



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-11-26748 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

לפני כב' השופטת צילה צפת, סגנית נשיא

מבקשת נועה שר שלום
ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור

נגד

משיבה נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יוחאי שלף ועו"ד מאיה מאור

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

בקשה לאישור הסדר פשרה, לפי הוראתו של סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו–2006.

רקע

1. המשיבה, חברה פרטית, עוסקת בייבוא כלי מטבח, חפצי נוי, מתנות ומוצרי טקסטיל לבית ובשיווקם ברשת החנויות 'ורדינון'.
2. ביום 14.10.18 רכשה המבקשת באתר המרשתת של הרשת מצעים למיטה בסכום של 224.95 ₪. סכום זה הוצג כמחיר לאחר הנחה בשיעור של חמישים אחוז. המבקשת הוסיפה לעקוב אחר מחיר המוצר, ומצאה שגם כעבור חודשים אחדים הוא נותר על כנו, וכך גם המחיר לפני ההנחה כביכול.
3. בבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן: **בקשת האישור**) נטען כי המשיבה מטעה את לקוחותיה כשהיא מציעה למכירה את מוצריה, גם בחנויות הרשת וגם באתר המרשתת, במחירי "מבצע" כביכול. הואיל ואותם מחירים תקפים למשך חודשים מספר. לטענת המבקשת, המוצרים שנחזים במחירים לאחר הנחה נמכרים בפועל במחירים הרגילים. עוד טוענת המבקשת, כי המשיבה אינה מפרסמת את מחירו הקודם של המוצר לשם השוואה אלא את מחיר המחירון, אשר גבוה בעשרות אחוזים ממחירו הרגיל האמיתי של המוצר, ובכך מטעה המשיבה את הצרכן לחשוב כי הוא זוכה להנחה. המבקשת סבורה כי מכירה מיוחדת יכולה להימשך 35 יום לכל היותר, ומעבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-11-26748 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

1 לכך יש לראות במחיר המבצע את המחיר הרגיל. עוד נטען, כי המשיבה מעניקה "שוברי החלפה"
 2 שהמחיר הנקוב בהם פיקטיבי ואינו משקף את ערכו הריאלי של השובר.
 3
 4 4. עילות התביעה המפורטות בבקשת האישור הן: הפרת תקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי,
 5 מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות), התשמ"ג-1983 (להלן: **תקנות מכירה מיוחדת**), ותקנות הגנת
 6 הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991 (להלן: **כללי פרסום**
 7 **המחירים**); הפרת החובה לנהוג בתום לב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי),
 8 התשל"ג-1973; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] בהתייחס לחובה
 9 הקבועה בסעיף 15(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הטעיה על-פי סעיף 2 לחוק הגנת
 10 הצרכן; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

11
 12 5. סעיף 15(א) לחוק הגנת הצרכן קובע:

13
 14 עוסק שהודיע ברבים או במקום העסק על מכירה מיוחדת, יבהיר אילו
 15 טובין או שירותים כלולים בה ואילו טובין או שירותים אינם כלולים בה,
 16 את מחירם אצלו לפני המכירה ואת שיעור ההנחה או המחיר לאחר
 17 ההנחה, וכן תנאי המכירה המיוחדת.
 18
 19 "מכירה מיוחדת", לפי סעיף 8 לאותו חוק, היא "[...] מכירת סוף עונה,
 20 מכירת חיסול מלא או חלקי, מכירה לרגל אירוע כלשהו, מכירה שבה
 21 מוצעת לצרכן הטבה נוסף על הטובין או על השירותים שבעבורם שילם,
 22 או כל מכירה אחרת שבה מוצעים הטובין או השירותים של העסק, כולם
 23 או חלקם, במחירים מוזלים לתקופה מסוימת, שלא בדרך מתן הנחה
 24 לצרכן פלוני".

25
 26 תקנה 6 לתקנות מכירה מיוחדת קובעת:

27
 28 עוסק אשר הודיע ברבים או במקום העסק על מכירה מיוחדת של טובין
 29 חייב –
 30 (1) לציין בהודעתו את מחיר הטובין ומחירם בעסקו לפני המכירה
 31 המיוחדת; לא היה מחיר הטובין שלפני המכירה המיוחדת בתוקף 21





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-11-26748 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

1 ימים רצופים לפחות לפני התחלת המכירה המיוחדת, יציין העוסק
2 בהודעתו את התקופה שבה היה המחיר בתוקף;

3
4 וכקבוע בכלל 2 לכללי פרסום המחירים, "המצרכים המוצעים למכירה
5 במבצע הוזלה או במכירה מיוחדת לתקופה שאינה עולה על 35 ימים,
6 שבתקופה האמורה מחירים נמוך מהמחיר הרגיל המוצג על גבי המצרך,
7 ניתן להציג את המחיר הנמוך על ידי שלט או תווית מדף, שיהיה בסמוך
8 למצרכים, ושעליו יפורטו המחיר הנמוך והמחיר הרגיל".

9
10 6. המבקשת עתרה לפיצוי הקבוצה בגין נזק הממון שנגרם לה. כמו־כן ביקשה להורות למשיבה לתקן
11 את כל פרסומיה ומצגיה המטעים, כך שתפרסם את מחיריהם הקודמים והנכונים של המוצרים
12 ובשוברים יוצג מחיר ממשי, ולא מחיר מנופח הנגזר ממחיר המחירון. בנוסף התבקש שבית
13 המשפט יצהיר כי על המשיבה להפסיק כל מכירה או פרסום שיש בהם מצג מטעה.

14
15 7. המשיבה השיבה כי טענת המבקשת שתקופת מבצע מוגבלת ל-35 יום בלבד אינה מבוססת על
16 הוראת חוק כלשהי. בהקשר זה הפנתה להצעה לתקן את חוק הגנת הצרכן מחודש יולי 2017 אשר
17 נועדה לדבריה להסדיר בחקיקה ראשית את משך הזמן שבו יותר לעוסק לפרסם מכירות
18 מיוחדות, להגדיר את התקופה שבה יידרש למכור את המוצר במחירו הרגיל טרם המבצע וכיו"ב.

19 הסכם הפשרה

20
21
22 8. עוד בטרם התקיימו דיונים בבית המשפט הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה. בהסכם
23 מבוקש להחילו על צרכני המשיבה " [...] במהלך שבע השנים האחרונות שרכשו את מוצרי
24 הנתבעת עת נמכרו במכירה מיוחדת /או קיבלו שובר החלפה בעת שרכשו את המוצרים, עד
25 למועד חתימת הסכם זה [...]", היינו יום 31.7.19 (סעיף 1.4 להסכם).

26
27 9. המשיבה התחייבה לפעול כדלקמן:

28
29 (א) בתוך 45 יום מיום שיהפוך פסק־דין זה חלוט תקפיד המשיבה – אלא־אם־כן התבקשה ארכה
30 להגשת ערעור קודם לכן (להלן: **המועד הקובע**) – כי ההנחה שתיתן על המוצרים הנמכרים
31 ברשת ובאתר המרשתת תחושב על־פי מחירים כפי שעמד בתוקף שבוע ימים לכל הפחות לפני





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-11-26748 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

- 1 מתן ההנחה. מוצר שניתנה הנחה ברכישתו למשך " [...] 35 ימים רצופים ולאחר תקופה זו
2 מחירו לא עלה, יחושב מחירו הרגיל [...] בהתאם למחיר שנהג במשך 35 הימים הקודמים"
3 (סעיף 3.5.2 להסכם).
- 4
5 (ב) המשיבה תפנה בבקשה למשווקים המציעים את מוצרי ורדינון באתרי מרשתת שאינם
6 מופעלים על ידיה על מנת שיבהירו לצרכנים " [...] במקרים המתאימים (בהתאם לאופי
7 השובר)] ששווי השובר משקף מחיר 'לפני הנחות', וכי 'אין כפל מבצעים'" (שם, סעיף
8 3.5.3). הובהר כי המשיבה לא תהא אחראית לפעולותיהם של המשווקים העצמאיים.
- 9
10 (ג) המשיבה תעניק פיצוי לכלל הציבור בדרך של הטבה ששוויה הכולל עומד על סך של 230 אלף
11 ש"ח כמפורט בסעיף 3.5.4 להסכם הפשרה. ההטבה תינתן באמצעות מתן הנחות בגובה של
12 חמישים אחוזים לפחות מהמחיר הרגיל לצרכן כאמור בפסקה א לעיל, ברכישה ממגוון מוצרי
13 הרשת בקטגוריה מסוימת, כגון כלי מיטה ומגבות. הוא יוענק במשך שמונה חודשים מהמועד
14 הקובע. הנחות אלו יופרדו במערכות המחשב של המשיבה ממבצעים אחרים, אם יהיו כאלה.
15 ככל ולא יוענק מלא סכום הפיצוי בתקופה שנקבעה, היא תוארך בארבעה חודשים. הצדדים
16 הסכימו על אופן הפיצוי נוכח הקושי הכרוך לטענתם באיתור חברי הקבוצה. המשיבה
17 התחייבה, ראשית, כי הפיצוי לא יביא לעלייה מלאכותית של המחירים הנוגעים לעניין,
18 ושנית, במהלך תקופת מתן הפיצוי לא יתייקרו (כדי לקזז את שוויו) מוצרים אחרים בחנויות
19 – אלא אם יורגש צורך הנובע מטעמים מסחריים של ממש.
- 20
21 (ד) תרומת בסך של 120 אלף ש"ח שתוענק תוך שנה מהמועד הקובע. הצדדים הסכימו להותיר
22 ידי המשיבה את הברירה לתרום מוצרים, או לתרום את הרווח ממכירת מוצרים, או לשתף
23 פעולה עם הארגונים שיקבלו אותה בדרך אחרת שתבטיח את חלוקתם. על הארגון שיזכה
24 לתרומה לעסוק במתן בגדים וכלי בית לנוזקים, ובפרט הוסכם על העמותה 'פתחון לבי' (סעיף
25 3.5.5 להסכם הפשרה המקורי).
- 26
27 10. באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה הודיעה כי הגורמים המקצועיים לא ראו לנכון להביע עמדה,
28 לא לחיוב ולא לשלילה, באשר לבקשה דנן.
- 29





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-11-26748 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

11. לאחר דיון בבקשה לאישור הסכם פשרה, קיבלו הצדדים את המלצת בית המשפט והודיעו כי מסכימים שסעיפים 3.5.4 ו- 3.5.5 בעניין הפיצוי ימחקו ובמקומם הציעו לפצות את כלל הציבור באופן הבא:

מתן הטבה בשווי של 350,000 ₪ (להלן: "ההטבה") שתחולק באמצעות מתן שי – פריט או פריטים ממגוון מוצרי המשיבה (לדוגמא: כריות, מגבות, כלי מיטה וכיו"ב) לצרכנים ששילמו 249 ₪ ומעלה בקניה אחת. הוסכם כי הפריטים יחולק בקופה, במעמד התשלום עבור הקניה ובחשבונית יצוין כי השי הוענק במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית זו. הוסכם כי ערך ההטבה, יחושב בהתאם למחיר הריאלי של המוצרים שיחולקו במסגרת השי כאמור (לאחר הנחה). המשיבה התחייבה שלא תעלה באופן מלאכותי את מחיר המוצרים הרלוונטיים לצורך מתן ההטבה, ועם השלמת חלוקת ההטבה יינתן אישור מטעם ר"ח של המשיבה על חלוקתה. המשיבה התחייבה כי בתקופת מתן ההטבה לא יתיקרו, באופן מלאכותי, מחירי מוצרים אחרים בחנויות כדי לקזז את שוויה, למעט העלאות הנובעות מטעמים מסחריים אמיתיים. הוסכם, כי ככל וההטבה לא תוענק במלואה בתוך 12 חודשים מהמועד הקובע, אזי, תקופת ההטבה תוארך ב 4 חודשים נוספים.

12. בעקבות החלטתי הבהירה המשיבה כי המוצר שיוענק כשי בקופה הוא זוג מגבות מטבח איכותי (במגוון צבעים, שאינן מתבלות לאורך תקופה ארוכה לזכות טכנולוגיית האריגה) (להלן: המוצר) אשר נמכר במחיר סופי של 39.9 ₪ בממוצע בשנה האחרונה. ר"ח של המשיבה יאמת עובדה זו בדו"ח שיוגש.

אישור הסדר הפשרה המתוקן

12. בקשת האישור עומדת לכאורה בתנאים לאישורה כתובענה ייצוגית כקבוע בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. הסדר הפשרה המתוקן שעליו הוסכם ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

13. הואיל וקיים קושי באיתור חברי הקבוצה, מקובל עלי ההסדר המוצע שכן מטבע הדברים חלק מלקוחות המשיבה הם לקוחות חוזרים שנחשפו למצגים הנטענים, ויזכו לקבל את הפיצוי ככל וירכשו בחנויות המשיבה במוצרים בסכום העולה על סך של 249 ₪. שווי ההטבה הכולל עומד על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26748-11-18 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

- 1 סך של 350,000 ₪, והמשיבה התחייבה שלא להעלות מחירים באופן מלאכותי כדי לקזז את
2 שוויה. בתום חלוקת המוצרים, תגיש המשיבה דו"ח חתום על ידי רואה חשבון חיצוני של המשיבה
3 בדבר ביצועו של פסק הדין. ר"ח יאמת בדו"ח את שווי ההטבה שניתנה בעת התשלום הקופה.
4
5 14. מקרים דומים נדונו לפני כבוד השופטת שושנה אלמגור בת"צ (מחוזי ת"א) 37456-06-13 סלע נ'
6 אפריל – רשת חנויות קוסמטיקה ובשמים בע"מ (פורסם באר"ש, 8.11.2016; להלן: עניין סלע)
7 ובת"צ (מחוזי ת"א) 42785-05-15 דוידוביץ' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ (פורסם באר"ש,
8 7.11.2017) בגדרם צויין שמשך הזמן המינימלי בין מכירה מיוחדת אחת לשנייה הוא סוגיה
9 משפטית שאינה בהירה דייה.
10
11 כבפרשות אחרות, הוסכם גם בענייננו (סע' 3.5.1 להסכם הפרשה) על שבעה ימים שבמהלכם, לכל
12 הפחות, על המוצר להימכר במחיר מסוים כדי שאותו מחיר ייחשב רגיל.
13
14 15. בדברי ההסבר להצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 54) (מכירה מיוחדת), התשע"ז–2017, ה"ח
15 הממשלה 1266, נאמר:

17 **"מטרתה של הצעת חוק זו לקבוע הוראות משלימות להוראות הקיימות**
18 **בעניין מכירה מיוחדת. החוק כנוסחו היום קובע הוראות בעניין גילוי נאות**
19 **בפרסום והצגת מחירים, ואולם אינו קובע כללים ותנאים המגדירים כמה**
20 **זמן רשאי עוסק להציע למכירה נכס או שירות במבצע, כמה זמן תנאי**
21 **המכירה הרגילים צריכים להיות בתוקף לפני יציאה למבצע, ומהו מחיר**
22 **הייחוס שממנו ניתן לגזור מבצע. המטרה של קביעת כללים כאלה היא**
23 **למנוע מסחר לא הוגן, הטעיה והטיה קוגניטיבית של הצרכן, באשר**
24 **למשמעות האמיתית של הצעת הנכס או השירות במבצע ולכדאיות**
25 **הרכישה."**

- 26
27 15. הסדר הפרשה מתייחס הן לעבר והן לשינוי בעתיד, ושוכנעתי כי הוא ראוי והוגן בנסיבות העניין.
28 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה להכרעה במחלוקת. לא מצאתי לנכון למנות בודק.
29 אציין כי ניתן משקל לשינוי באורחות המסחר.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-11-26748 שר שלום נ' נעמן גרופ (נ.ו.) בע"מ

16. הצדדים המליצו לפסוק למבקשת גמול שסכומו 28,250 ₪ וכן להשיב לה את אגרת בית המשפט, בסך של 5,556 ₪. לבא-כוח המייצג הומלץ לשלם שכר טרחה על סך 59 אלף ש"ח, בצירוף מע"מ. לאחר שהבאתי בחשבון את הסיכון שנטלו על עצמם המבקשת ובא-כוחה, את טרחתם, את מידת חשיבותו הציבורית של ההליך ואת התועלת שהביא, אני סבורה כי יש לקבל את המלצת הצדדים. שכר הטרחה ישולם בשתי פעימות: מחציתו בתוך 30 יום מהיום ומחציתו לאחר אישור בית המשפט על השלמת ביצוע פסק הדין.

7

8

17. פסק הדין יחשב מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בעילות שפורטו לעיל.

9

10

סוף דבר

11

אני מאשרת את הסדר הפשרה המתוקן.

12

13

גמול ושר טרחה ישולמו לפי המפורט לעיל.

14

15

16

דו"ח רואה חשבון חיצוני של המשיבה, בדבר השלמת ביצוע פסק הדין אשר יכלול גם התייחסות לשווי הפיצוי כמפורט לעיל, יוגש תוך 30 יום מהשלמת חלוקת המוצרים.

17

18

19

הודעה על פסק הדין תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים, וגודלה לא יפחת משישית עמוד. בתוך 14 יום מהיום יגישו הצדדים את נוסח המודעה לאישור בית המשפט.

20

21

22

אני פוטרת את המשיבה מתשלום מחציתה השניה של האגרה.

23

24

ניתן היום, ב' ניסן תשפ"א, 15 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

25

צילה צפת, שופטת, סגנית הנשיא

26

27

