



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 19-03-46331 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

המבקשים (התובעים):
 1. הילה דניאל
 2. משה בן דרור
 ע"י ב"כ עו"ד יוסי מלצר

נגד

המשיבה (הנתבעת):
 סלקום ישראל בע"מ
 ע"י ב"כ עו"ד הלה פלג וע"ד מעיין אביטבול
 משרד עוה"ד אגמון ושות', עוה"ד רוזנברג הכהן ושות'

פסק דין

- 1
 2 1. מונחת בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה,
 3 בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וכן
 4 בקשה לדחיית תביעתם האישית של המבקשים ללא צו להוצאות. הצדדים חלוקים בשאלת
 5 פסיקת גמול למבקשים ושכ"ט לבא כוחם, וכן בשאלת תשלום האגרה, כפי שיפורט בהמשך.
 6
 7 **העובדות הצריכות לעניין**
 8 2. ביום 20.3.19 הגישו המבקשים, הילה דניאל ומשה בן דרור, תביעה כנגד המשיבה, סלקום
 9 ישראל בע"מ, ובקשה לאשר ניהולה כתביעה ייצוגית, במרכזן עמדה הטענה כי המשיבה
 10 מתקשרת ללקוחותיה וללקוחות פוטנציאלים (להלן: "הלקוחות") באופן חוזר ונשנה לצורך
 11 הצעות שיווקיות, מבלי שקיבלה הסכמתם לעשות כן, וזאת בניגוד לחוק הגנת הפרטיות,
 12 תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ולחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
 13 (להלן: "חוק התקשורת") הקובע את התנאים הנדרשים לקיומה של הטרדה.
 14
 15 3. ביום 11.9.19 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, בה הכחישה את הנטען בבקשת
 16 האישור, וטענה כי לכל היותר מדובר במקרים בודדים שאינם מייצגים, והדגישה כי על פי
 17 הנהלים המעוגנים אצלה והמועברים אל משווקיה, חל איסור לפנות ללקוחות שהודיעו כי הם
 18 מבקשים שלא יפנו אליהם ואוסרים פניות חוזרות ללקוח ונשנות ללקוחות.
 19
 20 4. ביום 22.10.19 הגישו המבקשים תגובתם לתשובת המשיבה, בה שבו וחזרו על טענותיהם.
 21
 22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 בהמלצת בית המשפט באו הצדדים בדברים, כאשר במסגרת המשא ומתן ביניהם שבה המשיבה
 2 ועמדה על טענותיה כפי שהוצגו בתשובתה לבקשת האישור, כדלקמן:
- 3 א. בקשת האישור מבוססת על מספר מקרים נקודתיים שאינם עולים בקנה אחד עם
 4 מדיניותה ונהליה של סלקום;
- 5 ב. מערך השיווק הטלפוני של המשיבה כפוף להנחיות ונהלים ברורים שאוסרים פניות
 6 שיווקיות ללקוחות שהודיעו, כי הם מבקשים שלא ייעשה שימוש בפרטיהם לצורך זה,
 7 ואוסרים על פניות חוזרות ונשנות באותו עניין ללקוח פוטנציאלי;
- 8 ג. המשיבה מקפידה להעביר למשווקיה אך ורק רשימות מנויים העוברות מספר סינונים:
 9 סינון על בסיס "חוקי נגיעה" הפנימיים של המשיבה, כדי לוודא שפניות ללקוחות
 10 יבוצעו אחת למספר חודשים לכל היותר, וכך סינון של נמנעים אשר ביקשו להחסם
 11 לפניות טלפונית;
- 12 ד. הסכמי ההתקשרות או ההנחיות שנשלחות למשווקיה של המשיבה כוללים הנחיות
 13 בנוגע להעברה לסלקום של פרטי לקוח שביקש להחסם לפניות טלפונית; אי ביצוע כל
 14 פניה נוספת ללקוח זה; ואי ביצוע פניות חוזרות ללקוחות.
- 15 ה. המשיבה שולחת למשווקים מסמכי ריענון נהלים מעת לעת, בהם קיימת התייחסות
 16 גם לאופן הפניה הטלפונית ללקוחות, לכך שרשימות המנויים נערכות תוך הקפדה לא
 17 להטריד את הלקוחות, ולכך שעל המשווקים ליידע אודות לקוחות שביקשו לא
 18 להתקשר אליהם;
- 19 ו. המשיבה הבהירה כי אי פנייה ללקוחות שאינם מעוניינים בכך הוא אינטרס שלה, שכן
 20 תלונות מצד לקוחות על פניות חוזרות ונשנות מצידה עשויות להביא לנטישת לקוחות
 21 לחברות תקשורת מתחרות ולפגיעה במוניטין שלה.
- 22
- 23 6. המבקשים שבו ועמדו על טענותיהם בבקשת האישור ובכתב התשובה, והדגישו כי לשיטתם
 24 נדרש שיפור משמעותי במערך הבקרה של המשיבה שיביא להפחתה משמעותית במקרים בהם
 25 נוצר קשר עם לקוחות שאינם מעוניינים בכך, וכי על המשיבה להקפיד על כך שלקוחות שאינם
 26 חפצים בשירות מסויים לא יקבלו פניות חוזרות ונשנות לגבי אותו שירות.
- 27
- 28 המבקשים טענו כי עניינם האישי, כמו גם עניינם של המצהירים הנוספים, מוכיח כי מדובר
 29 בכשל מערכתי רחב היקף הרלוונטי לכלל לקוחות המשיבה, או לרובם, ונדרשים צעדים
 30 רוחביים למנוע הישנות מקרי ההטרדה של הלקוחות ופגיעה בפרטיותם.
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 .7 בסופו של יום, ומבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות מי מהצדדים ולפנים משורת הדין, הגיעו
2 הצדדים להסכמות כדלקמן, בכפוף לאישור בקשת ההסתלקות:
- 3 א. המשיבה מתחייבת לבצע ריענון נוסף בנוגע למערכת DONOTCALL שהוקמה בשנת
4 2016. מערכת זו מאפשרת הזנת פרטי לקוח אשר ביקש להיחסם לפניות טלפוניות
5 ולאחר הזנת הפרטים המערכת מתריעה בפני המתקשר כי הלקוח ביקש שלא לקבל
6 פניות שיווקיות.
7 המשיבה תוודא שנוסח הריענון כאמור הועבר בפועל לכלל הגורמים ו/או המנהלים
8 אשר אחראים על העברתם לנציגי השירות השונים, הפנימיים והחיצוניים.
- 9 ב. המשיבה תשוב ותחדד בפני משווקיה את מחויבותם לפעול בהתאם לכללי החברה
10 ונהליה בנושא אי הפנייה ללקוח שביקש להיחסם ועמידה בכללי "הנגיעה" הפנימיים
11 של המשיבה, הכוללים הנחיה המגבילה את מספר הפעמים והתדירות שבה מותר
12 להתקשר ללקוח בקשר לאותו מוצר.
- 13 ג. המשיבה תכלול במדיניות הפרטיות שלה התייחסות לנושא דיוור ישיר ואפשרות של
14 הלקוח להימחק מדיוור ישיר (דיוור על בסיס מאפיינים אישיים מסויימים בהתאם
15 לדין).
- 16 ד. המשיבה תגביר את פעולות האכיפה על המשווקים שיסטו ממדיניות החברה וזאת
17 באמצעים העומדים לרשותה, לרבות אמצעים נוספים שהוסיפה בעקבות הגשת בקשת
18 האישור.
19
- 20 8. הצדדים ציינו בבקשת ההסתלקות, כי לאור התחייבויות המשיבה, הגיעו למסקנה כי הדרך
21 היעילה וההוגנת לסיים ההליך היא בדרך של הסתלקות, שכן הונחה דעתם של המבקשים כי
22 מטרתה המרכזית של בקשת האישור לפיה המשיבה תבצע פעולות שיובילו לכך שהלקוחות לא
23 יוטודו וכי זכותם של הלקוחות שלא יתקשרו אליהם בניגוד לרצונם תבוא לידי מימוש - הושגה,
24 ואין עוד צורך בבירורה.
25
- 26 9. גמול ושכ"ט - הצדדים הסכימו, כי בקשת האישור הביאה לתועלת לציבור בכך שהביאו לכך
27 שהמשיבה תוסיף אמצעים הנדרשים לעמידה בנהלי המשיבה הנוגעים לפנייה ללקוחות וכן
28 תרחיב את מערך הפיקוח והאכיפה על משווקיה, באופן שיצמצם משמעותית את הפניות
29 ללקוחות שאינם מעוניינים בכך.
30 לאור זאת, הסכימו הצדדים כי על פי הדין והפסיקה זכאים המבקשים ובאי כוחם לפסיקת
31 גמול ושכ"ט, ואולם היו חלוקים לגבי גובה הגמול ושכ"ט, ועל כן הותירו הכרעה זו בידי בית
32 המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 לצד זאת, הסכימו הצדדים כי המשיבה תישא בהוצאות המבקשים בגין מחצית הראשונה של
2 אגרת בית משפט בסך של 6,000 ₪.
3
- 4 10. עוד הוסכם כי המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש או ליזום הליכים אחרים כנגד
5 המשיבה בעילות הבקשה לאישור.
6
- 7 11. הצדדים הסכימו, כי ככל שבית המשפט לא יאשר את בקשת ההסתלקות, אזי לא יהיו הם
8 רשאים להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של הצד שכנגד שניתנו במסגרת ההסתלקות.
9
- 10 12. לבסוף, במסגרת בקשת ההסתלקות, ביקשו הצדדים, כי בנסיבות המקרה לא יפעל בית המשפט
11 למינוי תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופי, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק, וכן כי בית המשפט לא
12 יורה על פרסום לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק או תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
13 (להלן: "התקנות").
14
- 15 13. אשר למחלוקת בנושא גמול ושכ"ט טענו המבקשים, כי יש לפסוק לטובתם גמול בסך של
16 20,000 ₪ ולטובת בא כוחם שכ"ט בסך 95,000 ₪ בתוספת מע"מ. המבקשים עמדו על התועלת
17 הרבה שצמחה מבקשת האישור שהביאה להתחייבויות המשיבה כפי שפורט לעיל. לטענתם
18 יישום התחייבויות אלה יביא להיעלמות, או למצער לצימצום מהותי, בתופעה של שיחות
19 שיוקיות חוזרות ונישנות, וזאת עד למצב של שיחת טלפון אחת בחצי שנה, ולעומת המצב
20 הקודם בו נערכו מספר שיחות שכאלה מידי חודש בחודשו.
- 21 המבקשים הפנו לפסק הדין שניתן ב-ת"צ (מרכז) 50462-11-13 מוריס ארסבן נ' הוט - מערכות
22 תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 31.1.19). לטענתם, נסיבות המקרה שם דומות עד זהות למקרה
23 זה. באותו המקרה הגיעו הצדדים להסדר פשרה במסגרתו הוענק לתובע גמול בסך 100,000 ₪,
24 ולבאי כוחו שכ"ט בסך 800,000 ש"ל בתוספת מע"מ (וכן פיצוי לציבור בדרך של תרומת 2.5
25 מיליון ₪ לקרן לפי סעיף 27 לחוק).
- 26 המבקשים הפנו גם לפסיקה נוספת לגבי מקרים דומים בהם נפסקו סכומים דומים ובכלל זאת
27 ת"צ 8933-02-18 אורן חכם נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 18.4.19), שם בעקבות בקשת
28 הסתלקות הושג שיפור בסינון תכנים פוגעניים והתווסף להסכם עם הלקוחות המגבלות של
29 שירות הסינון, כאשר בית המשפט פסק שם גמול בסך של 30,000 ₪ וכן שכ"ט בסך 90,000 ₪
30 בתוספת מע"מ.
- 31 המבקשים הוסיפו וטענו, כי יש להביא בחשבון את העובדה שהסדר ההסתלקות הושג בשלב
32 מוקדם של ההליך, וכן את המאמצים והטרחה הרבה שהשקיעו בהכנת הבקשה המקיפה
33 והתשובה, ובמו"מ שהוביל להגשת בקשת ההסתלקות, והכל תוך סיכון משמעותי שנטלו על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 עצמם המבקשים, וכאשר הבקשה לאישור הוגשה לאחר שנקבע כי הגשת תובענה ייצוגית
2 כרוכה בתשלום אגרה גבוהה.
3
- 4 14. מנגד, טוענת המשיבה, כי יש לפסוק לטובת המבקשים גמול בסך של 5,000 ₪, ושכ"ט בסך
5 40,000 ₪ לטובת בא כוחם. לטענתה, במקרה דנן, על פי הקווים המנחים שנקבעו בפסיקה, יש
6 לפסול גמול ושכ"ט על הצד הנמוך, שכן המבקשים לא הוכיחו שיטה או דפוס פעולה אלא מדובר
7 במקרים נקודתיים בלבד ועל כן המקרה דנן כלל אינו מתאים להתברר בהליך ייצוגי. עוד
8 הדגישה המשיבה, כי אומנם בקשת האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה בכך שהיא
9 התחייבה לחדד נהלים ולהגביר פעולות אכיפה, אך לטענתה מדובר בתועלת מצומצמת
10 שמצדיקה פסיקת גמול ושכ"ט על הצד הנמוך, ועמדה על כך כי במקרה זה לא נכלל בהסדר
11 ההסתלקות פיצוי או תרומה וקיים פער עצום בין ההתחייבויות, עליהם הצהירה במסגרת
12 בקשת ההסתלקות לבין הסעד שהתבקש במסגרת התביעה על סכום מופרז של 10,000,000 ₪.
13 עוד טענה כי מידת ההשקעה והטרחה להן נדרשו המבקשים היא על הצד הנמוך.
14
- 15 15. אשר לתשלום אגרת בית משפט – כאמור, הצדדים הסכימו כי המשיבה תישא בהוצאות חלקה
16 הראשון של האגרה, בה נשאו המבקשים, בסכום של 6,000 ש"ח.
17 אשר לחלקה השני של האגרה, ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יפטור את המשיבה ואת
18 המבקשים מתשלום זה בהתאם לסמכות הנתונה לו בתקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט
19 (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), תוך שהם מציינים, כי בקשת ההסתלקות
20 הוגשה לאחר שהתקיים דיון מקדמי אחד בלבד, תוך חיסכון בזמן שיפוטי, ובהתאם להמלצת
21 בית המשפט, ותוך שהמשיבה פעלה לטובת הציבור והלקוחות וקיבלה על עצמה את
22 ההתחייבויות המפורטות. לטענתם, קבלת הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה
23 תעודד משיבות ומבקשים נוספים להגיע בעתיד להסכמים שיחסכו זמן שיפוטי יקר ויביאו
24 תועלת. גם המשיבה תמכה בטענות המבקשים והפנתה לפסק דין ב-ת"צ 8426-12-18 מירב
25 פירט נ' ישראלכרט בע"מ (פורסם בנבו, 10.12.19) שם ניתן פטור מחלקה השני של האגרה. יחד
26 עם זאת, הוסיפה וטענה, כי ככל שבית המשפט סבור כי אין לפטור מתשלום חלקה השני של
27 האגרה, הרי שיש להשית את חובת התשלום על המבקשים או לגרוע סכום זה מתשלום שכר
28 הטרחה והגמול.
29
- 30 **דיון והכרעה**
- 31 16. לאחר שעיינתי בבקשה, לרבות הסכמות הצדדים ובקשת ההסתלקות עצמה והשלמת הטיעון
32 כמפורט לעיל, מצאתי לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות, ותביעתם האישית של המבקשים
33 נדחית, תוך אישור פסיקת גמול למבקשים ושכ"ט לבא כוחו, כפי שיפורט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 19-03-46331 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1
- 2 17. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך
- 3 פרסום הודעת הסתלקות, כמתחייב מהוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועץ
- 4 המשפטי לממשלה כעולה מהוראת תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, וזאת בעיקר נוכח
- 5 העובדה שאין תכלית להמשך ההליך בהינתן הצהרות המשיבה בדבר הקפדה על נהלים קיימים
- 6 ונוכח העובדה שרישום ההסתלקות ממילא יירשם בפנקס התובענות הייצוגיות כאשר הוראה
- 7 בדבר ביצוע פרסום רק תוסיף הוצאות מיותרות.
- 8
- 9 18. אשר לתשלום הגמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, הרי שסעיף 16(א) לחוק קובע, כי תובע
- 10 המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא
- 11 באישורו של בית המשפט הנדרש לשקול שניים: האחד, האם התובענה הראתה עילת תביעה
- 12 לכאורה; והשני, התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה.
- 13 הוראה זו, אשר נכנסה תחת תיקון מס' 10 לחוק, נועדה למנוע הגשת תובענות סרק שאינן
- 14 מבוססות כראוי, וכן לקדם את אותם המקרים בהם מוגשת בקשה מוסכמת להסתלקות
- 15 מתוגמלת, לה מסכים הנתבע על מנת למנוע מעצמו בזבוז משאבים על ניהול ההליך המשפטי,
- 16 והכל בהינתן קיומה של עילת תביעה. בהקשר זה, קבע בית המשפט העליון בע"א 8114/14
- 17 **מרקיט מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (להלן: "**הלכת סונול**") (פורסם בנבו, 5.8.18)
- 18 כי במקרים בהם לא מדובר בעילת סרק, ובקשת האישור מגלה עילת תביעה לכאורה והביאה
- 19 תועלת לחברי הקבוצה, יש מקום לאשר גמול ושכ"ט למבקש ובאי כוחו. עוד נקבע בהלכת
- 20 סונול, כי כאשר המחלוקת העיקרית היא מחלוקת משפטית וההסתלקות משיגה תועלת
- 21 באמצעות שינוי מדיניות לעתיד הכרוכה בעלות משמעותית למשיבה - יש לאשר גמול ושכ"ט.
- 22
- 23 19. בנסיבות דנן, סבורתני כי המבקשים, בתביעתם הנדונה, הניחו תשתית לקיומה של עילת תביעה
- 24 לכאורה. התובענה הייצוגית ובקשת האישור שלצדה השיגה את עיקר מטרתה מצד אחד
- 25 והביאה לתועלת לחבריי הקבוצה מצד שני, תועלת שבאה לידי ביטוי בהתחייבויות המהותיות
- 26 שנטלה על עצמה המשיבה, כמפורט לעיל, והכוללות הן התחייבויות מסוג של חידוד נהלים והן
- 27 התחייבויות מסוג של הגברת הבקשה והאכיפה בפועל, ובאופן שיביאו לצמצום מהותי של
- 28 תופעת השיחות השיווקיות החוזרות ונשנות מצד המשיבה אל לקוחותיה. בכל זאת, יש כדי
- 29 ללמד, כי התובענה הייצוגית ובקשת האישור שלצדה השיגו חלק עיקרי ממטרות ההליך והביאו
- 30 לתועלת לחברי הקבוצה.
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

20. למעשה, הצדדים אינם חלוקים כי יש לפסוק לטובת המבקשים גמול ולטובת בא כוחם שכ"ט, אלא שהם חלוקים באשר לגובה הגמול ושכ"ט.
- שבתי והפכתי בטיעוני הצדדים בנדון ונתתי הדעת לזמן והטרחה שהשקיעו המבקשים בהכנת בקשת האישור, לרבות המאמץ שהושקע בגיבוש הסכמות עם המשיבה. כמו כן, נתתי הדעת לעובדה כי ההליך הביא לתועלת משמעותית לקבוצה נוכח ההתחייבויות שנטלה על עצמה המשיבה הן בפן של חידוד נהלים והן בפן של בקרה ואכיפה.
- לצד זאת, נתתי הדעת לאופן בו הוגשה התביעה אשר חשפה את המשיבה לתביעה על סך של 10 מיליון ₪, שהינו סכום סיכון גבוהה ביותר אשר ייצר עלויות הגנה גבוהות למשיבה, בעוד שההסדר הסתיים בחידוד נהלים ובאי מתן כל פיצוי לקבוצה. כן נתתי את הדעת לעובדה כי ההליך הסתיים בהסדר ראוי לאחר ישיבה אחת.
- בשכלול כל השיקולים לא ראיתי לנכון לזכות המבקשים בגמול ושכ"ט גבוהים כפי שעתרו המבקשים ואני פוסקת למבקשים גמול אחד לשניהם בסך של 8,000 ₪ ושכ"ט לבא כוחם בסך של 50,000 ₪.
- הגמול ושכ"ט ישולמו בשני חלקים שווים, האחד בתוך 30 יום מיום פס"ד זה, והשני לאחר שיוגש לבית המשפט דו"ח על הפעולות שננקטו על ידי המשיבה, ובאישור בית המשפט. הדו"ח יוגש על ידי הצדדים בתוך 90 יום מיום מתן פס"ד זה.
21. אשר לבקשת הצדדים כי בנסיבות המקרה יפטור אותם בית המשפט מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות, ככלל, בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לתשלום אגרה, אשר חובת תשלומה מעוגנת במסגרת תקנה 2 לתקנות האגרות. ראו גם דברי כבי השופט עמית ברע"א 3640/15 Bio-Engineering Project נ' מדינת ישראל - היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 12.10.15), לפיהם:
- "... ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט".
22. יחד עם זאת, הכיר מחוקק המשנה בקיומו של חריג בהתייחס להשבה, שיפוי ופטור מתשלום אגרות בהליכים ייצוגיים. בתוך כך, קובעת תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות, כפי שהוספה לתקנות האגרות במסגרת תקנות בתי המשפט (אגרות) (תיקון), תשע"ח-2018 (להלן: "תיקון 2018"), כי ככלל, עם אישור הסדר הסתלקות המבקש ישלם את חלקה השני של האגרה, ואולם, בית המשפט רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 סכום האגרה ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור למבקש מתשלום המחצית
2 השנייה של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".
3
4 23. עוד יש להביא בחשבון את העובדה, כי בכל הנוגע לתשלום אגרה בתובענות ייצוגיות נקבע
5 במסגרת תיקון 2018 הסדר מיוחד הן לעניין שיעור האגרות ומועדי תשלומן, והן לעניין מתן
6 פטורים ושיפוי. על פי דברי ההסבר לתיקון 2018 סכומי האגרות בתובענות ייצוגיות נועדו הן
7 לשם כיסוי העלויות הגבוהות של הליך התובענות הייצוגיות, והן לשם הפחתת תביעות הסרק
8 הרבות שהוגשו.
9
10 24. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים בנדון והבאתי בחשבון את מטרות תקנות האגרות ככל שזה
11 נוגע להליכים של תובענות ייצוגיות, הגעתי לכלל מסקנה, כי במקרה דנן אין מקום לפטור באופן
12 גורף מתשלום חלקה השני של האגרה.
13 לא ניתן לראות בעצם קיומו של הסדר הסתלקות כ"טעם מיוחד" המזכה בפטור מתשלום
14 אגרה, בהליך של תובענה ייצוגית. והרי אם סבר מחוקק המשנה כי המדובר בטעם ראוי היה
15 מונה זאת במסגרת רשימת הפטורים הקבועה, בדומה לפטור מאגרה הניתן בנסיבות של הסדר
16 שהושג בהליך של גישור.
17 התיקון לתקנות האגרות נועד כאמור, בין השאר להפחית את תביעות הסרק המוגשות לבתי
18 המשפט. אמנם, במקרה דנן אין לומר כי מדובר בתביעת סרק ואולם, בהחלט יש לומר כי לא
19 היתה כל הצדקה להעמיד התביעה בסכום כה ניכר, על מנת לקבל "כרטיס כניסה" לבית
20 המשפט המחוזי.
21 מטעמים אלו, מצאתי לנכון שלא לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לצד זאת, אני מורה
22 כי המשיבה היא זו אשר תישא בתשלום, וזאת בהתאם לסמכותי מכוח הוראות תקנה
23 7א(א)(4) לתקנות האגרות, בפרט בנסיבות בהן הונחה תשתית לכאורה לקיומה של עילת
24 תביעה, וכאשר המשיבה לקחה על עצמה את ההתחייבויות כפי שפורטו, כמו גם הסכימה
25 לקיומה של תועלת המצדיקה תשלום שכ"ט וגמול, וכן לקחה על עצמה את תשלום חלקה
26 הראשון של האגרה.

סוף דבר

- 27
28
29 25. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי.
30 התביעה האישית של המבקשים - נדחית.
31 נוכח העובדה שהמבקשים ובאי כוחו השקיעו זמן, טרחה ומשאבים בהכנת בקשת האישור,
32 ומשמנצא, כי ההליך הביא לתועלת לקבוצה ולציבור משנטלה על עצמה המשיבה התחייבויות
33 הכוללות חידוד נהלים מקיף וכן קיום בקרה ואכיפה על קיומם באופן שיביא לצמצום מהותי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

18.3.2020

ת"צ 46331-03-19 דניאל ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 בתופעת השיחות השיווקיות החוזרות והנשנות ללקוחות וללקוחות פוטנציאלים, ראיתי לנכון
 2 לאשר גמול ושכ"ט בסכומים המפורטים לעיל.
 3 המשיבה תוסיף ותשלם למבקשים החוזר הוצאות בסך של 6,000 ₪, כפי שהסכימו הצדדים.
 4 באשר לחלקה השני של האגרה - המשיבה תישא בכך.
 5
 6 26. בנסיבות ההסתלקות דנן, לא ראיתי לנכון לחייב הצדדים בפרסום ובמשלוח הודעה ליועץ
 7 המשפטי לממשלה.
 8 לצד זאת, אני מורה כי תועבר הודעה מתאימה לפנקס התובענות הייצוגיות.
 9
 10 ניתן היום, כ"ב אדר תש"פ, 18 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.
 11

רחל ברקאי, שופטת בכירה

- 12
 13
 14
 15