



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28594-05-19 מנדלוביץ' ואח' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקשים

1. מעיין מנדלוביץ'

2. שלי שביט

ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור ועו"ד ליעד ורצהיזר

נגד

משיבה

קבוצת גולף א. ק. בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד רונית סיטון ו/או ליטל בן דוד שאול ואח'

ממשרד מ. פירון ושות', עורכי דין

פסק דין

- 1
- 2 1. כמתחייב מהוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, הוגשה הבקשה
- 3 המוסכמת דנא, להתיר למר מעיין מנדלוביץ' ולגב' שלי שביט, המבקשים, להסתלק
- 4 מהתובענה שהגישו נגד המשיבה (להלן גם "קבוצת גולף").
- 5
- 6 2. הבסיס לבקשת המבקשים לאשר את התובענה כייצוגית, הוא הטענה כי קבוצת גולף נוהגת
- 7 להציג מצגים לפיהם היא מקיימת 'מבצעי הנחות' שונים במסגרתם מוצגים דרך קבע, לצד
- 8 מחירים מוזלים לכאורה, מחירים קודמים המראים את ההנחה הלכאורית, אך מחירים
- 9 אלה הם פיקטיביים וגבוהים מהמחירים בהם הוצעו המוצרים בפועל. טוענים המבקשים
- 10 כי היצג זה של שיעורי הנחה הוא פיקטיבי וגבוה משיעורי ההנחה האמיתיים המוצעים,
- 11 לטענתם, ברוב המקרים כלל לא מוענקת הנחה, או למצער ההנחה הניתנת היא בשיעור
- 12 נמוך מהמוצג. התנהלות זו של המשיבה מהווה, לטענת המבקשים, הפרת חובת תום הלב
- 13 החוזית, הן לפי סעיף 12 והן לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, הטעיה
- 14 צרכנית לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרת תקנות שונות בתחום הגנת הצרכן,
- 15 כמפורט בבקשה, וגם עשיית עושר ולא במשפט והפרת חובה חקוקה.
- 16
- 17 3. בתשובתה טענה קבוצת גולף כי יש לדחות את בקשת האישור, בין היתר מאחר שהיא
- 18 מתנהלת בהתאם לדין, ובודאי שאין מדובר בהתנהלות המנוגדת לדין שכן אין הדין מגביל
- 19 את משך קיומו של מבצע, והצעת חוק שבעניין זה טרם השתכללה לחוק. כן טענה כי
- 20 המשיבה מקפידה לערוך מבצעים לתקופה סבירה וכי אינה פועלת בניגוד לדין כשהיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28594-05-19 מנדלוביץ' ואח' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

- 1 משנה את מחירי המוצרים מעת לעת, בהתאם לשיקול דעתה המסחרי. עוד טענה כי
2 הראיות שצורפו לבקשה מתייחסות רק לאתר האינטרנט שלה שממילא פועל רק מפברואר
3 2017, ואין למבקשים ראייה התומכת בטענתם כי מדובר בסניפי המשיבה, וכי מהצילומים
4 שצורפו לא ניתן ללמוד על הנטען. טוענת המשיבה כי התובענה מיצתה את עצמה שכן גם
5 המבקשים מודים כי המשיבה פועלת מזה חודשים בהתאם לשיטתם.
- 6
7 4. בדיון קד"מ שהתקיים בפני ולאחר שהוחלפו דברים לעניין בקשת האישור המלצתי
8 לצדדים לנסות להדבר ביניהם במטרה לייתר את המשך ניהול התובענה, לאור תכנה
9 ומשברתי כי הנסיבות מתאימות לסיום בדרך שאינה מצריכה בירור.
- 10
11 5. הצדדים אכן באו בדברים והגיעו להסכמות שבהתאם להן יסתלקו המבקשים מהבקשה
12 לאישור התובענה כייצוגית, בלי שהדבר יהווה הודאה בטענות שהעלו במסגרת הבקשה
13 הייצוגית ובתביעה האישית שלהם; וכך הוסכם כי:
14 - המשיבה תקפיד שהנחה שתינתן למוצריה הנמכרים ברשת החנויות ובאתר האינטרנט
15 תחושב בהתאם למחיר הרגיל שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה.
16 - המשיבה תקפיד כי מוצר שהוצג במחיר הנחה במשך תקופה של 35 ימים רצופים ובסיומם
17 המחיר לא עלה, יחשב כמחיר הרגיל של המוצר, קרי, המחיר שהיה במשך 35 הימים הללו.
18 - המשיבה תתרום מוצרים בשווי של 98,000 ₪ לעמותת "לתת". התרומה תנתן תוך 12
19 חודשים בין שבמועד אחד ובין שבחלוקה חודשית (10,000 ₪ לחודש).
- 20
21 6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, ולאחר שנתתי דעתי לתוכן הבקשה לאישור התובענה
22 כייצוגית, להודעת ההסתלקות, ולאמור בה, ראיתי לאשר את ההסתלקות בתנאים שהוצגו
23 בהודעה המוסכמת.
24 לטעמי דרך ההסתלקות בנסיבות המתוארות בתיק זה, היא דרך ראויה, מונעת התדיינויות
25 מיותרות והשקעת מאמצים ומשאבים מיותרים, בהנתן ההסכמות העתידיות אליהם הגיעו
26 הצדדים בדבר דרך הצגת ההנחות, הדרך שבה תחושב ההנחה לעומת המחיר 'הרגיל'
27 שתוכנו הובהר. משכך אני מקבלת את עמדת המבקשים כי המטרה העיקרית של ההליך
28 שנקטו, הושגה, קרי, הסדרת דרך ההצגה והפרסום של מכירות מיוחדות והצגת ההנחות
29 באופן שאין בו כדי להטעות. עוד התרשמתי מהדברים שנאמרו בבקשת ההסתלקות, מהם
30 לא ניתן להתעלם, בדבר המצב הכללי של הרשתות, המושפע ממגפת הקורונה ושבעטיה אף
31 הסכימו המבקשים כי התרומה ושכ"ט והגמול למבקשים יועברו בתשלומים. בהתאם
32 לנסיבות אלה, ולאור תרומת המבקשים להתנהלות העתידיה, אני מקבלת את המלצת
33 הצדדים לגמול ולשכ"ט עו"ד כמפורט בסעיף 18 שישולמו באופן עליו הוסכם כמפורט
34 בסעיף 18 להודעה, כאמור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28594-05-19 מנדלוביץ' ואח' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
7. ראיתי להדגיש כי ההסדר מקובל עלי שכן מדובר בהסדרת התנהלות עתידית של אופן הצגת ההנחות שנועד כולו כדי שאלה יוצגו באופן שאין בו להטעות. מקובל עלי, אפוא, שהתובענה הייצוגית שעניינה צרכני קיבל בענייננו פתרון סביר. בשולי הדברים אוסיף כי בשיקולי גם העובדה כי ממילא סיום ההליך בדרך של הסתלקות מהתובענה אינו מהווה מעשה בי-דין.
8. משאשרתי את הסתלקות המבקשים מהתובענה אני דוחה את התביעה האישית של כל אחד מהמבקשים, ללא צו להוצאות.
9. בנסיבות התיק ובדרך המהירה שהסתיים, בשלב מוקדם זה, בלי לבזבז זמן שיפוטי יקר ומיותר, ולאחר שהצדדים פעלו בהתאם להמלצת בית המשפט וסיימו את ההליך בהסדרה עתידית, ראיתי לפעול לפי סמכותי בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות האגרות ולפטור את המבקשים מתשלום החלק השני של האגרה.
10. בנסיבות תיק זה לא ראיתי ליתן כל הוראה נוספת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
11. אני מורה לב"כ המבקשים לדווח לבית משפט על השלמת מתן התרומה באופן מפורט, קרי, מועדים של מתן התרומה וגובהה עד השלמת מלוא התרומה.
ת"פ למעקב - 3.10.2021.
- ניתן היום, ט' תשרי תשפ"א, 27 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

- 24
25
26
27

