



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

המבקש

אסף חיוקה
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור /או שקד כהן

נגד

המשיבה

כל בו חצי חינם בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ישראל שי גרינפלד

פסק דין

- 1
- 2 .1 מונחת בפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות,
- 3 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- 4
- 5 .2 ביום 8.9.19 הגיש המבקש תביעה ובצדה בקשה לאישורה כייצוגית נגד המשיבה, במסגרתה
- 6 נטען כי המשיבה לא סימנה לצדם של מוצרים הנמכרים על-ידה לפי משקל את מחירם
- 7 ביחס ליחידת מידה של 100 גרם, כנדרש על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ותקנות
- 8 הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991 (להלן:
- 9 "תקנות הפרסום"); ותקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), התשס"ח-2008 (להלן:
- 10 "תקנות יחידת מידה"). הוטעם כי בעשותה כן, פוגעת המשיבה ביכולתם של לקוחותיה
- 11 לאמוד בזמן אמת את המחיר הסופי שיצטרכו לשלם בקופה, וכן, לבצע השוואה פשוטה
- 12 של מחירי המוצרים הנמכרים על ידה לפי משקל ולקבל החלטה צרכנית נבונה, תוך שהיא
- 13 מתעשרת שלא כדין על גבם.
- 14
- 15 .3 המבקש בקש לייצג את "כל לקוחות המשיבה אשר רכשו מהמשיבה מוצרים לפי משקל,
- 16 הן בסניפיה והן בקנייה מקוונת באתר המרשתת שלה, שלא הוצג מחירם ליחידת מידה
- 17 כנדרש על פי דין, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור
- 18 התובענה כייצוגית".
- 19
- 20 .4 עוד במסגרת בקשת האישור בוקש להורות למשיבה לתקן את כל פרסומיה ומצגיה
- 21 המטעים שלא כדין, ולהציג בסמוך למוצרים הרלוונטיים, את מחיריהם ביחס ליחידת
- 22 מידה של 100 גרם, הן בסניפיה והן באתר המרשתת; ולפצות את חברי הקבוצה בסכום
- 23 הנזק שנגרם להם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

- 1
2 5. מנגד, טענה המשיבה כי טענות המבקש שגויות מהיסוד. לשיטתה, חלק ניכר מבקשת
3 האישור עוסק בהצגת מחיר ליחידת מידה בגבינות ונקניקים מהסוג שרכש המבקש,
4 לגביהם מצוין בתוספת לתקנות הפרסום כי המחיר יהיה ביחס ל-1 ק"ג, ולא ביחס ל-100
5 גרם כפי שסבור המבקש. בהקשר זה נטען כי תקנות יחידת מידה אינן גוברת על תקנות
6 הפרסום וחיות זו לצד זו, כך שהוראות התוספת לתקנות הפרסום חלות כלפי אופן הצגת
7 מחיר ליחידת מידה, היינו ביחס ל-1 ק"ג, בכל הקשור לגבינות, נקניקים, מאפים, סלטים
8 ועוד. לעומת זאת, הודתה המשיבה כי המוצר היחידי שבבקשת האישור אשר נמצא עם
9 סימון שגוי ליחידת מידה הוא הפיצוחים והפירות היבשים באתר האינטרנט בלבד, כאשר
10 בנסיבות העניין מדובר בטעות אנוש נקודתית קצרת מועד, ולראיה בסניפי המשיבה
11 הפיצוחים והפירות היבשים מסומנים לפי יחידות של 100 גרם. כמו כן, ציינה המשיבה כי
12 פרט למוצרים בודדים ללא סימון יחידת מידה בסניף יחיד ברשת המשיבה, לא עלה בידי
13 המבקש להוכיח קיומה של הפרה שיטתית מצדה, ומשכך מדובר בתביעה קנטרנית שאינה
14 מצדיקה את ניהול ההליך.
15
16 6. זאת ועוד, הוטעם כי לא רק שהמשיבה מיישמת את הוראות הדין, אלא שהיא מוסיפה
17 לאפשר ללקוחותיה לקבל החלטות מושכלות באמצעות פיתוח כלים ייחודיים באתר
18 ובאפליקציית הקניות שלה, אשר מקלים על הלקוח בהשוואה בין מחירים של מצרכים על
19 פי יחידות מידה.
20 כן נטען כי המבקש העלה טענות ללא כל ביסוס וכי בקשת האישור אינה מגלה עילת תביעה.
21 בנוסף, הוטעם כי יש לדחות את הבקשה בשל אי עמידתה של התביעה בתנאי הסף לאישורה
22 כייצוגית. בתוך כך, נטען, בין היתר, כי המבקש נעדר עילת תביעה אישית וכי לא הצליח
23 להוכיח כי נגרם לו נזק.

הסדר הפשרה

- 24
25
26 7. חרף המחלוקות דלעיל, פנו הצדדים להליך גישור וביום 1.3.2021 הגישו בקשה לאישור
27 הסכם פשרה כמפורט להלן:
28 א. המשיבה תשנה, הן בסניפיה והן באתר האינטרנט, בתוך 60 יום מיום שפסק דין
29 המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט (להלן: "המועד הקובע"), את אופן הצגת
30 המחירים של המוצרים הנמכרים אצלה במעדניות, מצרכי מזון שלבקשת הצרכן ניתן
31 לגביהם שירות של חיתוך או פריסה, או הנמכרים לפי יחידת מידה, כגון גבינות,
32 מוצצים, סלטים, נקניק, ממתקים, חלבה, עוגיות, עוגה, דברי מאפה וכיו"ב, ותציג





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

- 1 אותם ביחידות מידה של 100 גרם ולא של 1 ק"ג, זאת על אף שהחוק קובע כי המחיר
2 יהיה ל-1 ק"ג, ל-1 ליטר או ל-1/10 של אותה יחידת מידה, ובהתאם לטענות המשיבה
3 במסגרת כתב התשובה, וזאת לפנים משורת הדין וכאקט שירותי עבור לקוחותיה.
4
- 5 ב. כיוון שהצדדים הסכימו שקיים קושי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת באופן פרטני,
6 הפיצוי יוענק לכלל ציבור לקוחות המשיבה, לרבות באתר המקוון ובאפליקציה ולא
7 באופן מובחן לחברי הקבוצה.
8
- 9 ג. בתוך עד 12 חודשים מהמועד הקובע, תעניק המשיבה ללקוחותיה הטבה כספית בסך
10 של 280,000 ₪ (להלן: "ההטבה"). ההטבה תינתן באמצעות הפחתה של 2 ₪ מהמחיר
11 הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש מוצרים במחלקת הבשר, קצבית המשיבה, בסך
12 של 50 ₪ ומעלה. בעת עריכת חשבון, בו יופיע ברקוד של מוצרי מחלקת בשר, תתבצע
13 הנחה אוטומטית. ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה,
14 והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי, ובחשבונית יופיע שההפחתה היא לאור
15 תביעה ייצוגית.
16 הפחתת המחיר הסופי כאמור, תעשה ברציפות ועד שהפיצוי ימוצה במלואו. ביצוע
17 הפחתת המחיר יחל בתוך 7 ימי עסקים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
18 בחלוף חצי שנה מיום תחילת הפחתות התשלומים, יאשר חשב המשיבה בתצהיר כדין
19 אשר יוגש לבית המשפט ובו עדכון לגבי סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל
20 שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל ימשיך ויאשר חשב המשיבה באותו האופן בתום
21 שנה.
22 ככל שההטבה לא תוענק במלואה בתוך 12 חודשים מהמועד הקובע, יוארך תוקפה
23 בעוד 6 חודשים. ככל שבחלוף שנה וחצי לא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה
24 שנתרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.
25
- 26 8. כן הובהר במסגרת ההסכם כי הסכום המוצע לציבור הוא לאחר מו"מ בין הצדדים ממנו
27 עלה כי ההפרה היחידה לגביה אין מחלוקת (פרט למשך ההפרה), נעוצה במחיר יחידת מידה
28 שגוי באתר המקוון של המשיבה בקשר עם פיצוחים ופירות יבשים, כאשר תחשיב הסכום
29 המוצע לציבור נעשה בהתאם להיקף נתוני המכר של הפיצוחים והפירות היבשים באתר
30 המקוון ובאפליקציה מראשית הקמתם, אשר לגביהם לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, כמו
31 גם בהתאם לתועלת העתידית. עוד צוין כי המשיבה תיקנה באתר הקניות המקוון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

- 1 ובאפליקציה את מחיר יחידת המידה של הפיצוחים והפירות היבשים עוד טרם הוגש כתב
2 התשובה מטעמה.
3
4 9. הצדדים סבורים כי התחייבויות המשיבה כאמור לעיל, לרבות ההטבה לציבור, מבטאים
5 בנסיבות העניין סעדים ראויים ופיצוי נאות, הוגן והולם לקבוצה, וכן הגשמה של מטרת
6 בקשת האישור. משכך, הצדדים רואים בהסכם הפשרה פתרון ראוי לסיום המחלוקת
7 נשוא תיק זה.
8
9 10. כן הוסכם, כי עם מתן אישור בית השפט הנכבד להסכם הפשרה, יתגבש אוטומטית ויתור
10 סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה על כל דרישה ו/או טענה ו/או
11 תביעה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התביעה או
12 בקשת האישור, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או
13 תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשת
14 האישור.
15
16 11. עוד במסגרת הסכם הפשרה הגיעו הצדדים להסכמה ביחס לגמול המבקש ושכר טרחה
17 לבאי כוחו, באופן שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 10,000 ₪, ולבאי כוחו ישולם
18 שכר טרחה בסך של 79,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד קבלת חשבונית מס כדין. בנוסף, תשלם
19 המשיבה למבקש את מחצית האגרה ששילם בסך 5,556 ₪.
20 בתוך כך, הוסכם כי הגמול למבקש ישולם תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את
21 הסכם הפשרה. שכר הטרחה לבאי כוח המבקש, ישולם בחלוקה הבאה: 70% משכר
22 הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ו-30%
23 נותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות ההסכם על-ידי המשיבה,
24 כאשר תצהיר זה יוגש בתוך 60 יום מהמועד שבוצעה חלוקת ההטבה במלואה בפועל ו/או
25 בתום 6 חודשים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, לפי המוקדם.
26 המלצת הצדדים לסכומים אלו, נובעת, לדידם, לאור התחייבויות המשיבה בעקבות בקשת
27 האישור, לנוכח התרומה וההגנה על האינטרס הציבורי, לאור ההטבה המשמעותית
28 המוענקת לציבור, ובהתחשב בעובדה ובהשקעה שבוצעה בהכנת בקשת האישור ונוכח
29 התרומה והסיכון שנטל על עצמו המבקש.
30
31 12. זאת ועוד, הצדדים עתרו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה
32 בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות). בהקשר זה הוטעם כי הסכם הפשרה הוגש
33 זמן רב בטרם התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה ובכך נחסך מבית המשפט הנכבד זמן





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

1 שיפוטי יקר הכרוך בשמיעת טענות בעל פה. כמו כן, צוין המשיבה פעלה לטובת הציבור,
2 וקיבלה על עצמה את ההתחייבויות כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה זו, זאת חרף העובדה
3 שהיא סבורה שפעלה כדין, וקבלת הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של
4 האגרה, תעודד נתבעות נוספות להגיע בעתיד להסכמים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר, ותביא
5 ליעילות דיונית ומהותית.

6

7 13. לבסוף, הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין ולנוכח טיבו של הסכם הפשרה, אין צורך
8 במינוי בודק. בתוך כך, נטען כי מנגנון ההטבה שנקבע בהסכם פשוט למדי, ואינו כרוך
9 באיתור צרכנים באמצעים שונים, שכן הוא מופנה לכלל לקוחות המשיבה, וחברי הקבוצה
10 יוכלו לממש ההטבה מבלי לבצע כל פעולה מכבידה; כי שווי ההטבה המוענקת והערכתה
11 מצויה במסגרת מומחיות של בית המשפט; וכי בחירתה של המשיבה לנקוט בהליך פשרה
12 נעשתה בהסתייגויות נוכח אמונתה כי דין בקשת האישור להידחות, ומינוי בודק יעכב את
13 ביצוע הסכם הפשרה, יגרום להוצאות מיותרות נוספות ולא יצמיח תועלת של ממש.

14

15

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

16 14. בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-25 לחוק, הוריתי, ביום 2.3.2021, על המצאת העתק
17 מהבקשה לאישור הסדר פשרה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ" ש"ו) וכן על
18 פרסום הודעה בעיתונות בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה. כן צוינו המועדים בהם
19 כל מי שאינו מעוניין כי הסכם הפשרה יחול עליו, להגיש התנגדות להסדר או לבקש רשות
20 לצאת מן הקבוצה.

21

22 15. ביום 31.5.2021 הוגשה עמדת היועץ המשפטי ביחס להסדר המוצע, בה לא הובעה התנגדות
23 לאישור הסדר הפשרה, אולם נרשמה הסתייגות מבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה
24 השני של אגרת בית המשפט. צוין כי לנוכח תקנות האגרות, נימוקי הפשרה הכלליים אינם
25 יכולים להוות בגדר טעמים מיוחדים לצורך מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

26

27 16. מנגד, הצדדים טוענים כי בנסיבות דומות לעניינו העניק בית המשפט פטור מתשלום חלקה
28 השני של האגרה אך מהטעם כי הושגה פשרה בשלב המוקדם של ההליך, עוד בטרם נערך
29 דיון בתובענה, לרבות התועלת שצמחה לקבוצה.

30 כמו כן, חזרו הצדדים וטענו כי יש בפטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט כדי לעודד
31 פשרות, שיש בהן משום חסכון בזמן שיפוטי יקר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

1 מלבד לכך, הוטעם כי הסוגיה אשר הועלתה במסגרת בקשת האישור עוררה שאלה פרשנית
2 אשר טרם הוכרעה עובר למועד הגשת בקשת האישור, ובכך יש גם כדי להצדיק פטור
3 מהאגרה.
4 ביתר פירוט, נטען כי התובענה דנן עוררה שאלה פרשנית חדשה, בקשר עם החרג שבסעיף
5 4 לתוספת בתקנות הפרסום, הקובע כי "מצרכי מזון שלבקשת הצרכן ניתן לגביהם שירות
6 של חיתוך או פריסה, או הנמכרים לפי יחידת מידה (כגון: גבינות, חמוצים, סלטים,
7 נקניק, ממתקים, חלבה, עוגיות, עוגה, דברי מאפה וכיו"ב) - דרך הצגת המחיר - הצבת
8 שלט צמוד למצרך עצמו או הצמדת תווית למדף שמתחת למצרך שעליו יוצג המחיר;
9 המחיר יהיה ל-1 ק"ג, ל-1 ליטר או ל-1/10 של אותה יחידת מידה, הכל לפי העניין",
10 והאם המילים "הכל לפי העניין" משאירים למשיבה שיקול דעת באשר לדרך הסימון
11 ליחידת מידה במוצרים האמורים או לאו.
12

דיון והכרעה

13
14 17. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, ולאחר ששקלתי
15 את נסיבות המקרה והוראות הדין, אני סבורה כי הסדר הפשרה המוצע הינו "ראוי, הוגן
16 וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", כאשר מטרת הבקשה הושגה משנתתה
17 המשיבה להציג את מוצרים השונים ביחידות מידה של 100 גרם, בד בבד עם הפעלת מנגנון
18 הטבה לקהל לקוחותיה.
19 לאור כל האמור, מצאתי לנכון לאשר את הסדר הפשרה כפי שהוצג על ידי הצדדים, ותשלום
20 גמול ושכר טרחה ותשלום האגרה כמפורט להלן.
21
22 18. הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק, ומצאתי לנכון להיענות לבקשה זו.
23 במקרה דנן, ההטבה ללקוחות המשיבה פשוטה ולא מחייבת ידע מקצועי או כלכלי המצריך
24 בודק, ובנסיבות בהן תנאי ההסדר פשוטים וברורים כאמור, סבורה אני כי אין להידרש
25 למינוי בודק, שמינוי יכול אך להכביד בהוצאות מיותרות.
26
27 19. אשר לגמול ולשכר הטרחה, עתרו הצדדים במשותף לפסיקת תשלום גמול למבקש בסכום
28 של 10,000 ₪ ושכר טרחה לב"כ המבקש בסכום של 79,000 ₪ בתוספת מע"מ. וזאת לאחר
29 שהצדדים לקחו בחשבון בין השאר את הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור, את
30 מורכבות הסוגיה שבמחלוקת, את הטרחה שטרחה התובע ובאי כוחו, ואת האינטרסים
31 שהוגשמו על ידי בקשת אישור הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חיים בע"מ

1 לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי הגמול למבקשים ראוי וסביר. ואולם, אשר לאופן
2 תשלום שכר הטרחה, תעביר המשיבה את 30% הנותרים של הסכום לבאי כוח המבקש רק
3 כנגד מתן החלטת בית המשפט המאשרת השלמת התחייבויות המשיבה.
4
5 20. אשר לבקשת הצדדים למתן פטור מחלקה השני של האגרה, אינני סבורה כי בנסיבות של
6 ניהול תובענה ייצוגית, הגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך מהווה "טעם מיוחד"
7 המצדיק את מתן הפטור המבוקש.
8 ככלל, בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לתשלום אגרה, אשר חובת תשלומה מעוגנת
9 במסגרת תקנה 2 לתקנות האגרות. ראו גם דברי כב' השופט עמית ברע"א 3640/15-Bio
10 Engineering Project נ' מדינת ישראל - היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו,
11 12.10.15), לפיהם:

12 **"... ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי**
13 **מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים**
14 **בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים**
15 **שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית**
16 **המשפט".**

17
18 תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, כפי שהוספה לתקנות האגרות במסגרת תקנות בתי
19 המשפט (אגרות) (תיקון), תשע"ח-2018 (להלן: "תיקון 2018"), מסדירה את תשלום האגרה
20 בנסיבות שבו הסתיים ההליך הייצוגי בפסק דין המאשר הסדר פשרה. שאז, חלקה השני
21 של האגרה ישולם על ידי המשיב, אשר גם ישפה את המבקש בגין חלקה הראשון של
22 האגרה, אותו שילם המבקש.
23 דהיינו, מחוקק המשנה קבע, כי ברירת המחדל בעת אישור הסדר פשרה היא כי נטל תשלום
24 האגרה הוא על המשיב. יחד עם זאת, נתן מחוקק המשנה בידי בית המשפט שיקול דעת
25 לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה, "מטעמים מיוחדים שירשמו".
26 על פי דברי ההסבר של תקנות אלו ונוכח התכלית שבבסיס קביעת האגרות בהליכים
27 ייצוגיים והיא מניעת הליכי סרק וכיסוי חלק מעלויות ההליך, יש להקפיד בקביעה מהו
28 "טעם מיוחד" אשר יצדיק הענקת הפטור, שאחרת הריג יהפוך לכלל ותכלית התקנות לא
29 תקוים.
30 לעניות דעתי אין בהגעה להסדר בשלב מקדמי של ההליך כדי להוות טעם מיוחד המצדיק
31 הענקת פטור מתשלום אגרה. לו סבר מחוקק המשנה, כי הסדר בשלב מוקדם של ההליך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

1 מצדיק הענקת פטור או הנחה מתשלום אגרה, היה מונה זאת במסגרת רשימת הפטורים
2 הקבועה, בדומה לפטור מאגרה הניתן בתביעות אזרחיות כמפורט בסעיף 6 לתקנות
3 האגרות. (למשל הסדר בשלב מוקדם). הוראה זו אינה קיימת לגבי תובענות ייצוגיות ועל
4 כן אין להכניסה בדלת האחורית כ"טעם מיוחד" מקום בו מתקין התקנות ראה לנכון שלא
5 לכלול הוראה שכזו לגבי הליך של תובענה ייצוגית.

6 "טעם מיוחד" צריך שיהיה בעל משקל מיוחד שבאזון האינטרסים מטה את הכף לטובת
7 מתן פטור מאגרה, שמא החריג יהפוך לכלל ותכלית התקנת התקנות לא תקוים, וגם הקופה
8 ציבורית תמצא חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת המחוקק.

9 "טעם מיוחד" למשל, כאשר מדובר בשאלה פרשנית שבאה לראשונה לפתחו של בית
10 המשפט במסגרת התובענה הייצוגית ייתכן וניתן לראות בכך "טעם מיוחד" [ראו למשל
11 ת"צ (ת"א) 15112-08-18 מאור בשן נ' חברת דואר ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 3.8.2020)].

12
13 לכן, עצם ההגעה להסדר פשרה בשלב מקדמי של ההליך הייצוגי והחיסכון בזמן שיפוטי,
14 אינם מצדיקים כשלעצמם מתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה, שאינו מתיישב עם
15 הוראות התקנות ותכליתן.

16
17 לצד האמור, משהתעוררה מחלוקת משפטית אודות אופן הצגת המחיר בין אם על פי
18 יחידות ק"ג ו/או ע"פ יחידות 100 גרם ומשכונה המשיבה לפני משורת הדין להציג
19 את המחירים באופן הנטען ראיתי לנכון לחייב המשיבה בתשלום מחצית חלקה השני של
20 אגרת בית המשפט.

21

סוף דבר

22
23 21. לאור האמור הריני מאשרת את הסדר הפשרה, בהתאם ובכפוף למפורט בפסק דין זה.
24 הצדדים יגישו תוך 7 ימים מהיום נוסח הודעה לפרסום לאישור בית המשפט.

25

26 22. בתוך 14 יום מיום שיאשר בית המשפט את נוסח ההסדר לפרסום, יפרסמו הצדדים על
27 חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות
28 ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים הנפוצים בישראל בשפה העברית. גודל הפרסום יעלה
29 בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע
30 אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995 וכן בכל סניפי הרשת על מנת שעניין ההסדר וההטבה
31 שבו יובאו לידיעת הצרכנים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

4 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ

1 עותק ממודעות הפרסום כמפורט להלן יוצגו בפני בית המשפט בתוך 21 יום מהיום.

2

3 המזכירות תעביר עותק מפסק דין זה למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות

4

הייצוגיות.

5

6 קובעת התיק לתזפ ליום 5.1.22 עד לאותו מועד יגשו הצדדים הודעת עידכון בדבר ביצוע

7

ההסדר.

8

9

10

11

ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

12

רחל ברקאי, שופטת בכירה

13

14

15

16

