



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15903-06-19 רפאלי ואח' נ' המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ ואח'

מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקשים

1. אוריה רפאלי
2. מיכאל קואינוב
ע"י ב"כ עו"ד שקד כהן ו'או משה בן דרור

נגד

משיבה

1. המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גדיאל בלושטיין ואח'
ממשרד עורכי דין עמר, רייטר, זאן ושות'

פסק דין

בין המבקשים 1, 2 לבין המשיבה 1

- 1
- 2
- 3 1. המבקשים 1, 2 - אוריה רפאלי ומיכאל קואינוב הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד
- 4 המשיבה, המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ (להלן: "המילטון") בטענה כי המילטון
- 5 מייבאת ומשווקת קורקינטים מדגם Xiaomi Mi Electric Scooter 365 שלטענת המבקשים
- 6 יש בהם רכיבים הנוטים להישבר בקלות ואגב שימוש סביר בקורקינט, וכי המילטון המודעת
- 7 לפגם משווקת את הקורקינט תוך שהיא גורמת סיכון ללקוחותיה. עוד נטען כי המילטון
- 8 מסרבת לתקן את הפגם הנטען ללא תמורה ובכך היא מפרה את חובת הספק לתת שירות
- 9 תיקונים ללא תמורה כקבוע בפרק ד'1 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ובתקנות הגנת
- 10 הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), תשס"ו-2006, ובכך התגבשה עילת תביעה של עשיית
- 11 עושר ולא במשפט.
- 12
- 13 2. המילטון דחתה את טענות המבקשים לפגם מובנה בקורקינט וטענה כי אין בעניינם של
- 14 המבקשים כדי להעיד על טיב המוצר באופן כללי. עוד טענה כי המבקשים 1, 2 נעדרי עילה
- 15 אישית מאחר שערכו שינויים בקורקינט או השתמשו בקורקינט בניגוד להוראות היצרן -
- 16 "השברים שאירעו בקורקינט נגרמו בשל שימוש שלא לפי הוראות השימוש של היצרן ובשל
- 17 "התנהגות פרועה" של המשתמשים הכולל, בין היתר, קפיצה על מדרכות, הסעה במשקל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15903-06-19 רפאלי ואח' נ' המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ ואח'

1 הגבוה יותר משנקבע בהוראות היצרן, שינוי חלקים בקורקינט" (סעיף 5.2 לבקשה לאישור
2 הסדר פשרה).

3

4 3. מאז הוגשה בקשת האישור הכוללת בעלי דין נוספים, נרשמו הסתלקויות של מבקשים
5 אחרים בהליך דנא מול שלוש משיבות והסתלקותם אושרה במסגרת פסקי דין שניתנו.

6

7 4. הצדדים לפסק דין זה הגיעו להסדר פשרה ואותו מבוקש לאשר.

8

9

עיקרי הסדר הפשרה

10 5. **הקבוצה**: שתי תתי קבוצות הגדירו הצדדים את "הקבוצה":

11 5.1 "כל אדם שרכש קורקינט... שיובא על ידי המשיבה 1, ושאינו מסדרות הייצור החדשות,
12 מיום תחילת יבוא הקורקינטים לישראל, ועד למועד הגשת הבקשה לאישור".

13 5.2 "כל אדם שרכש קורקינט... שלא יובא על ידי המשיבה 1, ושאינו מסדרות הייצור
14 החדשות, ולא תיקן את הכידון בתשלום, מיום תחילת יבוא הקורקינטים לישראל, ועד
15 למועד אישור הבקשה לאישור".

16 **הפיצוי**: הצדדים מבחינים לעניין הפיצוי בין חברי תתי הקבוצות:

17 5.3 חברי תת קבוצה המוגדרת בסעיף 5.1 יהיו זכאים לביצוע החלפת כידון או שובר כספי
18 להנחה ברכישת קורקינט חלופי, והשבה על תיקוני העבר "בכפוף להמצאת הוכחת
19 קנייה מספקת וברורה והוכחת תיקון מספקת וברורה... השבת הכספים תוגבל עד
20 לסכום אשר הנתבעת נהגה לגבות מלקוחותיה בגין התיקונים הנ"ל" (סעיף 9.1 לבקשה
21 לאישור הסדר פשרה). לחלופין, כל צרכן שקנה קורקינט כאמור אצל המילטון יקבל
22 שובר הנחה כספי בסך 250 ₪ לרכישת קורקינט חדש בכפוף להחזרת הקורקינט הישן.

23 5.4 חברי תת קבוצה המוגדרת בסעיף 5.2 יהיו זכאים להחלפת כידון או שובר כספי להנחה
24 בקניית קורקינט חלופי: "הנתבעת תחליף לכל צרכן שלא רכש קורקינט שיובא על ידה,
25 שאינו מהסדרות החדשות, בלא תמורה, את מחברי הכידון... ולחלופין את כידון
26 הקורקינט, כך שיותקנו בקורקינט מחברי כידון מחוזקים ו/או כידון חדש שבו מותקנים
27 מחברי כידון מחוזקים" (סעיף 9.2 לבקשה לאישור הסדר פשרה). לחלופין, כל צרכן
28 שקנה קורקינט כאמור אצל המילטון יקבל שובר הנחה כספי בסך 100 ₪ לרכישת
29 קורקינט חדש בכפוף להחזרת הקורקינט הישן.

30 ביצוע הזיכויים או ההחלפות יעשה בתקופה של עד 120 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15903-06-19 רפאלי ואח' נ' המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ ואח'

- 1 מינוי בודק : הצדדים סבורים שאין צורך, בנסיבות העניין, למנות בודק. לשיטתם ההסדר
2 מיטיב עם הקבוצה באופן מובהק; גובה הפיצוי שוקלל והובא בשיקולי סיכונים וסיכויים
3 בצורה ראויה ומינוי הבודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה.
- 4 גמול ושכ"ט : הצדדים ממליצים כי לכל אחד מהמבקשים 1 ו-2 ישולם גמול בגובה 3,500 ₪
5 ובסך הכול 7,000 ₪. לעניין שכ"ט באי כוחם הומלץ על סכום של 98,000 ₪ בתוספת מע"מ.
6
- 7 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הוריתי לפרסם הודעה בדבר הגשת
8 בקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות,
9 וכן הוריתי להעביר עותק ליועץ המשפטי.
- 10
- 11 המועד להתנגדויות חלף ולא הוגשה כל התנגדות להסדר וגם לא כל הודעה אחרת מטעם
12 הציבור. היועץ המשפטי לממשלה מסר הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ולפיה
13 "הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר
14 הפשרה, לחיוב או לשלילה", במצב זה - אין לי אלא לפנות לבחינת ההסדר ובמסגרת זו
15 הבאתי בשיקולי את הערות היועץ המשפטי.
16
- 17 **דיון**
- 18 חוק תובענות ייצוגיות קובע כי בטרם יאושר הסדר פשרה על בית המשפט להתרשם כי הסדר
19 הפשרה הוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". אקדים מסקנה לדיון
20 ואומר כי מצאתי לאשר את הסדר הפשרה המוצע לאחר שעיינתי בבקשה לאישור הסדר
21 פשרה, בהודעת היועץ המשפטי לממשלה וביתר כתבי הטענות שהוגשו במסגרת ההליך :
- 22 א) מצאתי כי הסדר הפשרה מהווה פתרון הולם לבעיה שבעניינה הוגשה בקשת אישור
23 התובענה הייצוגית. הסדר הפשרה מאפשר לכל לקוח שרכש את הקורקינט, שלטענת
24 המבקשים פגום באופן מובנה, לתקן את הקורקינט ללא עלות או להחזיר אותו בתמורה
25 לקורקינט חדש במחיר מוזל. שוכנעתי כי מדובר בהסדר הוגן ויעיל בנסיבות, הסדר
26 המביא לפתרון הבעיה ולהוצאת קורקינט פגום משימוש, ככל שהוא אכן פגום,
27 ושבעתיים שוכנעתי כי הפתרון ראוי מעצם העובדה כי המשיבה מכחישה את קיומו של
28 פגם מובנה, טענה שלא הוכחה, ובכל זאת הסכימה להגיע להסדר הפשרה המיטיב עם
29 הקבוצה.
- 30 ב) הבאתי בחשבון את העובדה כי מדובר בשלב מקדמי של ההליך וכי המשך ניהולו כרוך
31 בהוצאות נכבדות ובין היתר, בחוות דעת מומחים שיתייחסו לשאלות שבמרכז בקשת
32 האישור. על כן, מתן האפשרות להחלפה ו/או תיקון הקורקינט ללא עלות, הולמת את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15903-06-19 רפאלי ואח' נ' המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ ואח'

1 הסיכונים הבלתי מבוטלים העומדים בפני חברי הקבוצה בדרכם לאישור התובענה
2 כייצוגית ובניהול התובענה לגופה.
3 (ג) הסדר הפשרה מתייחס לקבוצה רחבה מזו של לקוחות המילטון ויש בכך להוות שיקול
4 לאישור הסדר הפשרה, הנותן פתרון רוחבי לבעיה הנטענת.
5
6 לשאלת הגמול ושכר הטרחה המומלצים. התייחסתי כבר בעבר במסגרת החלטותי
7 לבעייתיות של הסדרי "קופונים" או הענקת הטבה בעין לחברי הקבוצה (ראו למשל: ת"צ
8 (ת"א) 57333-04-18 גלסברג נ' מיי סמארטי בע"מ (7.5.2021)). הפתרון שאימצה הפסיקה
9 לאפשרות של הפער בין השווי הנחזה של הסדר הפשרה ובין המימוש בפועל על ידי חברי
10 הקבוצה הוא בעיגון תמריצים כלכליים למבקשים ולבאי כוחם במסגרת אישור הסדר
11 הפשרה כדי שיהיו בעלי עניין בשיעור מימוש גבוה של ההטבה. לצורך כך ניתן ונהוג להתנות
12 את תשלום הגמול ושכר הטרחה בסיום תקופת המימוש. כך נהוג וכך מצאתי, חלקית,
13 לקבוע בענייננו. אני מורה כי **מחצית** מהגמול ומשכ"ט עו"ד שהומלצו, ישולם תוך 30 ימים
14 מעת פרסום המודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, ואילו לגבי החלק הנוסף תנתן החלטה
15 בהמשך לאחר דיווח הצדדים לבית משפט שינתן בחלוף שלושים ימים מתום תקופת מתן
16 ההטבה ובו יצויין מספר הכידונים שהוחלפו או מספר הקורקינטים שהוחלפו תוך מימוש
17 ההטבה. הדיווח יכלול את שווי ההטבה לגבי כל החלפת כידון. בכפוף לדיווח הצדדים תבוא
18 החלטה משלימה לגבי יתרת הגמול ושכר הטרחה שתשקלל את האמור בדיווח.
19 ככל שיוחלט בהמשך להפחית מהגמול ומשכר הטרחה המומלצים (בהתאם לשיעור מימוש
20 ההטבה בפועל) יועבר הסכום שהופחת לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות
21 ייצוגיות וייעוד למלחמה בתאונות הדרכים ושיקום נפגעי תאונות קורקינטים, וזאת
22 בהתאם להלכה שנפסקה בעניין **גלבווע**: "חובה לתת את הדעת על כך שהמשיבה היא זו
23 הנהנית למעשה מהפחתה של שכר הטרחה. מבחינת המשיבה יש חשיבות לעלות הכוללת
24 של הסדר הפשרה שנעשה עימה בהליך הייצוגי. עלות זו מורכבת מסכום הפיצוי (או עלות
25 הסעד שניתן), מן הסכום שישולם כגמול לתובע הייצוגי ומשכר הטרחה שיקבל הפרקליט
26 שניהל את ההליך בשמו של התובע. דומה, שהחלוקה הפנימית בין שלושת המרכיבים
27 הנזכרים אינה בת חשיבות ככל שמדובר בנתבע בתובענה הייצוגית. השאלה שניתן לשאול
28 במצב הדברים שנוצר במקרים דוגמת המקרה דנא היא, מדוע שהמשיבה תפיק תועלת
29 כלכלית מסוימת בשל כך שבית המשפט החליט להפחית את סכומו של שכר הטרחה לעורך
30 הדין שייצג את התובע" (ע"א 7615/11 מיכל גלבווע נ' החברה המרכזית לייצור משקאות
31 קלים בע"מ פס' 9 (16.12.12)).
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15903-06-19 רפאלי ואח' נ' המילטון חשמל ואלקטרוניקה בע"מ ואח'

- 1 לאור כל האמור וכפי שכבר ציינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה על כל תנאיו, ובכפוף
2 להוראותי בהחלטה דנא, ונותנת לו תוקף של פסק דין.
3 אני קובעת כי מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה – מהווה גם סילוק וויתור של
4 התובעים הייצוגיים ושל חברי הקבוצה כלפי המילטון; פסק דין זה מהווה מעשה בית דין
5 כלפי התובעים הייצוגיים וכלפי חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה, בקשר לכל
6 הטענות והעילות שנטענו כלפי המילטון.
7
8 הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, בשני עיתונים יומיים נפוצים את דבר אישור הסדר
9 הפשרה לפי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
10 יש להגיש לאישור בית משפט את נוסח ההודעה תוך 14 ימים.
11 ת"פ לדיווח לאחר סיום תקופת ההטבה - 1.2.2022.
12
13 ניתן היום, ז' אב תשפ"א, 16 יולי 2021, בהעדר הצדדים.
14

אסתר נחליאלי היאט, שופטת

- 15
16
17
18

