



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

22 בדצמבר 2021  
י"ח בטבת תשפ"ב

ת"צ 47520-10-20 ד"ר נ' פישר תעשיות  
פרמצבטיות בערבון מוגבל ואח'

לפני כבוד השופטת שושנה אלמגור

המבקש (התובע) שמשון דיין

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ועוה"ד אריק רוזנטל

נגד

המשיבות (הנתבעות) 1. פישר תעשיות פרמצבטיות בערבון מוגבל

2. פישר מעבדות פרמצבטיות (1975) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון-זלקינד ועוה"ד מעיין זיר-גלנץ

### פסק-דין

**בעקבות** בקשה מוסכמת – מתוקנת – להסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית מיום 18.11.21

מונחת לפניי בקשה מוסכמת לאשר למבקש הסתלקות מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן: בקשת האישור), לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

א. בבסיסה של בקשת האישור ניצבת הטענה כי תכולתם של מרכזי שיער לילדים מהסדרה 'סֶרְקֶל', שאותם מייצרות ומשווקות המשיבות בשם המותג, ד"ר פישר (Dr. Fischer), נפלה בשיעור ניכר מזו שעליה הצהירו. לאישוש הטענה צירף המבקש לבקשת האישור (כנספח 4) חוות דעת מאת הד"ר אליעד סילקוף. זה בדק 49 דוגמאות של מוצרים מהסדרה ומצא בכלם, [...], חריגה משמעותית בנפח הממוצע [...] (סעיף 5 לחוות הדעת), בשיעורים הנעים בין פחות מחמישה אחוזים ליותר מ-11. עילות התובענה הייצוגית שביקש המבקש לאשר הן הטעיה לפי סעיף 2א לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרה של החובה לנהוג בתום לב על-פי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; עשיית עושר ולא במשפט כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; רשלנות והפרת חובה חקוקה על-פי סעיפים 35-36 ו-63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), בהתאמה.

המבקש ביקש לייצג, כל אדם שרכש מוצר ממותג «ד"ר פישר»] שהכיל תכולת מוצר קטנה מאשר הוצג על האריזה, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית" (עמ' 1 לבקשת האישור). הוא עתר להורות למשיבות לתקן את הליך הייצור כך שהמוצרים מתוצרתן יכילו את התכולה הנקובה על מכליהם ולפצות את חברי הקבוצה. את נזק הממון האישי העמיד המבקש על הסך של 121 ש"ח, ואת הנזק שאינו ממוני – פגיעה ביכולת לקבל החלטה מושכלת אם לקנות את המוצר, עוגמת נפש וכיוצא באלה – אמד בעשרים שקלים. נזקה הכולל של הקבוצה, העריך המבקש, עולה על 2.5 מיליון ש"ח.

ב. ב-22 ביולי השנה, קודם להגשת תשובה מטעם המשיבות לבקשת האישור, הוגשה בקשת הסתלקות מוסכמת. בדיון לפניי הסבירו הצדדים את מהות ההסכם ועל סמך מה הוא נוסח, ושמעו



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

22 בדצמבר 2021  
י"ח בטבת תשפ"ב

ת"צ 47520-10-20 ד"ן נ' פישור תעשיות  
פרמצבטיות בערבון מוגבל ואח'

את הערותיו של בית המשפט. באי-כוח המבקש הבהירו כי בדקו מוצרים נוספים וגילו שהם תקינים. בסוף הדיון הוריתי על תיקון ההסדר ברוח ההערות, והתיקונים מגולמים בבקשה דנן.

ג. בבקשה הזאת צוין כי המשיבות נוכחו שהפער בתכולתם של מרככי השיער החל להיווצר בקיץ 2018 וכי התקלה תוקנה באוקטובר 2020 (להלן: התקופה הרלוונטית). היא נעוצה בטעות שנפלה בחישובה של נוסחת המילוי, אשר נבעה מחילופים בתוך כוח האדם בבית החרושת. עובדות אלה נתמכות בתצהירים מטעם סמנכ"ל שרשרת ההספקה של המשיבות, שלדבריו אף נמצאו מכלים שמולאו יתר על המידה בעקבות התיקון. הגם שהמשיבות סבורות כי לא חרגו יותר מן המקובל, ולמרות השגות על חוות הדעת שהציג המבקש, הן הצהירו כי וידאו שתכולת הבקבוקים תואמת את המוצהר על-גביהם, והתחייבו לפעול למניעת מקרים דומים בעתיד. בין הדרכים לעשות כן יהיו ריענון הנהלים ושימוש באמצעי פיקוח מוגברים בעבודה השוטפת.

לציבור תענקה המשיבות פיצוי ששוויו 500 אלף ש"ח באופן הקרוב ביותר לנזק שנגרם לחברים בקבוצה – הוספת חמישה עד עשרה אחוזים לתכולתם של מכלים המכילים ליטר של מרכז שיער לילדים. בסך-הכול יוספו כ-16,666 ליטר ל-16,660–333,300 בקבוקים. כדי להבטיח שכל הבקבוקים נמכרים לציבור, הם ייוצרו באצוות מובחנות. הנתונים מבוססים על הפוונה לפצות את הציבור בשקל אחד על כל מרכז שיער ששווק בתקופה הרלוונטית. סכום זה של כסף מבטא גריעה ממוצעת של 3.5 אחוזים לערך מהתכולה, והוא הוכפל ב-476,859, מספר מרככי השיער ששווקו המשיבות בתקופה הרלוונטית (ראו תצהירו של מנהל המכירות נספח 2 לבקשה דנן). כפי שניתן לראות, הסכום המוסכם של חצי מיליון ש"ח עולה על מכפלה זו. מחירו של המוצר המוגדל לא יעלה כמובן; מרכז השיער יימכר במחיר הממוצע של המוצר בחצי השנה שקדמה לשיווק. על הבקבוקים ייכתב כי ניתנת תוספת של 5%–10% לתכולה מכוח הסכם בתובענה ייצוגית. על המשיבות נאסר להציג את התוספת כמבצע מכירות או כהטבה לצורכי שיווק.

לכך הוסיפו המשיבות התחייבות לתרום לאנוש – העמותה הישראלית לבריאות הנפש, בתוך תשעים יום מהיום, מוצרים ששוויים לצרכן חמישים אלף ש"ח. המבקש ויתר על כל הטענות שבבקשת האישור ובתובענה. הוא ובאי-הכוח המייצגים התחייבו שלא להיות מעורבים להבא בפתיחת הליך דומה נגד המשיבות, במישרין או בעקיפין. בנסיבות המקרה, לטענת הצדדים, פרסום ההסתלקות יכביד עליהם, ואין בו טעם מאחר שאין צורך באיתור מבקש חליפי. עוד ביקשו לפטור את המבקש מתשלום שיעורה השני של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז–2007, בשל השלב המוקדם שבו הוגשה בקשת ההסתלקות והזמן שנחסך.

ד. הצדדים המליצו לפסוק גמול בסך 33 אלף ש"ח למבקש ושכר טרחה על סך מאה אלף ש"ח, בצירוף מס ערך מוסף, לבאי-הכוח המייצגים. לטענתם הסכומים הללו ראויים, בין היתר, בהתחשב בתועלת המשמעותית שממנה ייהנה הציבור עקב ההסדר. כן הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה ועל שכר המומחה מטעמו (15 אלף ש"ח, בתוספת מע"מ), כנגד



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

22 בדצמבר 2021  
י"ח בטבת תשפ"ב

ת"צ 47520-10-20 ד"ין נ' פישור תעשיות  
פרמצבטיות בערבון מוגבל ואח'

חשבונית וקבלה. בית המשפט התבקש להורות על תשלום הגמול ושבעים אחוז משכר הטרחה בתוך שלושים יום מהיום, ועל תשלום ההפרש בתוך שלושים יום אחר הגשתו של תצהיר שיאשר כי המשיבות עשו את המוטל עליהן. את התצהיר התחייבו להגיש בתוך שישים ימים מהשלמת החלוקה או בתום שנה מהיום (המוקדם מביניהם).

ה. כאמור בסעיף 16א) לחוק תובענות ייצוגיות, לפני אישור טובת הנאה הקשורה להסתלקות ישקול בית המשפט אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה (אם בקשת ההסתלקות הוגשה קודם לאישור התובענה) ואת התועלת לקבוצה הגלומה בבקשה לאישור או בתובענה הייצוגית. לאחר שבחנתי את בקשת ההסתלקות הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשרה כמעט על כל חלקיה, הואיל והתכליות שביקש המבקש להשיג בבקשת האישור הושגו ונוכח השלב המקדמי שבו ההליך מצוי. סבורתני כי אין מדובר בתביעת סרק הנעדרת כל עילה, ולו לכאורה, ומנגד המשיבות תיקנו את הפגם שעליו הצביע המבקש לאלתר בעקבות הגשתה של בקשת האישור. התחייבויותיהן של המשיבות תצמחנה תועלת רבה לחברי הקבוצה, הן בדמות הסדרה עתידית הן בדמות פיצוי על העבר. אשר-על-כן אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל דחייתה של בקשת האישור ושל התובענה הייצוגית. מקובלת עליי טענת הצדדים כי משאין עוד מקום להמשיך ולברר את ההליך, אין הצדקה בפרסום פסק-הדין לשם חיפוש אחר מייצגים חליפיים כאמור בסעיף 16ה) לחוק תובענות ייצוגיות. את ההסכמות בדבר הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו אני מאמצת נוכח העבודה שהושקעה בהכנתה של בקשת האישור והתועלת שההסדר מביא לקבוצה. הגמול ומחצית משכר הטרחה ישולמו בתוך שלושים ימים מהיום שבו יהפוך פסק-דין זה חלוט. יתרתו של שכר הטרחה תשולם אחרי שבית המשפט יאשר דוח על ביצועו של פסק-הדין. על הדוח יחתמו רואי-החשבון החיצוניים של המשיבה, והוא יוגש בתוך שישים ימים מהיום שבו תושלם החלוקה, ולכל המאוחר – בחלוף 12 חדשים מהיום. התצהיר והאישור בדבר התרומה לעמותה יוגשו בתוך שישים יום מהיום שבו יהיה פסק-הדין חלוט.

ו. בקשה זו הביאה לסיומו המהיר והיעיל של התיק, ואף חסכה את הצורך בתשובה לבקשת האישור. בנסיבות אלה אני פוטרת את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

תזכורת פנימית ביום 15.2.22 וביום 15.2.23.

ניתן היום, י"ח בטבת תשפ"ב (22 בדצמבר 2021), בהעדר הצדדים.

  
שושנה אלמגור, שופטת

