



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: אריק רוזנטל

נגד

המשיבה: נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

בקשת האישור

1. ביום 17.9.20 הגיש המבקש את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית.
2. המבקש שהינו עו"ד במקצועו, רכש מוצרים שונים אצל המשיבה, שלא צוין לגביהם מחירם ליחידת מידה, כפי שמתחייב בתקנות הגנת הצרכן.
3. טענת המבקש, חרף ההוראות הברורות בתקנות הגנת הצרכן, המשיבה אינה מפרסמת את מחירי מוצריה על פי יחידות מידה, הן כאשר משקלם או נפחם קטן מ-1 ק"ג או 1 ליטר ומדובר במוצרי מזון או קוסמטיקה, והן כאשר משקלם ונפחם גדול מ-1 ק"ג או 1 ליטר.
4. המשיבה מפרסמת ומציגה את המחירים, שלא כדין, הן בעשרות סניפיה והן בפרסום מרחוק.
5. המשיבה מפרסמת ומציגה את המחירים שלא בהתאם להוראות תקנות הגנת הצרכן לגבי אלפי מוצריה השונים, בסניפים השונים, ללא ציון מחיר ליחידת מידה, אלא רק מחיר המוצר המלא בניגוד לתקנות.
6. כך גם בשיווק מרחוק, המשיבה מפרסמת ומציגה את המחירים שלא בהתאם להוראות תקנות הגנת הצרכן ללא ציון מחיר ליחידת מידה, אלא רק מחיר המוצר המלא בניגוד לתקנות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

7. לטענת המבקש, ביום 28.6.20 רכש מוצרים שונים בסניפה של המשיבה ברחוב חבקוק. בסמוך למוצרים שרכש המבקש, לא צוין המחיר ליחידת מידה, אלא מחירים המלא.
8. בשל התנהלות המשיבה, התקשה המבקש להשוות את מחירי המוצרים שביקש לרכוש למוצרים ארוזים דומים, זהים או תחליפיים, שמוכרת המשיבה, או למחירים של מוצרים זהים או תחליפיים ברשתות מתחרות.

הדיון הראשון

9. ביום 15.2.21 התקיים הדיון הראשון. המשיבה ביקשה לדחות את הדיון לצורך השלמת עבודה הכרוכה בהכנת התשובה לבקשה ולהמשיך במו"מ עם המבקש. ביהמ"ש ציין שהיה מקום לקבלת הבקשה על יסוד הבקשה בלבד, נוכח ביזוי החלטות ביהמ"ש. לפני משורת הדיון, ביהמ"ש האריך המועד להגשת תשובה מטעם המשיבה. בהתאם חויבה המשיבה בהוצאות שכ"ט עו"ד המבקש והוצאות לטובת אוצר המדינה.

תשובה לבקשה

10. המשיבה הגישה ביום 3.3.21, את תשובתה לבקשת האישור.
11. המשיבה טענה, שהמבקש לא הוכיח קיומה של קבוצה, קיומה של שאלה משותפת, ואף לא הוכיח קיומה של עילת תביעה אישית.
12. עוד טענה המשיבה, שמנספחי הבקשה עולה, כי רובן המכריע של התמונות משקפות סימון מחירים בתקופת מבצע.
13. לטענת המשיבה, מחוקק המשנה, כאשר קבע את חובת סימון המחירים לפי יחידת מידה, קבע מפורשות כי חובה זו תחול אך ורק עבור מחירי מוצרים בשגרה, ולא בתקופת מבצעים.
14. לטענת המשיבה, עוסק אינו מחויב לסמן את המחיר לפי יחידת מידה עבור מחיר המבצע.
15. ביחס לטענות לעניין שיווק מרחוק, טוענת המשיבה, שחובת פרסום המחירים לפי יחידת מידה, חלה על פרסום מחירים בנקודת מכירה (סניף פיזי או מקוון) ולא בפרסום חוצות, בעיתונות, בתקשורת או כל פרסום אחר המזמין צרכנים להגיע לחנות, ולרכוש שם.

תגובה לתשובה

16. ביום 17.3.2 הגיש המבקש תגובה לתשובה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

17. המבקש טען שתשובת המשיבה שגויה וסותרת את הדין באופן מובהק. כך למשל, המשיבה טוענת שאין חובה לסמן מוצרים על פי יחידות מידה במכירה מיוחדת, שנושא סימון יחידות מידה אינו מתאים לבירור כתובענה ייצוגית, ועוד טענות שנדחות בנקל מהוראות החוק עצמן וקביעות בתי המשפט השונים.

18. לטענת המבקש, כל סניפי המשיבה נעדרו סימון, באופן גורף, במכירה רגילה, במכירה מיוחדת, בתפזורת, באריזה מראש, ובכל דרך שהיא, ולא היה מדובר בחריגה, אלא התעלמות מוחלטת מדרישות הדין.

הדיון השני

19. ביום 14.4.21 התקיים הדיון השני. נקבע דיון נוסף, לאחר שהצדדים הודיעו שהם עובדים על מתווה לחתימה על הסכם פשרה.

הודעה על הסכם פשרה

20. ביום 13.5.21 הודיעו הצדדים כי נחתם ביניהם הסכם פשרה. הצדדים ביקשו שהות לצורך השלמת ניסוח הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

בקשה לאישור הסדר פשרה

21. ביום 26.5.21 הגישו הצדדים הבקשה לאישור הסדר פשרה.

22. לאחר עיון בהסדר הפשרה המוצע, ביהמ"ש הגיע למסקנה כי אין מקום לדחותו, ונתן הנחיות ביחס לפרסום הסדר הפשרה, והמצאת עותק מכתבי הטענות ליועמ"ש לממשלה.

פרסום אישור הסדר הפשרה

23. ביום 15.6.21 הגישו הצדדים הודעה לפיה ביצעו את הנחיות ביהמ"ש ופרסמו הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

24. הצדדים ביקשו לקבוע כי קבוצת התובעים בתביעה תמנה את "כל לקוחות המשיבה אשר רכשו מהמשיבה מוצרים, שלא הוצג מחירים ליחידת מידה כנדרש על פי דין, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסדר זה ע"י בית המשפט".

25. המשיבה תוודא שמוצריה הרלוונטיים יסומנו על פי יחידות מידה כאמור בתקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה) התשס"ח-2008, זאת בסניפיה השונים. לצורך כך תגביר את האכיפה הפנימית אצלה, ותרענן את הנהלים בכל סניפיה השונים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

26. מכיוון שהצדדים הסכימו שקיים קושי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת באופן פרטני, הפיצוי יוענק לכלל ציבור לקוחות המשיבה, ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה. בתוך עד 12 חודשים מהמועד הקובע, תעניק המשיבה לצרכניה הטבה כספית בסך של 500,000 ₪ מחיר לצרכן (להלן: "ההטבה").

27. ההטבה תינתן באמצעות הפחתה של מחירים של 10 מוצרים הנמכרים על ידי המשיבה, מוצרים בסיסיים שנמכרים בהיקפים משמעותיים, כשהפחתת המחיר על המוצרים תיעשה ברציפות ועד שהפיצוי ימוצה במלואו.

28. עוד נקבע, שבחלוף 6 חודשים מיום תחילת הפחתות המחירים, יאשר רואה חשבון של המשיבה בתצהיר כדין אשר יוגש לביהמ"ש ובו עדכון לגבי כמות המוצרים שנמכרו בהפחתה עד למועד זה, ואת השווי הכספי המצטבר. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, ימשיך ויאשר רואה החשבון של המשיבה באותו האופן בתום השנה. ככל שההטבה לא תוענק במלואה בתוך 12 חודשים מהמועד הקובע, יוארך תוקפה בעוד 6 חודשים. ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח תובענות ייצוגיות.

29. עוד הסכימו הצדדים, שהמשיבה תשלם לבא כוח המבקש שכ"ט בסך כולל של 81,196 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד קבלת חשבונית מס כדין, ולמבקש גמול בסך של 21,367 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, המשיבה תישא באגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

30. הצדדים הסכימו שהגמול ישולם תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר הסכם הפשרה. כאשר שכ"ט לבי"כ המבקש ישולם בחלוקה הבאה: 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר הסכם הפשרה ו-30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות ההסכם על ידי המשיבה.

31. הצדדים עתרו לפטור אותם מחלקה השני של האגרה, מאחר וטרם התקיים דיון לגופה של בקשת האישור ובכך נחסך זמן שיפוטי יקר.

32. עוד עתרו הצדדים לפטור ממינוי בודק.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

עמדת היועמ"ש

33. ביום 31.8.21 הוגשה עמדת המדינה, לפיה הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים וברשות להגנת הצרכן וסחר הוגן, לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה.

34. יחד עם זאת, המדינה גרסה ביחס לעניין הגמול ושכר טרחה, שמחצית משכר הטרחה המוצע ישולם רק לאחר ביצוע ההתחייבויות בהסדר הפשרה. בדרך זו, יתומרץ בא כוח המבקש לפקח על מימוש הסדר הפשרה בפועל.

35. עוד הודיעה המדינה, שביחס לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, יש להורות על דחיית הבקשה שכן אין בנימוקי הפשרה הכלליים כדי להוות "טעמים מיוחדים שירשמו" לצורך מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

תשובת הצדדים לעמדת היועמ"ש

36. הצדדים הגישו עמדתם לעמדת היועמ"ש כלהלן:

37. ביחס לתשלום שכ"ט, הצדדים הסכימו עם גישת הפרקליטות, שאין ליתן את שכ"ט במלואו לאחר פסק הדין, אלא יש להותיר שיעור משמעותי של שכ"ט עד לאחר קיום ההתחייבויות, אך עמדו על דעתם שיש להסתפק בשיעור של 30% בלבד שישולם לב"כ המבקש רק לאחר קיום והשלמת ההתחייבויות של המשיבה.

38. ביחס לטענה לעניין פטור מהמחצית השנייה של האגרה, הצדדים טענו שיש לדחות את טענת המדינה, וזאת מן הטעם שבנסיבות דומות לענייננו קבעו בתי המשפט כי יש לתת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה על בסיס השלב המוקדם בו הושגה הפשרה, העובדה כי טרם נערך דיון בתובענה לגופה, והתועלת שצמחה לקבוצה.

הדיון השלישי

39. ביום 13.10.21 התקיים הדיון השלישי. ביהמ"ש נתן הערותיו ביחס להסדר הפשרה וקבע שפסק הדין יפורסם בהתאם לאמור בפרוטוקול הדיון בהמשך.

דיון והכרעה

40. יצוין, שעד למועד כתיבת שורות אלו, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

41. לאחר עיון בטענות הצדדים, הערות היועמ"ש, ובהתאם להערות ביהמ"ש בדיון מיום 13.10.21, ביהמ"ש מאשר את הסכם הפשרה בכפוף לאמור להלן:

42. להסדר הפשרה תתווסף הערה, ולפיה ההנאה מההוזלה אינה מותנית בחברות במועדון, קניית מוצר נוסף או כל תנאי אחר, וכי ההטבה ניתנה לכלל הלקוחות שיבואו בשערי המשיבה.

43. החל ממועד פרסום פסק הדין, בקובץ המבצעים שמפורסם בהתאם להוראות הדין, יופיעו המוצרים הכלולים בנספח להסכם הפשרה שיהנו מהנחה, כאשר מובהר כי ההטבה ניתנת עד למועד סיום ההטבה ובהתאם לפסק דין זה.

44. ביהמ"ש סבור שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר. וסיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה.

45. ביהמ"ש מוצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידה בהוראות חוק הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה) התשס"ח – 2008. הסדר זה מבטיח שהמשיבה תוודא שמוצריה הנוגעים לעניין יסומנו על פי יחידות מידה כאמור בתקנות.

46. המשיבה התחייבה להגביר את האכיפה הפנימית אצלה, ותרענן את הנהלים בכל סניפיה השונים.

פיצוי לחברי הקבוצה

47. הצדדים הסכימו שקיים קושי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת באופן פרטני, הפיצוי יוענק לכלל ציבור לקוחות המשיבה, ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה. בתוך 12 חודשים מהמועד הקובע, תעניק המשיבה לצרכניה הטבה כספית בסך של 500,000 ₪ מחיר לצרכן.

48. ההטבה תינתן באמצעות הפחתה של מחירם של 10 מוצרים הנמכרים על ידי המשיבה, מוצרים בסיסיים שנמכרים בהיקפים משמעותיים, זאת בהתאם לרשימת מוצרים שצורפה להסכם הפשרה (סעיף 4.2 להסכם).

49. יש לציין שנוסח ההסדר אף נותן מענה לסוגיה של העדר מימוש מלוא ההטבה. כאשר התקופה הוארכה לחצי שנה נוספת מעבר לתקופה של 12 חודשים מהמועד הקובע, וככל שגם אז לא ימוצה הפיצוי, הרי שהיתרה תועבר כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

מינוי בודק

50. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק.
51. נסיבות העניין, אכן מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים, כך שאין כל צורך, בנסיבות העניין, למנות בודק.
52. בהתאם להסדר, רואה חשבון מטעם המשיבה יגיש תצהיר ובו עדכון לגבי כמות המוצרים שנמכרו בהפחתה ואת השווי המצטבר.
53. בנוסף, מנגנון המבצעים והתרומה שנקבע בהסדר הינו פשוט, ואין כל צורך באיתור צרכנים, מאחר וההסדר מופנה לכלל לקוחותיה של המשיבה.

גמול ושכר טרחה

54. כאמור לעיל, הצדדים הגיעו להסכמה שהמשיבה תשלם לבא כוח המבקש שכ"ט בסך כולל של 81,196 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד קבלת חשבונית מס כדין, ולתובע גמול בסך של 21,367 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, המשיבה תישא באגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.
55. המדינה לא חלקה על גובה הסכומים, אלא אך על אופן ביצוע החלוקה של שכ"ט בא כוח המבקש.
56. ביהמ"ש קובע שהסכומים המוצעים הינם סבירים בנסיבות העניין, ויש מקום לקבל הסכומים המוצעים.
57. יחד עם זאת, וכפי שהבהיר ביהמ"ש במהלך הדיון מיום 13.10.21, ועל אף הפסיקה אליה הפנה ב"כ המבקש, הרי שבנסיבות העניין, ולצורך הבטחה של פיקוח על מימוש הסדר הפשרה בפועל, ולנוכח השלבים הקבועים בהסדר הפשרה ולפיו נעשית בחינה בכל 6 חודשים, הרי שביהמ"ש סבור שיש מקום להורות על פיצול התשלום כדלקמן: 50% ממנו ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, ישולמו לאחר מיצוי ההטבה בהתאם לדו"ח רואה החשבון של המשיבה.
58. הגמול עבור המבקש ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין לאישור הסדר הפשרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ

הבקשה לפטור ממחצית שניה של האגרה

59. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, בהתאם לאמור בפרוטוקול הדיון מיום 13.10.21, הכרעה בעניין תינתן לאחר מיצוי מתן ההטבה.

סוף דבר

60. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, לרבות השינויים המפורטים בסעיפים 42-43 לעיל, ונותן לו תוקף של פסק דין.

61. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק דין זה המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

62. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

ניתן היום, ז' חשוון תשפ"ב, 13 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

