



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דוד יצחק

מבקשים

1. אורטל יהב
2. איתי עוזר

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ו/או ליעד ורצהיזר ו/או אריק רוזנטל

נגד

משיבות

1. גוטקס אופנה בע"מ
2. גוטקס סווימוור ברנדס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דורון דן ו/או דנה קורן

פסק דין

1 לפני בקשה מוסכמת להסתלקות (מתוגמלת) של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד המשיבות
2 1, בהתאם להסכמות אליהן הגיעו הצדדים ובהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות,
3 התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע בקצרה

1. ביום 16.02.2021 הגישו המבקשים, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבות.
2. בבקשת האישור נטען כי המשיבות מפרות את הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: **חוק הגנת הצרכן**) ואת התקנות שהותקנו מכוחו - תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א – 1991; תקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי מכירות מיוחדות), התשמ"ג – 1983 (להלן: **תקנות הגנת הצרכן**). כך, על פי הנטען, המשיבות מפרסמות באתרי האינטרנט, בעמודי הפייסבוק ובסניפים השונים, את קיומם של מבצעים שונים בגדרם מוצעים פריטים ומוצרים שונים בהנחה משמעותית. המשיבות מציגות בחנויות המקוונות מוצרים כאילו הם מוצעים בהנחה מהמחיר "הקודם", לעיתים בהיקף של מאות ש"ח לכאורה, אשר מוצג (מחוק) לצד המחיר "החדש" לאחר ההנחה. ברם, בפועל, המחיר "הקודם" (המחוק) אינו המחיר האמיתי שבו הוצע המוצר טרם המבצע, כי אם גבוה בשיעור משמעותי, כך שלמעשה מדובר במחיר פיקטיבי.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 3. עוד טוענים המבקשים כי המבצעים שמפרסמות המשיבות נמשכים לתקופות ארוכות,
2 בניגוד מוחלט להוראות הדין ולהנחיות הממונה על הגנת הצרכן. לטענת המבקשים,
3 בהתאם להוראות הדין, פרק הזמן המקסימאלי לקיום "מכירה מיוחדת" הכוללת
4 מבצעים והנחות הוא 35 ימים, כאשר לצד המחיר המוזל יש לציין את המחיר ה"קודם"
5 האמיתי שבו נמכר המוצר ערב המבצע.
- 6 4. אשר לעילות התביעה, הבקשה לאישור מייחסת למשיבות הפרה של חובת תום הלב
7 הקבועה בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 ו/או הטעייה כמובנה
8 בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן ו/או הפרה של תקנות הגנת הצרכן ו/או עשיית עושר ולא
9 במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 ו/או הפרת חובה חקוקה
10 על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 11 5. הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור:
- 12 "כלל לקוחות קבוצת גוטקס, הן באתיר המרשתת והן בסניפי קבוצת
13 גוטקס, שהוטעו ביחס למחירים הרגיל (או הקודם) של מוצרי קבוצת
14 גוטקס אשר נמכרו במכירה מיוחדת ("מבצע"), במהלך 7 השנים
15 האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית"
- 16 6. לטענת המבקשים, הנזק שנגרם לצרכנים מורכב מנזק ממוני הבא לידי ביטוי בחסרון כיס
17 מובהק ללקוחות המשיבות משלושה סוגים: לקוחות אשר רכשו מוצר, בשל העובדה
18 שהוצגה להם הנחה בשיעור גבוה ו"לזמן מוגבלי", כאשר הם לא היו מוצאים כספים אלו,
19 או למצער מוציאים סכומים נמוכים יותר, לו היה מוצג להם המידע הנכון; לקוחות אשר
20 רכשו מוצר יקר באופן יחסי רק בשל הטעייה צרכנית שגרמה להם לסבור שקיבלו הנחה
21 בשיעור משמעותי, אף שלא ניתנה להם כל הנחה, ושאלמלא זאת היו רוכשים את אותו
22 המוצר במקום חלופי במחיר מופחת; ההפרש בין הסכום אשר שילמו בגין המוצר שרכשו,
23 לבין הסכום שהיו משלמים אילו הייתה ניתנת להם ההנחה המובטחת בפועל. בנוסף לנזק
24 הממוני, טוענים המבקשים לנזק לא ממוני משני סוגים: פגיעה באוטונומיה לאור חוסר
25 האפשרות לקבל החלטה מושכלת אם לרכוש את המוצרים אצל המשיבות או בכלל; חוסר
26 נוחות, עוגמת נפש, תסכול ואכזבה, בעקבות גילויים שהקנייה שביצעו נעשתה בהשפעת
27 המניפולציה של המשיבות, ולא ביטאה כדאיות כלכלית כפי שהוטעו לסבור.
- 28 7. המבקשים העמידו את סכום תביעתם האישית בגין הנזק הממוני על סך של 99 ₪
29 ולחילופין 75 ₪ למבקשת ו- 440 ₪ ולחילופין 220 ₪ למבקש, הכל בהתאם לחלופות



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המפורטות לעיל. בנוסף, את הפיצוי עבור הנזק הלא ממוני העמידו המבקשים על סך של
2 20 ₪ כל אחד.
- 3 8. סכום התביעה לכלל הקבוצה הועמד, בהתאם להערכת המבקשים בבקשת האישור, על
4 סך של 2,500,000 ₪.
- 5 9. בהתאם, במסגרת הבקשה וכתב התביעה, עתרו המבקשים כי בית המשפט יורה על מספר
6 סעדים כנגד המשיבות, ובכלל זה: להורות למשיבות, באמצעות צו עשה, לתקן את
7 הפרסומים והמצגים המטעים בכל החניות והאתרים של המשיבות, בכל המותגים
8 השונים, ולפרסם את המחיר הקודם האמיתי של המוצרים אשר ב"מבצע"; ליתן צו עשה
9 אשר יורה למשיבות כי מכירה מיוחדת לא יכולה להימשך לתקופה העולה על 35 ימים,
10 ולאחר התקופה האמורה ה"מבצע" הופך למחיר הרגיל של המוצר; לתת סעד הצהרתי
11 המורה להימנע מכל מכירה או פרסום, פניה, שיווק ו/או הפצה המיועדים לצרכן אשר
12 במסגרתם מוצג מחיר קודם שאינו המחיר האמיתי, בהם יוצג מצג שווא של הנחה בשיעור
13 גבוה מזה הניתן בפועל; להורות למשיבות לפצות את הקבוצה.
- 14 10. ביום 10.6.2021 הגישו המשיבות תשובה לבקשת האישור (להלן: **התשובה**), במסגרתה
15 חלקו על טענות המבקשים. המשיבות סבורות כי בידיהן טענות משפטיות ועובדתיות
16 טובות לדחות את הטענות להפרת חוק הגנת הצרכן והתקנות כמו גם את יתר הטענות
17 בבקשת האישור, ובכלל זה לדחות את הטענות "הייצוגיות" הטמונות בה, לרבות שאלת
18 עילת התביעה האישית, שאלת הנזק והיקף הקבוצה הנפגעת.
- 19 11. בתשובתן טענו המשיבות כי אין בחוק הגנת הצרכן או בתקנות שהותקנו מכוחו, הוראות
20 הקובעות מגבלות עליהן מבוססת בקשת האישור, הן לגבי המועד המותר להתחלת מבצע
21 והן לגבי משכו של המבצע. לטענתן, כל טענות המבקשים מבוססות על הצעת חוק
22 שממילא טרם אושרה. עוד טוענות המשיבות, כי המחירים המוצגים על ידן אינם מחירים
23 פיקטיביים אלא המחירים האמיתיים בהם נמכרו המוצרים עובר לפרסום המבצע ומתן
24 ההנחות. לטענתן, הן מקפידות למלא אחר הוראות הדין, לרבות הוראות חוק הגנת הצרכן
25 והתקנות שהוצאו מכוחו. הן פועלות על פי מדיניות, הנחיות ונהלים ברורים, המעניקים
26 לצרכנים אף הרבה מעבר לנדרש בחוק ובתקנות.
- 27 12. עוד טוענות המשיבות, כי היקף פעילותן של המשיבות הינו עצום ומגיע לכדי אלפי
28 עסקאות רבות מידי יום. לפיכך, אף אם נמצאו מקרים של אי קיום הוראות הדין, הרי



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שמדובר במקרים בודדים, שאינם משקפים את הכלל, ואין מדובר ב"מדיניות מפרה" של
2 המשיבות.

3 13. המבקשים השיבו לתשובת המשיבות, ובמסגרת תשובתם דחו את האמור בתשובת
4 המשיבות, ועמדו על טענותיהם כאמור בבקשת האישור.

5 בקשת ההסתלקות

6 14. ביום 12.7.2021 התקיימה ישיבת קדם משפט. לאור הערות בית המשפט, פנו הצדדים
7 להידברות וגיבוש הסכמות מחוץ לכותלי בית המשפט במטרה לנסות ולייתר את המשך
8 ההתדיינות בהסכמה.

9 15. ביום 27.10.2022 התקיים דיון נוסף במסגרתו הוצגו העקרונות על פיהן מבוסס הסדר
10 ההסתלקות, ובית המשפט העיר את הערותיו באשר לעקרונות כאמור.

11 16. בהתאם, ביום 09.11.2022 הוגשה בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות בקשה לאישור
12 התובענה כייצוגית כנגד המשיבות (להלן - **בקשת ההסתלקות**). על פי האמור בבקשה,
13 הצדדים הגיעו ביניהם להסכמה על סיומו של התיק בהסתלקות מתוגמלת, כך שבקשת
14 האישור תימחק והתביעה האישית של המבקשים תידחה, כאשר המבקשים יוותרו, ויתור
15 סופי ומוחלט, על כל טענותיהם בקשר עם העניינים מושא בקשת האישור והתובענה כנגד
16 המשיבות ו/או מי מהן ו/או מי מטעמן.

17 17. לצורכי פשרה בלבד, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו, הצדדים מבקשים לאשר
18 הסדר הסתלקות במתכונת המפורטת להלן:

19 17.1. בתוך 45 ימים מהמועד בו יינתן פסק דין המאשר את הסדר ההסתלקות (להלן:
20 **המועד הקובע**), תגבש כל אחת מן המשיבות נוהל, ותקפיד על יישומו, ולפיו:

21 17.1.1. ההנחה שתינתן ביחס למוצרים הנמכרים על ידן בחנויות ובאתרי
22 האינטרנט של מותגיהן תחושב בהתאם למחיר שהיה בתוקף לפחות 7
23 ימים לפני מתן ההנחה;

24 17.1.2. מוצר שניתנה לגביו הנחה במשך תקופה של 35 ימים רצופים ולאחר
25 תקופה זו מחירו לא עלה למחיר המוצר לפני ההנחה, יחושב מחירו הרגיל





בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 של המוצר בהתאם למחיר שנהג במשך 35 הימים הקודמים (או אחד
2 המחירים בתקופה זו, ככל שמחירי המוצר השתנו במהלך 35 הימים).
- 3 17.1.3. בהתאם לסעיף 15א(1) להצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 54) (מכירה
4 מיוחדת), התשע"ז – 2017, בנוגע לנכס, המשיבות תהיינה רשאיות
5 להתייחס למחיר הייחוס שהיה בעת המכירה הרגילה הראשונה באותה
6 עונה, ובלבד שסך התקופות של המכירה המיוחדת לא יעלו על סך
7 התקופות שבהן הציעו המשיבות את המוצר במחיר רגיל באותה עונה
8 (הוראות סעיף 15א(ו)(1) וסעיף 15א(ו)(2) להצעת החוק).
- 9 17.1.4. האמור לעיל הינו בשים לב כי רבים ממוצרי המשיבות הינם "מוצרים
10 עונתיים" – קרי, מוצרים שמחירים עשוי להשתנות מתחילת העונה ועד
11 סיומה (כמו, למשל, בגדי ים).
- 12 17.1.5. האמור בסעיף זה יישאר בתוקפו כל עוד לא ישונו הוראות חוק ו/או
13 תקנות ו/או יינתן פסק דין המחייב אחרת, בקשר עם העניינים השנויים
14 במחלוקת בהליך זה, וככל שישונו, תפעלנה המשיבות בהתאם.
- 15 18. עוד הוסכם בין הצדדים, כי כיוון שקיים קושי ממשי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת,
16 הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה הנטענת, וזאת באופן
17 המפורט כדלקמן:
- 18 18.1. בתוך ועד 12 חודשים מהמועד הקובע, יעניקו המשיבות ו/או מי מהן לצרכניהן
19 הטבה כספית ויתרמו מוצרים בסך כולל של 360,000 ₪ (להלן, יחד: **ההטבה**), לפי
20 המפורט להלן:
- 21 18.1.1. סך השווה ל - 180,000 ₪ מתוך ההטבה יינתן באמצעות הפחתה של 10%
22 מהמחיר הסופי בקופה (לאחר כל יתר ההנחות), עבור כל לקוח שרוכש
23 מוצרים (לאחר כל יתר ההנחות) בסך של 80 ₪ ומעלה.
- 24 18.1.2. הפחתת המחיר הסופי כאמור, תיעשה ברציפות ועד שההטבה תמוצה
25 במלואה. ביצוע הפחתת המחיר יחל בתוך 7 ימי עסקים לאחר המועד
26 הקובע.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 18.1.3. ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקות המשיבות ו/או מימון
2 ללקוחותיהן, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי.
- 3 18.1.4. יתר ההטבה, בסך של 180,000 ₪, תינתן באמצעות תרומת מוצרים
4 בשווים על פי המחיר הבסיסי לצרכן, שיתרמו לעמותות הבאות: קופת
5 הצדקה - עמותת שתומכת בנערות ממשפחות מצוקה ופיתחון לב.
- 6 18.2. בחלוף חצי שנה (6 חודשים) מיום תחילת הפחתות התשלום, יאשר סמנכ"ל
7 הכספים של המשיבות ו/או מי מהן בתצהיר כדין אשר יוגש לבית המשפט ובו
8 עדכון לגבי סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל שבמועד זה טרם ימוצה
9 הסכום הכולל, ימשיך ויאשר סמנכ"ל הכספים של המשיבות ו/או מי מהן באותו
10 האופן בתום השנה. ככל שההטבה לא תוענק במלואה בתוך 12 חודשים מהמועד
11 הקובע, יוארך תוקפה בעוד 6 חודשים. ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי
12 במלואו, תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות
13 ייצוגיות.
- 14 19. בהתאם להסכמות בין הצדדים, הוסכם להמליץ לבית המשפט כי על תשלום הראוי של
15 שכר הטרחה והגמול כדלקמן: **גמול למבקשים** בשיעור של 10,000 ₪ (5,000 ₪ לכל מבקש)
16 אשר יועבר בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין; המשיבות ישפו את המבקשים בגין תשלום
17 האגרה ששולמה על ידם בסך של 3,024 ₪; **שכר טרחת ב"כ המבקשים**: המשיבות
18 תשלמנה לשלושת באי כוח המבקשים, יחדיו, סך סופי ומוחלט של 90,000 ₪ בתוספת
19 מע"מ כדין, כנגד חשבונית מס כדין. שכר הטרחה לב"כ המבקשים, ישולם בחלוקה הבאה:
20 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 20 ימים ממועד מתן פסק הדין ו-30% הנותרים ישולמו
21 בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות ההסכם על ידי המשיבות כמפורט לעיל.
22 בעניין זה מפנים הצדדים לת"צ 63059-05-70 קלר ואח' נ' פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ
23 ואח', פסק דין מיום 1.7.21, וכן ת"צ (מחוזי ת"א) 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חנינם
24 בע"מ (פסק דין מיום 4.7.21) בגדרם אושרה חלוקה כמבוקש.
- 25 20. בהקשר זה נטען, כי המבקשים וב"כ השקיעו השקעה רבה בהכנת ההליך. כמו כן, לשיטת
26 המבקשים, ההסדר מביא תועלת משמעותית ואמיתית לחברי הקבוצה בדמות פיצוי ממשי
27 ושינוי התנהלות המשיבות ביחס לשיווק ופרסום מבצעים בחנויות ובאתרים בהם נמכרים
28 מוצריהן.

29

דיון והכרעה



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

21. סעיף 16 לחוק מסדיר את האפשרות להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית.
הוראת סעיף 16(א) לחוק קובע:

3 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או
4 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או
5 בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור,
6 אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור,
7 ישקול בית המשפט את אלה:

8 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה
9 הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
10 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
11 הקבוצה".

22. ההוראה בסעיף הנ"ל מגלמת שלב ראשון בתהליך דו שלבי לו נדרש בית המשפט כאשר
13 מונחת בפניות בקשה להסתלקות. בשלב הראשון על בית המשפט לבחון האם לאשר את
14 בקשת ההסתלקות על כל רכיביה, תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלק.
15 כלשון הסעיף, מקום בו נדרש אישור מתן טובת הנאה אגב הסתלקות מבקשה לאישור, על
16 בית המשפט להידרש לשאלה אם בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה לכאורה, וכן
17 האם ההליך הייצוגי, ובכלל זה הסדר ההסתלקות, השיג תועלת עבור חברי הקבוצה.

23. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ ואח' נ' סונול ישראל בע"מ ואח' (נבו),
19 (להלן – עניין מרקיט) נקבעו קווים מנחים לפיהם יפעל בית המשפט בהכרעה
20 בעניין אישור טובת הנאה במסגרת הסדר הסתלקות. בעניין מרקיט עמד בית המשפט על
21 הסכנות הטמונות ב"הסתלקויות מתוגמלות" מהליכים ייצוגיים, כמו גם על החשש מפני
22 זילות מוסד התובענה הייצוגית. לאור זאת נקבע הכלל לפיו, אין לפסוק גמול לתובע
23 הייצוגי ושכ"ט לב"כ, בגדרי בקשת הסתלקות, אלא במקרים החריגים (פיסקה 23 לפסק-
24 הדין):

25 "מתווה ההסתלקות שנקבע בחוק אינו כולל פסיקת גמול ושכר טרחה
26 לתובע המייצג ולבא כוחו – וזאת בשונה מהמתווה שנקבע בחוק לאישור
27 הסדר פשרה... ולא רק שאין בסעיף זה הוראה בדבר תשלום גמול או שכר
28 טרחה, אלא שנקבע כלל הפוך – שלפיו לא תינתן לתובע המייצג או לבא
29 הכוח המייצג כל טובת הנאה בקשר עם הסתלקותו מן ההליך הייצוגי, אלא
30 באישור בית משפט".

24. על המבקש לחרוג מן הכלל שלפיו אין לפסוק גמול ושכר-טרחה במסגרת הסתלקות,
32 להראות כי הצביע על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבות, וכן כי ההליך הייצוגי השיג



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה" (ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ'
2 כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.12.10)). אין די בתועלת כללית, על בית
3 המשפט "...להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך,
4 ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה..." (עניין מרקיט, פס' 25).
- 5 25. בנוסף, על בית המשפט לשקול "שיקולי רוחב" בדבר השלכת הסתלקויות מתוגמלות על
6 מוסד התובענה הייצוגית, תוך שהוא נוקט משנה זהירות באישור הסדרים שכאלו.
- 7 26. הפיקוח הנדרש מבית המשפט על הליך ההסתלקות נועד, מחד, למנוע עידוד הגשת
8 תובענות סרק שתכליתן לייצר "תמריץ" לנתבעים להגיע להסדר הסתלקות במסגרתו
9 יעניקו למבקשים ולבאי כוחם טובות הנאה כנגד ויתור על הבקשות לאישור. ככלל, נוכח
10 המשאבים והתשומות הנדרשות מבעל דין הנדרש להתמודד עם הליך ייצוגי שנקט נגדו,
11 הרי שתשלום גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו, גם בתביעת סרק, הוא "זול" באופן
12 משמעותי מההוצאות להן יידרש לניהול ההליך. מנגד, תכלית הפיקוח לצמצם את החשש
13 מפני הסתלקות מתובענות ראויות כנגד קבלת טובות הנאה. ניהול הליך אישור תובענה
14 כייצוגית כרוך בהשקעת משאבים לא מבוטלים. המטלות והחובות המוטלות על המבקש
15 המייצג ובאי כוחו המייצגים אינן מסתיימות עם אישור הבקשה לאישור. למעשה, אישור
16 התובענה כייצוגית הוא רק ראשיתו של הליך במסגרתו נדרש בירור של התובענה לגופה.
- 17 27. מכאן הצורך למנוע כל תמריץ בקבלת גמול ושכר טרחה, גם אם בשיעורים נמוכים מכפי
18 היו מתקבלים לאחר בירור הבקשה לאישור, רק כדי להימנע מהתשומות הכרוכות בניהול
19 ההליך ייצוגי ובייצוג הקבוצה במקרה של אישור הבקשה.
- 20 28. על כן, על בית המשפט לבחון האם עוצמת העילה עליה נסמכת בקשת האישור הולמת את
21 הסדר ההסתלקות המוצע ואת התועלת הממשית עבור חברי הקבוצה. מקום בו מדובר
22 בעילה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יכול בית המשפט לבחון החלפת התובע המייצג או בא
23 כוחו. מאידך, כאשר מדובר בעילה בעלת סיכוי נמוך, יכול ובית המשפט יימנע מלהיעתר
24 לסכומי הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו, או שיאזנם ביחס לעוצמת העילה וטיב
25 ההסתלקות.
- 26 29. ככל שנמצא כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה, יש לעשות כן באופן זהיר, לאור העקרויות
27 המנחים בסעיפים 22 - 23 לחוק ולתוך התחשבות, בין היתר, בחשיבות הציבורית הגלומה
28 בהליך, בטרחה שטרחה התובע המייצג ובאי כוחו ובהוצאותיהם, בסיכון שבהגשת ההליך





בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 וניהולו, במידת החשיבות הגלומה בהליך, באופן ניהולו ובשלב שבו התבקשה ההסתלקות
2 (ר' עניין מרקיט).
- 3 30. בנסיבות בהן מצא בית המשפט לאשר את בקשת ההסתלקות, בין אם על ידי אישור טובת
4 הנאה ובין בדחייתה, על בית המשפט להידרש לשלב השני – בחינת קיומו של מבקש ו/או
5 ב"כ מייצג חלופי, וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות
6 ייצוגיות תשי"ע-2010. בעניין זה קובע סעיף 16(ד)(1) לחוק:
- 7 "אשר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח
8 המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך
9 בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה
10 למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום, לפי העניין, בתוך תקופה
11 שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם
12 מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון
13 בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4)".
- 14 31. לפיכך, וכעולה מהוראות החוק וכפי שהורה בית המשפט העליון בעניין מרקיט, יש לעמוד
15 על קיומה של עילה לכאורה; טיב התועלת לקבוצה; שיקולי רוחב בדבר ההשלכות של
16 הבקשות להסתלקות מתוגמלת. יישום עקרונות אלה בענייננו:
- 17 31.1. **עילת תביעה לכאורה** – דומני כי בענייננו ניתן לומר כי המבקשים עמדו ברף
18 הנדרש לצורך הנחת תשתית לקיומה של עילת תביעה לכאורה, לכל הפחות לצורך
19 אישור הסדר ההסתלקות. די אם נאמר כי אין המדובר בתביעת סרק, וממילא
20 בגדרה הועלו סוגיות צרכניות אשר סוגיות משיקות ודומות נדונו בפני ערכאות
21 נוספות והסתיימו בהסדרי פשרה.
- 22 31.2. **טיב התועלת לקבוצה** – כפי שעולה מבקשת ההסתלקות, ההסדר המוסכם כולל
23 התחייבות כלפי העתיד שעניינה, בעיקר, שינוי והכנת נהלים ביחס להתנהלות
24 המשיבות בפרסום ושיווק מבצעים של מוצרים הנמכרים על ידן. וכן, פיצוי לכלל
25 הציבור במתווה הפורט לעיל, בסך של 360,000 ₪.
- 26 בהתאם לפסיקת בית המשפט, מקובל לבחון את התועלת שצומחת בעקבות הסדר
27 הסתלקות על פי ארבע קבוצות מקרים: **מקרה ראשון**: **הסדר שהביא תועלת**
28 **לחברי הקבוצה** – למשל, הסדר שבעקבותיו משיבים כספים שנגבו ביתר מחברי
29 הקבוצה. במקרה כזה נקבע כי ראוי לפסוק למבקש ולבא כוחו גמול ושכר טרחה
30 בהתאם לתועלת שנבעה לחברי הקבוצה; **מקרה שני**: **הסדר שהביא תועלת**



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לציבור - למשל הסדר הכולל התחייבות לשנות דרך התנהלות מעתה ואילך, באופן
2 שיש בו תועלת של ממש ללקוחותיה העתידיים. הסדר שכזה מתייחס כאמור
3 לציבור ולא לקבוצה המיוצגת. גם כאן נקבע בעניין **ברחז** כי המבקש ובא כוחו
4 ראויים לגמול ושכר טרחה (סכום גלובלי המתחשב בתועלת שצמחה לציבור
5 והסיכון שנטלו על עצמן המשיבות); מקרה שלישי: **הסדר שלא הביא תועלת**
6 **לקבוצה או לציבור, במקרה שבו הייתה הצדקה להגשתה לפי המידע שהיה בידי**
7 **המבקש ובא כוח המייצג בעת הגשת הבקשה** – במקרה כזה, בנסיבות
8 המתאימות, ניתן לפסוק שכ"ט וגמול, אולם זה יהיה מוגבל להחזר הוצאות
9 סבירות בגין הטרחה שטרחו המבקש ובאי כוחו, אך לא מעבר לכך; מקרה רביעי:
10 **הסדר הסתלקות שלא הביא תועלת לקבוצה או לציבור, במקרה שבו לא הייתה**
11 **הצדקה להגשתה לפי המידע שהיה או היה צריך להיות בידי המבקש או בא כוחו**
12 – במקרה כזה, אין מקום לפסוק גמול למבקש או שכר טרחה לבא כוחו (ר' ת"צ
13 (מרכז) 1157-09-14 **ברחז נ' מטריקס אי. טי. בע"מ** (פורסם בנבו, 26.1.2016)
14 (להלן – **עניין ברחז**))

15 בענייננו, נופל ההסדר כאמור בגדר קבוצת המקרים השנייה כמפורט לעיל.
16 כאמור, ההסדר כולל הן התחייבות לשינוי ביחס לעתיד וכן פיצוי ממשי לציבור
17 בכללותו.

18 31.3. **שיקולי הרוחב** – כאמור, הסתלקות מתוגמלת מעוררת מתח בין הרצון למנוע
19 תביעות סרק לבין הרצון שלא לעודד הגשת תביעות לצורך הסתלקות ומבלי
20 לבררן עד תום. כפי שהדברים תוארו בעניין **מרקיט**, "נתבע רציונלי" יבחר בסילוק
21 ההליך בסכום לא גבוה, על-פני הנשיאה בטרחה הכרוכה בניהול ההליך לגופו
22 ובסיכון שיחויב בהליך (**מרקיט**, פס' 22).

23 סבורני, כי נוכח טענות הצדדים וכן ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים, אין באישור
24 הגמול ושכ"ט ב"כ המבקשים משום עידודו תביעות סרק או תמרוץ הגשת בקשות
25 הסתלקות במטרה להימנע מבירור הבקשה עד תום. במכלול השיקולים
26 והתשתית העובדתית והמשפטית בהליך שבפני, יש בבקשת ההסתלקות משום
27 שקלול סיכון/סיכוי סביר לשני הצדדים.

28 32. בנסיבות האמורות, לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים לעניין סכומי הגמול ושכ"ט
29 עוה"ד, באשר אלה עולים בקנה אחד עם פסיקת בתי המשפט בדבר קביעת גובה סכומי
30 גמול ושכ"ט עו"ד בתובענות ייצוגיות, הן בהשוואה לגובה הפיצוי לחברי הקבוצה והן



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהשוואה לפסיקות במקרים דומים (עע"מ 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט,
2 סה (2) 681; עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול (פורסם בנבו, 25.12.2012).
- 3 33. אשר על כן, לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי לאשר את ההסתלקות כנגד
4 המשיבות, ולקבל את המלצת הצדדים לפסיקת גמול ושכ"ט ב"כ המבקשים וכן לשיפוי
5 בגין תשלום האגרה, הכל כמפורט לעיל ובהסדר ההסתלקות.
- 6 פרסום הודעה, איתור תוע ייצוגי חלופי ופטור מתשלום יתרת האגרה
- 7 34. אשר לאיתור תובע חלופי - בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, משאין בהסתלקות
8 המבקשים משום מעשה בית דין ובהיעדר הצדקה להשקעת משאבים באיתור תובעים
9 חלופיים והתועלת שתצמח מכך, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובעים חלופיים או
10 בפרסום הודעת הסתלקות (ר' והשוו: ת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות
11 חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.12.10) (להלן – עניין הר עוז); ת"צ (ת"א) 13675-
12 03-09 (1277/09) מישורי נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 28.12.10); ת"צ
13 (מחוזי ת"א) 19853-10-10 ארמוזה נ' שמן תעשיות בע"מ (פורסם בנבו, 11.04.2011)).
14 בעניין הר עוז עמד בית המשפט על תכלית פרסום הבקשה:
- 15 "הדרישה למסור הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות נועדה לשרת תכלית.
16 התכלית של מסירת הודעה על הסתלקות היא לאפשר איתורו של מבקש
17 או בא-כוח מייצג חלופי. ואולם, כפי שהובהר בסעיף 22 לעיל, לא בכל
18 מקרה יש הצדקה עניינית להשקעת המשאבים הכרוכה בפעולת החיפוש,
19 ולעיתים אף יש חשש כי הפרסום יביא להתארכות הליכי סרק או, כמו
20 בענייננו, להתמשכות הליכים לאחר שהפכו להליכי סרק".
- 21 35. כאמור, ולאחר ששקלתי בעניין, לא מצאתי כי נסיבות מקרה דנן מצדיקות את השקעת
22 המשאבים הנדרשים לאיתור מבקש או ב"כ מייצג חלופי, לא כל שכן כאשר מצאתי כי
23 ההסדר המונח בפני הינו הסדר סביר בנסיבות העניין.
- 24 36. אשר למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה – הפסיקה בסוגיה האמורה מגלה
25 עמדות שונות של בתי המשפט. קיימים מקרים בהם סבר בית המשפט כי סיום ההליך
26 בשלבים ראשוניים אינו מהווה טעם מיוחד המצדיק פטור מחלקה השני של האגרה (ת"צ
27 (מחוזי ת"א) 35104-04-20 סגל נ' ביטוח חקלאי (פורסם בנבו, 10.3.22). במקרים אחרים
28 סבר בית המשפט כי סיום ההליך בשלב ראשוני כאשר לא נדרשה מעורבות רבה של בית
29 המשפט מהווה טעם מיוחד כאמור (ת"צ (מחוזי מרכז) 18151-08-21 תומר וקנין נ' חברת
30 פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו 07.09.2022)). בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לפינר נ' בנק הפועלים (פורסם בנוב 5.4.21), עמד בית המשפט על השיקולים הרלבנטי
2 בנושא:

3 "...כי בגדר השיקולים לבחינת בקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של
4 האגרה עם סיום המחלוקת בתובענה הייצוגית ראוי לשקול בין היתר את
5 השיקולים כדלקמן: אופן סיום ההליך - היינו האם התובענה התקבלה
6 בכללותה או בחלקה; האם ההליך הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות;
7 השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם;
8 כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע בגיבוש הסדר
9 הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט. אין מדובר ברשימה סגורה. אין
10 מדובר אף בהכרעה בינארית בין פטור לחיוב, שכן בית המשפט רשאי
11 לפטור מתשלום חלק מחלקה השני שהאגרה לפי נסיבות העניין."

12 37. במקרה שלפני, מכלול השיקולים מצביע כי יש מקום לפטור בחלק מיתרת האגרה. ההליך
13 הסתיים בהסדר הסתלקות לאחר שנערכו שני דיונים בפני בית המשפט; הסדר
14 ההסתלקות שאושר הוגש לאחר שהוגשה תשובה לבקשת האישור ותגובה לתשובה;
15 משכך, נדרשו משאבי שפיטה (הגם שלא רבים) לדיון בבקשה ולצורך אישור ההסדר.
16 מאידך, הצדדים הגיעו להסדר בשלב מוקדם יחסית, וההסדר כולל בצדו תועלת לציבור.

17 38. לאור זאת, ובשים לב לסמכותו של בית המשפט לפטור מתשלום חלקה השני "כולה או
18 חלקה", מצאתי, בנסיבות העניין להורות על תשלום 1/3 מיתרת האגרה. בהתאם למוסכם,
19 המשיבות יישאו בתשלום יתרת האגרה כאמור.

20 סוף דבר

21 39. הנני מאשר את הסתלקות המבקשים ובא-כוחו מן ההליך כנגד המשיבות. הבקשה לאישור
22 התובענה כייצוגית נמחקה.

23 40. תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבות נדחת.

24 41. המלצת בעלי הדין לפסיקת גמול ושכ"ט מתקבלת. הגמול ישולם בתוך 30 ימים. שכר
25 הטרחה לב"כ המבקשים ישולם בחלוקה הבאה: 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 20 ימים
26 ממועד מתן פסק הדין ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע
27 הוראות ההסכם על ידי המשיבות.

28 42. המשיבות ישפו את המבקשים בסכום חלקה הראשון של האגרה ששולם כמפורט לעיל,
29 וכן יישאו בתשלום 1/3 מיתרת האגרה לתשלום.





בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 43. דו"ח עדכון כמפורט בסעיף 12.2 להסדר ההסתלקות יוגש בתוך 6 חודשים מיום תחילת
2 הפחתות התשלום.
- 3 44. המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.
- 4 45. המבקשים ישלחו עותק מפסק הדין החלקי למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס
5 התובענות הייצוגיות.
- 6
- 7
- 8
- 9 ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ג, 17 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.
- 10

דוד יצחק, שופט

11
12

