



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40660-01-21 זלבסקי נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

בפני כבוד השופט רמי אמיר

מבקש

איל זלבסקי

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ואריק רוזנטל

נגד

משיבה

אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ערן גוטפריד

פסק דין

- 1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית ("בקשת
- 2 ההסתלקות" ו"בקשת האישור", בהתאמה), בקשת הסתלקות שהוגשה לפי סעיף 16 לחוק
- 3 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק").
- 4
- 5 .2 בתמצית, עניינה של בקשת האישור בטענות כי המשיבה מטעה לקוחות ביחס למחירי מבצע
- 6 או מכירה מיוחדת של מוצרי המשיבה, ולמחירים הרגיל או הקודם טרם המכירה המיוחדת.
- 7
- 8 .3 בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, הגיעו הצדדים להסכמות והגישו בקשה לאישור
- 9 הסדר פשרה.
- 10 לאחר שעיינתי בהסדר, לא מצאתי לדחותו על הסף והוריתי על פרסומו והעברתו לתשובת
- 11 היועמ"ש והממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (להלן ביחד "היועמ"ש").
- 12 היועמ"ש ביקש להעיר מספר הערות. בנוסף, המועצה הישראלית לצרכנות (שהיא גורם
- 13 עצמאי, ואיננה הממונה על הרשות להגנת הצרכן) הגישה התנגדות להסדר; והצדדים לתיק
- 14 השיבו להשגות אלו.
- 15 בהחלטה מיום 3.5.22 הבעתי את דעתי שההסדר מעורר בעייתיות מסוימת והזמנתי את
- 16 הצדדים לשיבת קדם משפט כדי לברר את ההשגות השונות ולנסות למצוא פתרון מוסכם.
- 17 בדיון ביום 7.9.22 הסכימו הצדדים על הגשת בקשה חדשה לאישור הסדר פשרה, וניתנה
- 18 ליועמ"ש, וגם למועצה לצרכנות, אפשרות להשיב להסדר המתוקן.
- 19 לאחר שהוגשה הבקשה המתוקנת, בחנתי אותה לגופה ומצאתי שלא ניתן בה מענה מספק
- 20 להשגות שהועלו. לכן זימנתי את הצדדים לדיון נוסף.
- 21 במקביל לכך הוגשו עמדות היועמ"ש והמועצה לצרכנות גם ביחס להסדר המתוקן.
- 22 היועמ"ש התנגד רק לחלקים בהסדר הנוגעים לפטור מחלקה השני של האגרה. המועצה
- 23 לצרכנות הגישה התנגדות גם להסדר המתוקן בכללותו, כפי שעשתה גם בהתייחס להסדר
- 24 המקורי.
- 25 בטרם הדיון הנוסף שנקבע, ובעקבות הערות שהשמעתי ביחס להסדר נוסף בתיק אחר
- 26 שמתנהל בפניי (ושגם בו מיוצגת המבקשת ע"י ב"כ המבקש דכאן), חזרו בהם הצדדים
- 27 מהבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה והגישו את בקשת ההסתלקות שבפניי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40660-01-21 זלבסקי נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

- 1 במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי בתוך 45 יום ממתן פסק דין בבקשת ההסתלקות .4
2 ("המועד הקובע") תקפיד המשיבה שההנחה שתינתן ביחס למוצריה תחושב בהתאם
3 למחיר הרגיל, ושמבצעים או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים
4 רצופים. עוד התחייבה המשיבה שהמחיר הרגיל של המוצרים, לגביו תחושב ההנחה
5 במקרה של מכירה מיוחדת, יהא המחיר שהיה בתוקף לפחות 14 ימים לפני מתן ההנחה.
6 המשיבה התחייבה להעניק בתוך 12 חודשים מהמועד הקובע הטבה בסך 550,000 ₪
7 שתינתן באמצעות תרומת מוצרים לעמותת ויצו – נועם לב אוהב, או לעמותה דומה
8 באופייה.
9
- 10 המבקש ובאי כוחו נתנו תצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה בקשר .5
11 להסתלקות, למעט שכ"ט, גמול והוצאות כפי שהוסכם בבקשה.
12 הצדדים המליצו לבית המשפט לקבוע כי המשיבה תשלם לב"כ המבקש שכ"ט עו"ד בסך
13 98,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן תשלם למבקש גמול בסך 10,000 ₪ והוצאות בגין חלק
14 האגרה ששולם על ידו בסך 5,544 ₪.
15 הוסכם כי הגמול וההוצאות ישולמו למבקש בתוך 30 יום מהמועד הקובע, ושכר הטרחה
16 ישולם לב"כ המבקש בשני חלקים, כאשר 70% ממנו ישולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע
17 ו-30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר אודות ביצוע ההסכם ע"י
18 המשיבה.
19 עוד ביקשו הצדדים בהסכמה לפטור אותם מפרסום מודעה לצורך איתור מבקש חלופי
20 וממשלוח הודעה ליועמ"ש או לגורמים אחרים, הליכים הקבועים בסעיפים 16 ו-25 לחוק;
21 וכן לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.
22
- 23 **שקלתי בדברים, ואני רואה לאשר את בקשת ההסתלקות, ולאמץ את המלצת הצדדים** .6
24 **לפסוק גמול והוצאות למבקש ושכ"ט עו"ד לבאי כוחו.**
25
- 26 לעצם ההסתלקות. .7
27 אינני רואה לחייב את המבקש להמשיך בהליכים נגד המשיבה.
28 בקשת ההסתלקות צופה פני עתיד, ותנאיה הביאו להסדרת התנהלות המשיבה במהלך
29 מכירות מיוחדות. ההסכמות בין הצדדים נוגעות ללב הטענות שנטענו בבקשת האישור,
30 ונותנות להן מענה מספק. **התקופות שנקבעו במסגרת ההסתלקות ראויות, ומונעות**
31 **הטעיית צרכנים. הן אף עולות בקנה אחד עם הסטנדרט שנקבע בתזכיר חוק הגנת הצרכן**
32 **בנוגע להוראות בעניין מכירה מיוחדת. כך במיוחד בעניין זמן המינימום של 14 ימים**
33 **למחיר רגיל; כאשר משך הזמן הזה נקבע לפי הנחייתי ודרישתי, תוך שיפור משמעותי**
34 **מבחינת ציבור הצרכנים לעומת ההסכמה הקודמת שהוצעה של 7 ימים בלבד.**
35 ומעבר לכך, הרי אין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין לרעתם של חברי הקבוצה.
36 לפיכך, אני רואה לאשר את ההסתלקות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40660-01-21 זלבסקי נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
8. לשאלת הגמול וההוצאות ושכה"ט.
בהתאם לסעיף 16 לחוק, ניתן לאשר קבלת טובות הנאה במסגרת בקשה להסתלקות, אם
הבקשה לאישור הראתה עילת תביעה והביאה תועלת לחברי הקבוצה.
בענייננו מצאתי כי תנאים אלה מתקיימים. הבקשה לאישור העלתה שאלות בעלות חשיבות
ציבורית ביחס לאופן הצגת מחירים ע"י קמעונאים במהלך מכירות מיוחדות, כך שלא
יביאו להטעייה צרכנית. הבקשה אף הביאה תועלת לחברי הקבוצה בכך שהמשיבה שינתה
את אופן התנהלותה לעתיד. מעבר לכך אציין כי הושגה גם תועלת לציבור, שמתבטאת
בתרומת מוצרים ע"י המשיבה בשווי ניכר לעמותות ציבוריות.
כן יש להביא בחשבון את העובדה שהצדדים הגיעו להסכמות בשלב מוקדם של ההליך
וטרם ביררו לגופו של עניין.
גם מבחינת שיעור הגמול והשכ"ט שהומלצו, אני מוצא כי אלה סבירים.
9. בנסיבות העניין, לא ראיתי הצדקה לחפש אחר תובע ייצוגי חלופי. כמו כן, אין גם צורך
בתגובת יועמ"ש לבקשה.
ראשית, מדובר בהסתלקות ולא בהסדר פשרה, ולכן אין מעשה בית דין שעלול לפגוע
בקבוצה.
שנית, בנסיבות המיוחדות של תיק זה, הרי ניתנה כבר תגובת היועמ"ש לעצם העניין
בהתייחס להסדר הפשרה שהוצע בזמנו; ותנאי ההסתלקות עונים לכל ההשגות שהועלו,
ואף מיטיבים עם האינטרס הציבורי מעבר לאותן השגות, לנוכח הדרישות הנוספות שהציב
בית המשפט.
נוסף על כך, אני פוטר את המבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, בשים לב
למאמצים שהשקיעו הצדדים בסיום ההליך בשלבי המוקדמים, וכן מתוך הערכה לנונות
לפעול בעקבות הערות בית המשפט, לשפר את התנאים, ולשנות את המתכונת מהסדר
פשרה להסתלקות.
בנסיבות רגילות הייתי פוטר מפרסום, ומסתפק בהודעה למנהל לצורך רישום בפנקס
התובענות הייצוגיות. אך במקרה זה, כיוון שהיה כבר פרסום בעיתונות בשלב של הצעת
הסדר הפשרה, והדבר יכול ליצור ציפייה למימוש ההסדר מצד חברי הקבוצה שקראו זאת
– ראוי לפרסם גם את דבר ההסתלקות בעיתון יומי אחד.
10. **לנוכח כל האמור לעיל, אני מאשר את הסתלקות המבקש כמוסכם**; הבקשה לאישור
תובענה ייצוגית נמחקת; תביעתו האישית של המבקש נדחית; המשיבה תשלם למבקש
גמול בסך 10,000 ₪ והוצאות בסך 5,544 ₪ בגין אגרה ששולמה, הכול בתוך 30 יום מהיום;
המשיבה תשלם לב"כ המבקש שכ"ט עו"ד בסך 98,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית
מס כדין, כאשר 70% ממנו ישולמו בתוך 30 יום מהיום והיתרה תשולם לאחר הגשת תצהיר
המשיבה בדבר סיום חלוקת ההטבה לציבור. ניתן בזאת פטור מיתרת האגרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40660-01-21 זלבסקי נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

1

2 11. ב"כ הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, הודעה בעיתון יומי אחד בדבר ההסתלקות
3 המאושרת בזאת, וזאת תוך 30 יום מהיום.

4 ב"כ הצדדים יגישו לבית המשפט אישור על פרסום ההודעה, בצירוף ההודעה שפורסמה,
5 עד יום 31.1.23.

6 לעיוני ביום 1.2.23.

7

8 12. המזכירות תעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט, לצורך פרסום בפנקס.

9

10

11

12 ניתן היום, כ"ח כסלו תשפ"ג, 22 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

13

רמי אמיר, שופט

14

15

