



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 56465-08-19

23 דצמבר 2022

לפני:

כבוד השופט דורי ספיבק- אב בית הדין

המבקשים:

1. אפרים קילשטוק

2. מיכאל דניאל

ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור ועו"ד אשר אביטן

-

המשיבה:

שירותי בריאות כללית

ע"י ב"כ עו"ד שי תמר ועו"ד צח כהן

מתייצבת בהליך:

היועצת המשפטית לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד אביעד בן יעקב

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בייצוגית)

1. בפנינו בקשה לאישור הסדר פשרה בייצוגית.

2. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה כייצוגית שבה טענו כי המשיבה, שירותי בריאות כללית, גבתה מחלק מהמטופלים בתרופה בשם Jardiance Duo כספים ביתר. זאת, לאחר שהתרופה המקורית הוכנסה בינואר 2019 לסל הבריאות עם קריטריונים, כך שהחל ממועד זה חלק מהמטופלים בה היו זכאים לקבלה במסגרת הסל, כנגד תשלום דמי השתתפות עצמית (להבדיל מתשלום מחיר מלא).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 56465-08-19

- 1 נטען, שהכללי לא איתרה באופן מיידי את כלל הזכאים על פי הקריטריונים שנקבעו
2 לקבלה בתשלום השתתפות עצמית, ומסיבה זו חלק מהזכאים שילמו לפרק זמן
3 מסוים נוסף את המחיר המלא עבור התרופה. המבקשים הוסיפו וטענו כי עניינה של
4 התרופה שלעיל מעיד על פגם מובנה במערכות המשיבה ובהתנהלותה, בכל הנוגע
5 ליצירת רשימת זכאים מעודכנת בעת שתרופה נכנסת לסל הבריאות עם קריטריונים
6 לזכאות. לפיכך, הם ביקשו לאשר את התביעה כייצוגית גם ביחס לכל תרופה אחרת
7 שהוכנסה לסל עם קריטריונים במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור.
- 8 3. במענה לבקשת האישור הגישה הכללית הודעת חדילה ובקשת סילוק, שבה
9 טענה, בין היתר, כי היא חדלה מהגבייה שבשלה הוגשה בקשת האישור ואף השיבה
10 – לשיטתה לפני משורת הדין – את מלוא הסכומים שנטען לגביהם שנגבו ביתר,
11 מכלל מטופלי התרופה שבה עוסקת בקשת האישור, ולפיכך עילת התביעה מוצתה.
- 12 4. הדיון בבקשה האישור כמו גם בהודעת החדילה עוכב עד למתן פסק הדין
13 בבג"ץ 6451/18 חיון נ' בית הדין הארצי לעבודה. לאחר מתן פסק הדין בתיק זה,
14 ועוד בטרם החליטה כב' הנשיאה אסתר חיות לדחות את הבקשה לדיון נוסף
15 שהוגשה ביחס לפסק דין זה (דנג"ץ 5701-21 מכבי שירות בריאות נ' בית הדין
16 הארצי (27.4.22)) הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בתיק זה.
- 17 5. הבקשה לאישור הסדר פשרה פורסמה, וכן הועברה לקבלת התייחסות
18 היועצת המשפטית לממשלה ומשרד הבריאות. לאחר שאלה הוגשו, והוגשה תגובת
19 הצדדים ביחס אליהן, התקיים דיון ביום 4.12.22, שבמהלכו הסכימו הצדדים לקבל
20 את המלצת בית-הדין, שהתבססה בין היתר על הערות היועצת המשפטית לממשלה,
21 לביצוע תיקונים מסוימים בהסדר הפשרה. בתום הדיון ניתנה החלטה שבגידרה נדחו
22 רכיבים נוספים בהתנגדות היועצת, ובהתאם הורה בית-הדין לצדדים להגיש הסכם
23 פשרה מתוקן.
- 24 6. לאחר שעיינתי בהסכם הפשרה המתוקן, שהוגש לתיק ביום 19.12.22, הגעתי
25 לכלל מסקנה כי הוא עומד בכל התנאים הקבועים בחוק לאישור הסדר פשרה, ועל
26 כן הנני לאשרו. להלן אביא בתמצית את עיקרי ההסדר:



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 56465-08-19

1 אשר להסדרה לעתיד – יינתן מענה מחשובי חדש, לפיו כל אימת שוועדת
2 הסל תחליט לכלול בסל הבריאות תרופה חדשה (אשר לא נכללה בסל קודם לכן) עם
3 קריטריונים לזכאות – או להוסיף קריטריונים חדשים לזכאות לתרופה הכלולה בסל
4 – כך שרק חלק מהמטופלים באותה תרופה, על פי קריטריונים של מצב רפואי, יהיו
5 זכאים לקבלה במסגרת סל הבריאות החל באותו מועד, הכללית תבצע בתוך 180 יום
6 בדיקה ממוחשבת; תאתר את מטופלי התרופה שעל פי המידע הרפואי המצוי
7 בתיקיהם אצלה, זכאים לקבלה במסגרת סל הבריאות, תוודא את רישומם במערכות
8 המחשב שלה כמי שזכאים לקבל את התרופה במסגרת סל הבריאות; ואם נגבו מהם
9 בגין רכישת התרופה ממועד הכנסתה לסל ואילך סכומים העולים על סכומי
10 ההשתתפות העצמית המותרים בגייה בגין התרופה במסגרת סל הבריאות על פי
11 תוכנית הגבייה – תשיב להם את ההפרש (כלומר: תשיב לכל אחד מהמטופלים
12 בזכאות עתידית את הסכום הכולל שנגבה ממנו בגין התרופה, מעבר לסכומים
13 ההשתתפות העצמית שהוא היה נדרש לשלם עבורה אילו היא היתה מסופקת לו
14 במסגרת סל הבריאות).

15 'יישור קו' מכאן ולהבא וסעד בגין העבר – הכללית תבצע בתוך 180 יום
16 ממועד אישורו של ההסדר המוצע 'יישור קו' לגבי כלל התרופות שנכנסו לסל
17 הבריאות עם קריטריונים לזכאות, במהלך ארבע השנים הקלנדריות שקדמו למועד
18 הגשתה של בקשת האישור ועד למועד הגשת בקשה זו (ובסך הכל לאורך 7 שנים –
19 2015 עד 2021, ועד בכלל). אם יימצא במסגרת הבדיקה המחשובית כי במועד
20 הבדיקה מי מאותם מטופלים היה זכאי לקבל איזו מהתרופות במסגרת סל הבריאות,
21 אך הוא רכש אותם מהכללית שלא במסגרת סל הבריאות, הרי שהכללית תציין את
22 זכאותו זו במערכות המחשב שלה, כך שלהבא הוא יועבר למסלול הסל בעת רכישת
23 התרופה, וייגבו ממנו תשלומי ההשתתפות המותרים בלבד. בנוסף, הכללית תאתר
24 את המטופלים בתרופות שנוספו שנגבו מהם סכומים העולים על המותר, ותערוך
25 תחשיב של 'הגביה העודפת' שבוצעה בעניינו של כל אחד מהם. כל אחד ממטופלים
26 אלה יהיו זכאי להשבת סכום הגבייה הנוספת, וזאת באמצעות מנגנון מפורט שנקבע
27 בהסדר הפשרה, מנגנון שבמרכזו מתן זיכויים לכל אותם מטופלים בגין סכומים
28 שייגבו על ידי הקופה. תהליך ההשבה יימשך חמש שנים, כאשר נקבע כי בסיומו,



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 56465-08-19

- 1 ככל שתיוותר יתרה בלתי מנוצלת, היא תועבר למימון טיפולים שאינם בסך
2 הבריאות, וזאת במסגרת ועדת החריגים הרגילה של הכללית ועל פי נוהליה.
- 3 בדיקות פיקוח ובקרה – בהתאם להסכמות אליהן הגיעו הצדדים, רו"ח
4 ישראל גבירץ ממשרד רו"ח פאהן קנה ממונה בזאת לשם בקרה על יישומו של
5 ההסדר, ועליו לפעול בהתאם להוראות שנקבע בהסדר הפשרה, שניתן להם בזה
6 תוקף של פסק דין. ע הממונה להגיש דוחות לבית-הדין בהתאם ללוחות הזמנים
7 שנקבעו בהסדר הפשרה. כמוסכם, הכללית תישאר בעלות הממונה, ובנוסף עליה
8 לדאוג לפרסום על חשבונה של המודעות הנדרשות, הכל כמוסכם בהסדר הפשרה.
- 9 מינוי בודק – בנסיבות העניין, ובפרט לנוכח מינוי רו"ח ממונה המפקח על
10 אישור ההסדר, לצד פיקוח באי כוח המבקשים, לא מצאתי מקום להורות על מינוי
11 בודק.
- 12 ויתור על טענות ותביעות – הנני נותן תוקף להסכמות הצדדים, לפיהן עם
13 אישור ההסדר יתגבש ויתור סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת על
14 כל טענה ביחס לעילות התביעה, דהיינו ייווצר מעשה בית דין כלפי הקופה המשיבה.
15 עם זאת, וכפי המוסכם בין הצדדים, אין מחלוקת כי כל האמור כפוף הן להוראות
16 הדין והן להנחיות הרלוונטיות של משרד הבריאות כפי תוקפן מעת לעת, לרבות
17 הנחיות עתידיות ככל שתהיינה מעת לעת.
- 18 7. גמול ושכר טרחה למבקשים ולבאי כוחם – לאחר שבחנתי את המלצות
19 הצדדים ביחס לגמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, השתכנעתי שבכל הנוגע
20 לנושא ההשבה הכספית שכבר בוצעה בגין התרופה המקורית וכן ההסדרה לעתיד,
21 הגמול ושכר הטרחה המומלצים – 25,000 ₪ למבקש 1 ו- 225,000 ₪ בתוספת
22 מע"מ לב"ב המבקשים – עומדים באמות המידה שנקבע בפסיקה, ויש לאשרם.
23 לעומת זאת, בכל הנוגע לתשלום הגמול ושכר הטרחה בגין העבר (סכומי ההשבה
24 לתרופות הנוספות) הרי שמקובלת עלי עמדת היועצת המשפטית, לפיה לעת הזו לא
25 ניתן לדעת מה יהיה סכום ההשבה הכולל לציבור (שכן מדובר בהשבה המתייחסת
26 ל- 574 תרופות שונות, כאשר נכון לעת הזו ידוע סכום ההשבה רק ביחס לתרופה





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 56465-08-19

1 המקורית, זו שעמדה במוקד בקשת האישור), ולכן לא ניתן להעריך, אפילו לא
2 באופן גס, האם הגמול ושכר הטרחה המומלצים (2% למבקשים ו- 13.5% לבאי
3 כוחם) הם סבירים ומשקפים נכון את נסיבות המקרה, ואת אמות המידה שנקבעו
4 בפסיקה, ובאופן ספציפי מתקיים יחס הולם בין סכום הפיצוי לקבוצה לבין שכר
5 הטרחה וכמות ההשקעה בהליך. על כן, מקובל עלי כי במקרה זה הנכון כי הגמול
6 ושכר הטרחה – מעבר לסכומים שאישרתי בקשר להשבה הכספית שכבר בוצעה בגין
7 התרופה המקורית וכן ההסדרה לעתיד – ייקבעו רק לאחר שיוגש לתיק הדו"ח
8 הראשון של הממונה (כפי הגדרתו בהסדר הפרשה). אוסיף, כנימוק נוסף לדחיית
9 הקביעה בעניין הגמול ושכר הטרחה, כי הצדדים, בתגובתם לעמדת היועצת
10 המשפטית לממשלה, לא השיבו להערה זו של היועצת המשפטית, ולא נימקו מדוע
11 לא נכון להמתין עם קביעת הגמול ושכר הטרחה לבאי הכוח עד לאחר הגשת הדו"ח
12 הראשון של הממונה.

13 סוף דבר והוראות להמשך

14 8. ניתן בזה תוקף של פסק דין להסדר הפרשה המתוקן, כפי שהוגש לתיק ביום
15 19.12.22.

16 9. הדוח הראשון של הממונה יוגש לתיק בית-הדין לאחר השלמת הפעולות
17 שיש לבצען, הכל כמפורט בהסדר הפרשה.

18 10. גמול מיוחד למבקש 1 ושכר טרחה לבאי כוח המבקשים:

19 א. עד ליום 23.1.23 תשלם המשיבה למבקש 1 גמול בגין ההשבה הכספית
20 שבוצעה בגין התרופה המקורית וההסדרה לעתיד, וזאת בסך 25,000
21 ₪.

22 ב. עד ליום 23.1.23 תשלם המשיבה לב"כ המבקשים שכר טרחה בגין
23 ההשבה הכספית שבוצעה בגין התרופה המקורית וההסדרה לעתיד בסך
24 225,000 ₪ (בתוספת מע"מ).





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 56465-08-19

- 1 ג. לאחר שיוגש הדוח הראשון של הממונה, יתאפשר לצדדים להשלים
2 טענותיהם לעניין הגמול המיוחד ושכר הטרחה, ותינתן החלטה.
3 המזכירות תסגור את התיק, ותקבע תזכורת פנימית ליום 23.12.23.
4 ניתן היום, כ"ט כסלו תשפ"ג, (23 דצמבר 2022), בהעדר הצדדים.
5

דורי ספיבק, שופט, סגן הנשיאה

- 6
7

