



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1. פנינה חביה	המבקשות
2. מור כהן	
3. טליה ארתור	
כולן ע"י ב"כ עוה"ד י' שפרן, מ' בן-דרור ול' ורצהיזר	

נגד

1. פוקס ויזל בע"מ	המשיבות
2. אף דאבליו אס קמעונאות בע"מ	
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד ר' סיטון-זלקינד, ל' בן-דוד שאול	
ומ' פורת	

### פסק דין

1 לפניי בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **בקשת ההסתלקות**), לפי הוראת  
 2 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

3  
4

#### כללי

5 1. ביום 18.10.20 הגישו מור כהן וטליה ארתור, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד פוקס ויזל  
 6 בע"מ ואף דבליו אס קמעונאות בע"מ (להלן: **המשיבות**), בהליך שכותרתו ת"צ 33528-10-20.  
 7 ביום 29.10.20 הגישה פנינה חביה גם כן בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד פוקס ויזל בע"מ,  
 8 הליך שכותרתו ת"צ 6467-10-20.

9

10 2. ביום 9.11.2020 הגישו המבקשות מור כהן וטליה ארתור, וכן המבקשת פנינה חביה (להלן  
 11 וביחד: **המבקשות**), בקשה משותפת לאיחוד הבקשות האישור לפי הוראת סעיף 7(ב) לחוק  
 12 תובענות ייצוגיות, ולייצוג משותף של חברי הקבוצה. ביום 1.3.21, במהלך דיון שהתנהל לפניי,  
 13 הורתי למבקשות להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית מאוחדת (להלן: **בקשת האישור**  
 14 **המאוחדת**) וניהולה תחת כותרתו של ההליך דנן. כמו כן, הורתי על מחיקת הליך 6467-10-20.

15  
16

17 3. ביום 6.5.21 הגישו המבקשות את בקשת האישור המאוחדת;  
 18 בבקשת האישור המאוחדת נטען כי המשיבות מטעות את חברי קבוצה ומציגות מצגי שווא.  
 19 לשיטת המבקשות, שילובן של הוראת תקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום  
 20 מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991; הוראת תקנה 6 לתקנות הגנת הצרכן (מכירות  
 21 באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות), התשמ"ג-1983; והוראת סעיף 15(א) לחוק הגנת  
 22 הצרכן, התשמ"א-1981, מגבילה את משכה של "מכירה מיוחדת" ל-35 ימים בלבד, שלאחריהם  
 הופך מחיר המבצע למחירו הרגיל של המוצר. טענתן זו של המבקשות התבססה גם על עמדת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 הממונה על הגנת הצרכן מיום 30.4.13, לפיה "... לאחר 35 ימים הפך מחיר המבצע למחיר  
2 הרגיל של המוצר..."
- 3 לטענת המבקשות, המשיבה ערכה מכירות מיוחדות אשר נמשכו מעל ל-35 ימים, מבלי שמחירי  
4 המבצע הפכו למחירים הרגיל של המוצרים לאחר היום ה-35 למבצע. לטענתן, המשיבות למעשה  
5 ערכו מבצעים שבהם ניתנו הנחות פיקטיביות וקבועות.
- 6 כמו כן, המבקשות טענו כי המחירים שהוצגו כ-"מחיר הקודם" לצד המוצרים שהיו במבצע,  
7 היו מחירים לא אמתיים, שלא נעשה בהם שימוש ממשי בפועל טרם תחילת המבצע ומבלי  
8 לגלות לקהל הצרכנים את המועד בו המוצרים נמכרו במחירים המלא ולאיזה פרק זמן.  
9 בנוסף, המבקשות טענו כי למעשה המחירים שהוצגו כ"מחירי מבצע" הינם מחירים הרגיל של  
10 המוצרים וכי המבצעים שערכו המשיבות נמשכו חודשים רבים ברציפות, זאת מבלי שמחירים  
11 של המוצרים שבמבצע יחזור בשום שלב למחירים "רגיל", והרבה מעבר לפרק הזמן של 35 יום.  
12 עוד טענו המבקשות, כי המשיבות הציגו מצגי שווא ביחס לשיעורי ההנחה של מוצריהן וכן  
13 מצגים מטעים כי מדובר בהנחות חד פעמיות שעומדות לפקוע, שעה שלא כך היה הדבר.
- 14
- 15 4. בתשובתן לבקשת האישור דחו המשיבות את טענותיהן של המבקשות וטענו כי הן אינן מוכרות  
16 את מוצריהן במחירים פיקטיביים. שכן, המחיר לפני ההנחה שהן מציגות לצד מוצריהן, הוא  
17 בהכרח המחיר האמיתי בו הוצעו למכירה ונמכרו המוצרים בסניפים הפיזיים ובאתר  
18 האינטרנט שלהן.
- 19 כמו כן, המשיבות טענו כי אין הגבלה שבדין על משכו של מבצע כך שיוגבל ל-35 בלבד.  
20 המשיבות הוסיפו כי בהקשר זה תלויה ועומדת הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 54)(מכירה  
21 מיוחדת), התשע"ז-2017 (להלן: **הצעת החוק**) וטרם התגבשה לכדי חוק מחייב. המשיבות הפנו  
22 לעניין זה לדברי ההסבר של הצעת החוק האמורה.
- 23 בנוסף, המשיבות טענו כי העובדה שאין הוראות חוק ברורות בעניין זה ובכלל, הובילה להגשתן  
24 של מעל 80 בקשות לאישור תובענות כייצוגיות, אשר בבסיסן טענות דומות. לטענת המשיבות,  
25 נתון זה מעצים את הצורך באסדרה באמצעות המחוקק וזאת לטובת וודאות ותחרות הוגנת  
26 בין החברות שעוסקות בתחום.
- 27
- 28 5. בתשובתן לתשובה לבקשת האישור, המבקשות דחו את טענותיהן של המשיבות וחזרו על  
29 טענותיהן שבבקשת האישור.
- 30
- 31 6. ביום 10.4.22 התקיים דיון קדם משפט, במהלך הדיון עמדתי על הקשיים עולים מבקשת  
32 האישור וכן סייעתי לצדדים להגיע להבנות ביניהם. בתום הדיון ביקשו הצדדים שהות על מנת  
33 להודיע לבית המשפט כיצד בכוונתם לקדם את ההליך.
- 34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 .7 ביום 24.11.2 הוגשה בקשת ההסתלקות שלפניי ;
- 2 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקשות ובאי כוחן, לפיהם מלבד האמור בהסדר
- 3 ההסתלקות, לא קיבלו, במישרין או בעקיפין, ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה
- 4 מכל גורם שהוא הקשור עם בקשת האישור בקשר להסתלקותן מבקשת האישור והתובענה.
- 5
- 6 .8 בבקשת ההסתלקות, מבלי שהדבר יהווה משום הודאה בטענות שהועלו בבקשת האישור,
- 7 הצדדים הגיעו להסדר הסתלקות כדלקמן :
- 8 א. המשיבות יקפידו כי בכל מכירה מיוחדת שבה יוצג מחיר מוזל לצד מחיר ייחוס קודם,
- 9 מחיר הייחוס ממנו נגזר המבצע, יהיה המחיר בו הוצע למכירה המוצר בפועל, לפרק זמן
- 10 סביר ובשים לב לנסיבות העניין ;
- 11 ב. המשיבות יקפידו כי מכירות מיוחדות שייערכו על ידן, ככלל לא יימשכו מעבר ל-45 ימים
- 12 רצופים (בהינתן העובדה שחלק ממוצרי המשיבות הינם מוצרים עונתיים) ;
- 13 ג. האמור לעיל לא יחול על מוצרים המוצעים למכירה בהנחות והטבות כמות מסוג "קנה יותר
- 14 שלם פחות", "קנה – קבל" ;
- 15 ד. המשיבה 1, פוקס ויזל בע"מ, תעניק הטבה כספית לחברי הקבוצה בסך של 1,000,000 ₪
- 16 (הלך : **ההטבה**), באופן הבאה :
- 17 (1) כל מי שמחזיק בכרטיס אשראי של קבוצת פוקס (DREAM CARD), יקבל, בתוך 60
- 18 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות, תוספת של 5 נקודות בשווי 5 ₪ לחשבונו (כל
- 19 נקודה= 1 ₪).
- 20 (2) ההטבה תינתן לחברי הקבוצה באופן אוטומטי וללא צורך לבצע רכישה בכדי לקבלה.
- 21 כאמור, הנקודות יועברו על ידי המשיבות לחשבונו של כל אחד ממחזיקי הכרטיס
- 22 האמור, בתוך 60 יום מאישור הסדר ההסתלקות.
- 23 (3) כאמור בתצהיר מטעם הגורם הרלוונטי במשיבה 1, פוקס ויזל בע"מ, שצורף כנספח
- 24 לבקשת ההסתלקות, מספר מחזיקי כרטיס האשראי של קבוצת פוקס עומד על כ-
- 25 200,000 חברי קבוצה. מכאן שסך ההטבה עומד על כמיליון ₪ ;
- 26 ה. יובהר, ההטבה אינה "הטבת קופונים" אל מדובר בהטבה שהינה "שווה כסף" – מכל
- 27 מחזיק כרטיס אשראי של קבוצת פוקס נגבה תשלום שנתי בדמות דמי חברי ודמי כרטיס,
- 28 בנוסף הם נהנים מצבירה של 15% בגין רכישה בקבוצת פוקס. לכן, מי שמשלם עבור
- 29 הכרטיס האמור, הינם לקוחות פעילים המבצעים רכישות רבות אצל המשיבות ;
- 30 ו. מאחר שמדובר בלקוחות פעילים של המשיבות, הרי שהם נכללים בקבוצה שהוגדרה
- 31 בבקשת האישור ;
- 32 ז. הצדדים הסכימו כי המשיבות ישלמו לפנינה חביה גמול בסך של 4,500 ₪ בתוספת מע"מ,
- 33 גמול בסך של 3,750 ₪ בתוספת מע"מ למור כהן וכן גמול בסך זהה לטליה ארתור. בנוסף,
- 34 הצדדים הסכימו כי המשיבות ישלמו שכר טרחה למשרדי באי כוחן של המבקשות בחלוקה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 שלהלן- 95,000 ₪ בתוספת מע"מ למשרד עו"ד שפרן; 66,500 ₪ בתוספת מע"מ למשרד  
2 עו"ד בן דרור; וסך של 28,500 ₪ בתוספת מע"מ למשרד עו"ד ורצהייזר. בסך הכל ישלמו  
3 המשיבות שכר טרחה בסך של 190,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל שלושת המשרדים יחד;  
4 ח. הצדדים הסכימו כי המשיבות ישפו את המבקשות במחציתה הראשונה של האגרה  
5 ששולמה על ידן, סך של 5,588 ₪ לפנינה חביה וסך של 5,588 ₪ למור כהן וטליה ארתור.  
6 בנוסף, המשיבות ישיבו למבקשות את מחצית עלות הוצאות המשפט ששולמו להן על ידי  
7 המבקשות, היינו סך של 2,500 ₪ (מתוך סך של 5,000 ₪ ששולמו למשיבות לאור החלטת  
8 בית המשפט מיום 16.12.21);  
9 ט. המבקשות, באי כוחן או מי מטעמם מתחייבים שלא להגיש או ליזום הליכים אחרים כנגד  
10 המשיבות או מי מטעמן בקשר עם הטענות מושא בקשת האישור. בנוסף, המבקשות  
11 מסכימות לוותר סופי ומוחלט על כל טענותיהן, מכל סוג ומין, כאמור בבקשת האישור  
12 ובתובענה, נגד המשיבות או מי מטעמן.

### דיון והכרעה

13  
14  
15 9. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות שלפניי ובחנתי את הסדר הסתלקות שבה, הגעתי לכלל  
16 מסקנה כי ראוי לאשר בהיותה מאוזנת וסבירה.

### גמול ושכר טרחה

17  
18  
19 10. הוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות קובעת, בין היתר, כי מבקש או בא כוח מייצג לא יקבל,  
20 במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיב בקשר להסתלקות מבקשה לאישור, אלא באישור  
21 בית המשפט. במידה והבקשה להסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, בהחלטתו  
22 האם לאשר טובת הנאה כאמור על בית המשפט לשקול האם התובענה הראתה עילת תביעה  
23 לכאורה וכן עליו לשקול את התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.

24  
25 11. בע"א 8114/14 מרקיט ישראל בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (נבו 05.08.18), נדרש בית המשפט  
26 העליון להוראת חוק זו ולשיקול דעתו באישור מתן טובות הנאה למבקש ולבא כוחו, במסגרת  
27 הסתלקות מהליך ייצוגי. ככלל, נפסק כי אין לאשר טובת הנאה למבקש ולבא כוחו במקרה של  
28 הסתלקות, וכי מתן טובת הנאה שכזו במסגרת הסתלקות מהליך ייצוגי מהווה את החריג לכלל.  
29 הפעלת החריג, תעשה בהתאם לנסיבות המקרה ובמקרים המתאימים לכך בלבד.

30  
31 כמו כן, בית המשפט העליון קבע כי על מנת לחרוג מהכלל, יש לשקול ולהתחשב- בעילת  
32 תביעתו האישית של המבקש. היינו, על בית המשפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא  
33 בתובענה שמלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין  
34 עוד תוחלת בהמשך ניהולה; על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטיית





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ורלוונטית כתוצאה מההליך; וכן בשיקולי רחב וההשלכות של הסתלקות מתוגמלת למוסד  
2 התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו. כמו כן, מצווה בית המשפט לשקול את אינטרס הקבוצה  
3 והציבור הרחב, שקולם לא נשמע בהליך.  
4

5 עוד קבע בית המשפט העליון, כי משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי בנסיבות המקרה  
6 הקונקרטי יש לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת ההסתלקות, יש לעשות כן לאורם של סעיפים  
7 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת ולערכאה הדיונית נתון  
8 שיקול דעת רחב בהתאם לנסיבות המקרה.  
9

### מן הכלל אל הפרט

10  
11 12. לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, בשים לב לקיומה של עמימות משפטית באשר לפרק הזמן  
12 המקסימלי למשכה של מכירה מיוחדת, סבורני כי על פני הדברים אין מדובר בתביעת סרק,  
13 לפחות כזו הדורשת דיון לבירורה.

14 בנוסף, בשים לב שהמשיבות התחייבו להקפיד שמכירות מיוחדות שיערכו על ידן ככלל לא  
15 ימשכו מעבר ל-45 ימים רצופים, בהתאם לאמור בהצעת החוק, ובשים לב שהמשיבה 1, פוקס  
16 ויזל בע"מ, התחייבה לתת הטבה בסך של כ-1,000,000 ₪ לחברי הקבוצה, סבורני כי לחברי  
17 הקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מהגשת בקשת האישור.

18 בייחס לשיקולי הרחב שעל בית המשפט לשים לפניו בעת פסיקת גמול ושכר טרחה, הרי שלאור  
19 כך שקיימת עמימות משפטית בדבר משכה המקסימלי של מכירה מיוחדת, כאמור לעיל;  
20 שהמבקשות ביצעו פנייה מוקדמת טרם הגשת בקשת האישור; וכי לאור התחייבותן של  
21 המשיבות וההטבה המעניקים פיצוי הולם לחברי הקבוצה שקולם לא נשמע בהליך ולציבור  
22 כללותו, סבורני כי אין שיקולים רוחביים או השלכות קונקרטיות הנראות לעין, אשר בגינן אין  
23 לאשר בקשת הסתלקות מתוגמלת.  
24

25 לאור האמור, מצאתי כי בנסיבות העניין ראוי לפסוק למבקשות גמול ולבאי כוחן שכר טרחה.  
26

27 13. בהתאם לשיקולים המנויים בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, בשים לב לטרחה שטרחו  
28 המבקשות בהגשת בקשת האישור המאוחדת והסיכון שנטלו על עצמן, ובשים לב לתועלת  
29 שהביא הגשת בקשת האישור לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו, הן בדמות הסדרת התנהלות  
30 המשיבות ביחס למכירות מיוחדות והן ההטבה שניתנה לחברי הקבוצה, מצאתי כי סכומי  
31 הגמול שהוסכמו על ידי הצדדים סבירים וראויים, ואני מאשרם.  
32

33 בהתאם לשיקולים המנויים בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות- בשים לב לטרחה שטרחו באי  
34 הכוח המייצגים, לאור כך שמדובר בשתי בקשות לאישור שאוחדו; בשים לב לאופן היעיל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 והענייני שבו ניהלו באי הכוח המייצגים את ההליך; ובשים לב לסיכון שלקחו על עצמם באי  
2 הכוח המייצגים בגשת ההליך, לאור כך שקיימת עמימות משפטית בדבר משכה של מכירה  
3 מיוחדת, מצאתי כי בנסיבות ענייננו ראוי לאשר את סכומי שכר הטרחה שהוסכמו על ידי  
4 הצדדים.  
5  
6 14. זאת ועוד; יש לומר באופן ברור שבקשת האישור מעוררת שאלה לגבי פרק הזמן המרבי בו  
7 תמשך מכירה מיוחדת (ומכל מקום לטעמי יש צורך גם במחשבה לגבי משכו של פרק הזמן  
8 המזערי של אותה מכירה מיוחדת) וזאת בטרם יהפוך מחיר המבצע למחירו הרגיל של המוצר,  
9 יחד עם רצון הצדדים לסיים את ההליך בלא הכרעה, היא מהווה טעם מרכזי לאשר את  
10 ההסכמות כאמור לעיל, כאשר ראוי לומר שפרק הזמן לו הסכימו כי משך מכירה מיוחדת לא  
11 יעלה על 45 ימים, עולה בקנה אחד עם הצעת חוק המונחת על שולחן הכנסת, ונדמה שהפתרון  
12 המוסכם הוא ראוי ונכון.  
13  
14 ראוי לחזור ולציין שאין בנמצא הוראה לא של המחוקק ולא של ההלכה הפסוקה לפיה פרק  
15 הזמן של מכירה מיוחדת הוא לכל הפחות 7 ימים ולכל היותר 35 ימים, ועל כך הדבר נתון  
16 למחלוקות לפרשנות ולדיונים לא מעטים, ובבוא העת נדמה שלא יהיה מנוס אלא להידרש לכך.  
17  
18 בכבוד הראוי, נדמה שעמדת הממונה על הגנת הצרכן מיום 20.4.13, לפיה מחיר מכירה מיוחדת  
19 הופך למחיר רגיל לאחר 35 ימים, נס ליחה, והיא אינה יכולה לשמש עוד אבן בוחן, כשספק רב  
20 אם המקור החוקי ממנו נלמדת חובה זו, הינו נכון, מה גם שלא נמצא הוראת דין הקובעת  
21 מגבלה של 35 ימים.  
22  
23 בשים לב לכל האמור, הפתרון שאליו הגיעו הצדדים נדמה שהוא ראוי ונכון, עדכני, ואף עולה  
24 בקנה אחד עם הצעת החוק, ובסופו של דבר יהא בו כדי להטיב עם הצרכנים.  
25  
26 15. כשלעצמי, מצאתי כי ראוי לציין ככל הניתן בשילוט מתאים את תקופת המבצע, כך שהצרכן  
27 יידע לכלכל את צעדיו בטרם רכישת המוצר, ורכישתו לא תהיה "אימפולסיבית" (ככל שהוא  
28 נחשף לאותו מבצע זמן סביר טרם סיום) אלא ככזו שבאה לאחר מחשבה ולאחר סקר שוק  
29 מתאים (שהרי הוא יידע מתי יסתיים המבצע).  
30  
31  
32 16. הערה לסדר נוספת שמצאתי לציין היא שעל פי הדין הגרמני ( – Preisangabenverordnung  
33 price indication regulation), החל מיום 28.5.2022 חלה חובה לציין על מוצר מהו המחיר  
34 הנמוך ביותר שאותו מוצר נמכר ב- 30 הימים שקדמו למבצע.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33528-10-20 כהן ואח' נ' פוקס - ויזל בע"מ ואח'

07 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1

2 17. בנסיבות העניין, לא ראיתי מקום ליתן הוראה לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן

3 אינני מורה על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות לפי סעיף 25(א)(2) לחוק, דבר שיהא כרוך

4 בהכרח בהוצאות ניכרות ובסרבול ההליך שלא לצורך.

5

6 18. על רקע דברים אלה, אינני מוצא כי יש אינטרס ציבורי ויתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך לאור

7 ההסכמות שהושגו בין הצדדים, כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות.

8

9

### סוף דבר

10 19. לאור האמור לעיל, בקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה, מקבלת תוקף של פסק דין;

11 בקשת האישור נמחקת והתובענה האישית נדחית;

12 במצב דברים זה מצאתי גם לפטור מתשלום חציה השני של האגרה.

13

14

15 ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

16

עודד מאור, שופט

17

18

19

20

