



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשת: אסנת ישראלי

נגד

המשיבה: לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

### פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

#### בקשת האישור

1. המבקשת הגישה ביום 18.10.21 בקשה לאישור תובענה כייצוגית, שעניינה בשיטות שיווק של המשיבה, המפעילה סניפים בשם המסחרי של קדס (KEDS). לטענת המבקשת, המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיימים אצלה, כמעט בכל עת, "מבצעי הנחות" שונים, במסגרתם מוצגים- דרך קבע- לצד המחירים ה"מוזלים", מחירים "קודמים" פיקטיביים, גבוהים מהמחירים בהם הוצעו המוצרים לרכישה בפועל. בהתאם, טענה, אף שיעורי הנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פיקטיביים וגבוהים משיעורי ההנחה האמיתיים המוצעים. בפועל, טענה, במרבית המקרים, לא מוענקת הנחה כלל. עוד טענה, שהשוואה של המחירים הקודמים האמיתיים של המוצרים, המחיר הריאלי הנוהג ברשת, לעומת המחירים בהם הם מוצעים במסגרת אותם "מבצעים" לכאורה, מעלה, כי בפועל, אין מדובר בהנחה כלל (או למצער, מדובר בהנחה קטנה בהרבה מזו המוצגת).

2. המבקשת עתרה להגדיר את חברי הקבוצה כלהלן: "כלל לקוחות המשיבה, שהוטעו ביחס למחירים הרגיל (או הקודם) של מוצרי המשיבה אשר נמכרו במכירה מיוחדת ("מבצע") ו/או שהוצגו שהם לכאורה במכירה מיוחדת על אף שלא כך היא, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית".

#### תשובת המשיבה

3. המשיבה הגישה ביום 10.2.22 תשובה לבקשת האישור, בה טענה שמדובר בבקשת סרק וכי על מנת להוכיח, ולו לכאורה, את הנטען על ידה, היה על המבקשת להציג ראיה בסיסית



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

המצביעה על כך שמחירי המבצע הונהגו על ידי קדס למעלה מ-35 ימים ברציפות. עוד נטען, בין היתר, כי המבקשת "בישלה" את עילת תביעתה, במטרה לייצר לעצמה עילת תביעה מלאכותית יש מאין, ומשכך המבקשת כלל אינה יכולה להיחשב כלקוחה אמיתית של קדס. עוד טענה, שעל מנת שלמבקשת תקום עילת תביעה, עליה להוכיח קשר צרכני אמיתי בינה ובין קדס. היינו, על המבקשת להוכיח כי התקשרה בעסקה צרכנית אותנטית. עוד טענה, שכלל מבצעי קדס מגלמים הנחה אמיתית ביחס למחירים ה-"רגיל" של המוצרים וכי בניגוד לטענת המבקשת אשר לא גובתה בבדל של ראייה- המחיר הרגיל של המוצרים מוצע בפועל לצרכני הרשת, והאחרונים מבצעים רכישות ומשלמים את מחיר המחירון הרגיל. עוד טענה, שאם צרכנים רוכשים את מוצרי הרשת במחירים ה-"רגיל" (רכישות שלרוב עובר להן מתבצעות השוואת מחירים כדי לבצע רכישה לאחר החלטה מושכלת) – ברי כי הצרכנים אשר בחרו לבצע רכישות בזמן מבצע נהנו מהנחה אמיתית ומשמעותית, ולכן לא זו בלבד שחברי הקבוצה אותה מתיימרת לייצג המבקשת לא נפגעו, אלא שמצבם הוטב בשל החלטתם המושכלת לרכוש מוצרים במבצעים אטרקטיביים של קדס.

### תגובה לתשובה

4. המבקשת הגישה ביום 4.3.22 תגובה לתשובה, בה טענה שעל אף שבידי המשיבה נתונים מדויקים באשר למחירי כל מוצר ומוצר בכל נקודת זמן נתונה, לא עלה בידה לסתור ראייה כלשהי מראיותיה בדבר ההטעיה הברורה של המשיבה. עוד טענה, שהמשיבה לא הציגה ראיה שהמוצרים נמכרו אי פעם במחיר הייחוס המוצג וכי היא הרימה את הנטל אשר הוטל עליה בשלב זה, להוכיח את ביצוע העוולות הנטענות, והמשיבה- שבידה המידע הרלוונטי- לא הצליחה לסתור אותן.

### הדיון הראשון, השני והשלישי

5. הדיון הראשון התקיים ביום 27.3.22. ביהמ"ש נתן למשיבה, לפני משורת הדיון, ארכה להגשת בקשה למחיקת התגובה לתשובה. הדיון השני התקיים ביום 9.5.22. ביהמ"ש דן בבקשת המשיבה למחיקת התגובה לתשובה, קבע מועד לשמיעת ראיות וקצב זמני חקירה. הדיון השלישי התקיים ביום 30.10.22, במסגרתו הודיעו הצדדים שהגיעו להסכמה לפיה ביהמ"ש יאשר את התובענה הייצוגית. ביהמ"ש נתן לצדדים שהות להגשת בקשה למתן תוקף של פסק דין להסדר ביניהם.

### הבקשה לאישור הסכם פשרה והחלטה בדבר פרסום ההסדר

6. הצדדים הגישו ביום 15.11.22 בקשה לאישור הסדר הפשרה, וביהמ"ש נתן באותו היום הוראות בדבר פרסום הסדר הפשרה. בנוסף, נקבע מועד לדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

### התנגדות המועצה הישראלית לצרכנות

7. המועצה הישראלית לצרכנות, הגישה ביום 18.12.22 הודעה לפיה היא מתנגדת להסדר הפשרה המוצע. המבקשת והמשיבה הגישו תשובה משותפת להתנגדות המועצה. ביהמ"ש הורה לצדדים ביום 22.12.22 לבוא בדברים בניסיון להגיע להסכמות. הצדדים הודיעו ביום 30.1.23 כי הגיעו להסכמות ביחס להתנגדות המועצה הישראלית לצרכנות.

### עמדת היועמ"ש לממשלה

8. היועץ המשפטי לממשלה הגיש ביום 31.1.23 עמדתו לפיה, הגורמים המקצועיים משאירים לשיקול דעת ביהמ"ש את שאלת אישור ההסדר.

### בקשה מתוקנת לאישור הסכם הפשרה ועיקרי ההסכם

9. הצדדים הגישו ביום 31.1.23 בקשה מתוקנת לאישור הסכם הפשרה. מההסכם שהוגש עולה שהם הסכימו שהקבוצה הרלוונטית לבקשת האישור תוגדר כך שתכלול את "כלל לקוחות המשיבה, שהוטעו ביחס למחירם הרגיל (או הקודם) של מוצרי המשיבה אשר נמכרו במכירה מיוחדת ("מבצע") במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה".

10. עוד הוסכם, על פיצוי בדרך של מתן הטובה. ושההטבה תוענק ללקוחות עתידיים, באתר האינטרנט [www.keds.co.il](http://www.keds.co.il) ובסניף הבודד לש המשיבה בקרית אתא, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם ממילא לקוחות חוזרים, ומשכך תתקיים בהכרח חפיפה משמעותית בין התובעים המיוצגים לבין לקוחות המשיבה שיהיו מההטבה. הצדדים הסכימו שההטבה הכספית תעמוד על סך של 300,000 ₪.

11. כמו כן, הוסכם שההטבה תינתן ללקוחות באמצעות הפחתה של 20 ₪ מהמחיר הסופי בקופה, וזאת עבור כל סל מוצרים שרוכש לקוח באתר האינטרנט ובסניף הבודד של המשיבה בקרית אתא, בסך של 200 ₪ ומעלה וכי הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות בעלמא, אלא ככזו הניתנת במסגרת הסכם הפשרה, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה.

12. עוד הסכימו הצדדים, שככל שבחלוף תקופת מתן ההטבה, לא תמוצה ההטבה במלואה, תוארך תקופת מתן ההטבה בתקופה נוספת בת 6 חודשים, כאשר בתומה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד אשר הוקמה מכוח תקנות חוק תובענות ייצוגיות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

13. עוד הוסכם, שהמשיבה תיתן דיווח על אודות מתן ההטבה במלואה באמצעות רואה חשבון חיצוני. עוד הוסכם, ביחס לעתיד, שבכל מקרה של מכירה מיוחדת במסגרתה מוצג לצד המוצר מחיר רגיל ומחיר מוזל ('מבצע'), המשיבה תקפיד כי ההנחה שתיתן ביחס למוצריה הנמכרים תחושב בהתאם למחירם הרגיל, שהיה בתוקף לפחות 21 ימים לפני מתן ההנחה. בנוסף, המשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים לא יימשכו מעבר ל- 35 ימים רצופים.

14. עוד הוסכם, כי שיעור הגמול למבקשת המייצגת יעמוד על סך של 5,000 ₪, ואילו שיעור שכר טרחת באי כוח המבקשת יעמוד על סך של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ. זאת, כאשר שכ"ט באי כוח המבקשת ישולם כך ש- 50% ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה ו- 50% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת דו"ח סופי מטעם רואה חשבון חיצוני של המשיבה לביהמ"ש (בדבר סיום יישום מתן ההטבה על ידי המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפשרה), ולאחר אישורו בהחלטת בימ"ש. עוד סוכם שהמשיבה תישא באגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

15. הצדדים טענו להעדר צורך במינוי בודק ועתרו לפטור מחלקה השני של האגרה.

### הדיון הרביעי

16. הדיון הרביעי התקיים ביום 1.2.2. לא הוגשו התנגדויות נוספות להסכם ולא התייצב מתנגד והצדדים השלימו טיעון בעל פה.

### דיון והכרעה

17. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה, פרט להתנגדות המועצה שיושבה במסגרת הבקשה המתוקנת. לאחר עיון בטענות הצדדים, ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה המותקן. זאת, מכיוון שביהמ"ש קובע שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.

### פיצוי לחברי הקבוצה

18. ביהמ"ש קובע כי המשיבה תעניק ללקוחותיה העתידיים הטבה כספית בסך של 300,000 ₪, בהתאם לאמור להלן:  
- תחילת מתן ההטבה תיעשה בתוך 30 ימי עסקים לאחר פסק דין זה, ובמהלך 12 החודשים שלאחר מכן.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

- ההטבה תינתן ללקוחות באמצעות הפחתה של 20 ₪ מהמחיר הסופי בקופה, וזאת עבור כל סל המוצרים שרוכש לקוח באתר האינטרנט [www.keds.co.il](http://www.keds.co.il) ובסניף הבודד של המשיבה בקרית אתא, בסך של 200 ₪ ומעלה.

- הפחתת המחיר תיערך באופן אוטומטי בעת עריכת חשבון והיא תוצג ללקוחות בחשבון הסופי בלבד.

19. ככל שבחלוף תקופת מתן ההטבה לא תמוצה ההטבה במלואה, תוארך תקופת מתן ההטבה בתקופה נוספת בת 6 חודשים, כאשר בתומה, ככל שלא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

### מינוי בודק

20. במסגרת הבקשה, עתרו הצדדים לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים, שכן אין כל צורך, בנסיבות העניין, למנות בודק. המנגנון שנקבע בהסכם הינו פשוט ואינו כרוך באיתור צרכנים באמצעים כאלו ואחרים, שכן הוא מופנה לכלל לקוחותיה של המשיבה.

21. בנוסף, במסגרת הסכם הפשרה, הוסכם שהמשיבה תגיש באמצעות רואה חשבון חיצוני דו"ח סופי בדבר סיום יישום מתן ההטבה על ידי המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפשרה. בעניין זה, ביהמ"ש מתערב וקובע כי רואה החשבון שיגיש הדו"ח יהיה אחד מארבעה מועמדים שביהמ"ש הציע היום בדיון. המשיבה תודיע עד יום 1.3 שם רואה החשבון עמו התקשרה.

### גמול ושכר טרחה

22. כאמור לעיל, הצדדים הסכימו שהמשיבה תשלם למבקשת גמול בסך כולל של 5,000 ₪ והחזר תשלום האגרה ששולמה. כמו כן, הסכימו שכר טרחת באי כוח המבקשת יעמוד על סך של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר 50% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים מאישור הסדר הפשרה, ואילו היתרה בתוך 30 ימים מיום הגשת הדוח הסופי על ידי רואה החשבון החיצוני ואישור הדוח בהחלטה על ידי ביהמ"ש.

23. ביהמ"ש מוצא, שבנסיבות העניין, אין מקום להתערב בהסכמת הצדדים, לגבי בא כוח המבקשת. אולם, בעניין המבקשת שלא הגיעה למי מהדיונים, ביהמ"ש מוצא שההוצאות גבוהות, על אף הערכותה לחקירה שלא התקיימה בפועל ולכן מעמיד הגמול על סך של 2,500 ₪ בלבד.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

### תשלום המחצית השנייה של האגרה

24. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, הבקשה לאישור הסכם הפשרה הוגשה לאחר שהתקיימו מספר דיונים, הוגשה תשובה ותגובה לתשובה, הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה שהמועצה הישראלית לצרכנות התנגדה לו, ובעקבות כך הוגשה בקשה מתוקנת של הסדר הפשרה. בנסיבות העניין ביהמ"ש קובע כי לא התקיים הטעם המיוחד המצדיק פטור מלא מתשלום המחצית השנייה של האגרה, אך בשים לב לכך שלא התקיימו חקירות, יש מקום להפחית שליש מסכום המחצית השנייה של האגרה. **המזכירות תחייב המשיבה בתשלום שני שלישים מהמחצית השנייה של האגרה.**

### סוף דבר

25. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה המתוקן, בכפוף לשינויים שנמנו בפסק הדין, ונותן לו תוקף של פסק דין.

26. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

27. **המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.**

ניתן היום, י' שבט תשפ"ג, 01 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

