



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33714-10-21 דיין נ' קרביץ ישראל בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשת/התובעת: טל דיין

נגד

המשיבה/הנתבעת: קרביץ ישראל בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

בקשת האישור

1. המבקשת הגישה ביום 14.10.21 בקשה לאישור תובענה כייצוגית בה טענה לשיטות שיווק פסולות של המשיבה, המפעילה סניפים פיזיים ואתר מכירות מקוון, המהווה הטעיה בוטה, גורפת ומתמשכת של לקוחותיה ונוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיימים אצלה, כמעט בכל עת "מבצעי הנחות" שונים, במסגרתם מוצגים- דרך קבע- לצד המחירים ה"מוזלים", מחירים "קודמים" פיקטיביים, גבוהים מהמחירים בהם הוצעו המוצרים לרכישה בפועל. בהתאם, טענה, אף שיעורי הנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פיקטיביים וגבוהים משיעורי ההנחה האמתיים המוצעים. בפועל, טענה, במרבית המקרים, לא מוענקת הנחה כלל. המבקשת ביקשה להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור "כלל לקוחות המשיבה, שהוטעו ביחס למחירים הרגיל (או הקודם) של מוצרי המשיבה אשר נמכרו במכירה מיוחדת ("מבצע") ו/או שהוצגו שהם לכאורה במכירה מיוחדת על אף שלא כך היא, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית".

תשובת המשיבה

2. המשיבה, לאחר שביקשה וקיבלה ארכות, הגישה ביום 25.4.22, תשובה לבקשת האישור. המשיבה טענה, בין היתר, שהיא מקיימת את כל הוראות הדין ובכלל זה את הוראות חוק הגנת הצרכן ואת תקנות הגנת הצרכן. בנוסף, טענה, שההנחה המובנית בבקשה, ולפיה הגביל המחוקק את משך הזמן לקיום מבצע ל- 35 ימים, כנטען, כלל אינה יצוקה בסלע כפי שהמבקשת טוענת. לטענת המשיבה, תקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן נועדה להקל על העוסקים בנוגע לאופן פרסום המחיר, כאשר מכירה מיוחדת נמשכת לתקופה קצרה מ- 35 ימים, אך גם היא אינה קובעת פוזיטיבית הגבלה על משך הזמן לקיום מכירה מיוחדת. עוד טענה, שאין כל יסוד לראשי הנזק הנטענים ולבסיס לחישובם וכי לא בהכרח נגרם נזק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33714-10-21 דיין נ' קרביץ ישראל בע"מ

ממוני לכל צרכן שרכש ממוצריה באתר וכי יתכן, למשל, כי במועד בו ביצע הלקוח את הרכישה היה מחיר המוצר אצל המשיבה הזול ביותר. עוד טענה, שבבקשה מוגדרת הקבוצה ככל אלו שכביכול "הוטעו" מבלי להגביל את הקבוצה רק לכאלו שספגו נזק וכי הגדרת הקבוצה שגויה ומוטעית.

תגובה לתשובה

3. המבקשת הגישה ביום 21.6.22 תגובה לתשובה בה טענה שהמשיבה לא הכחישה העובדה שהיא פרסמה מחירים קודמים, פיקטיביים, מנופחים, שלא נמכרו אצלה מעולם, או למצער במשך חודשים ארוכים מאוד, באופן שמלמד שהיא הטעתה את לקוחותיה לגבי המחיר ה"קודם/הרגיל" של מוצריה. עוד טענה שלתשובת המשיבה לא צורפו כלל ראיות והמשיבה לא הציגה ראיה שהמוצרים נמכרו אי פעם במחיר הייחוס המוצג.

הבקשה לאישור הסכם הפשרה והחלטה בדבר פרסום ההסכם

4. הצדדים הגישו ביום 22.9.22 בקשה לאישור הסכם פשרה. ביהמ"ש (כבוד סגן הנשיא עמית יריב כתוארו דאז) נתן ביום 6.10.22 הוראות בדבר פרסום הסדר הפשרה. בנוסף, נקבע מועד לדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

עמדת היועמ"ש לממשלה, תשובת הצדדים והדיון בבקשה

5. הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במשרד המשפטים וברשות להגנת הצרכן הגישו ביום 8.3.23 עמדתם ולפיה ביקשו להעיר שתי הערות. הראשונה הינה בגין ההסדרה העתידית. הם הציעו שתיקבע הסדרה עתידית לפיה המחירים עבור מוצרים במבצע או במכירה מיוחדת יחושבו ויוצגו ביחס למחירים הרגיל שהיה בתוקף לפחות 21 ימים (חלף 7 ימים בלבד) לפני עריכת המבצע. כמו כן התנגדו לבקשת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה. הצדדים השיבו ביום 26.3.23 תשובתם, בה עמדו על בקשתם לאישור הסכם הפשרה כפי שהוגש ללא כל שינוי. היום התקיים דיון. לא הוגשו התנגדויות נוספות להסכם הפשרה ולא התייצב מתנגד. הצדדים השלימו טיעוניהם בעל פה ביחס לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה.

דיון והכרעה

6. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה, למעט הערות הגורמים המקצועיים במדינה ביחס לשני עניינים (הסדרה עתידית, ומחצית שנייה של האגרה), שלגביהן ביהמ"ש יתייחס בהמשך לפסק הדין. לאחר עיון בטענות הצדדים, ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה בכפוף למספר שינויים כפי שיפורט בהמשך. זאת, מכיוון שביהמ"ש קובע שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33714-10-21 דיין נ' קרביץ ישראל בע"מ

במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.

7. במסגרת הסכם הפשרה, הוסכם בין הצדדים על פיצוי בדרך של מתן הטבה. הוסכם שההטבה תוענק ללקוחות המשיבה העתידיים, וזאת בהתאם להנחה כי אחוז ניכר מלקוחות המשיבה הם ממילא לקוחות חוזרים, ומשכך תתקיים בהכרח חפיפה משמעותית בין התובעים המיוצגים ובין לקוחות המשיבה שייהנו מההטבה. המשיבה תעניק ללקוחותיה העתידיים הטבה כספית בסך של 360,000 ₪.

8. הצדדים סיכמו שההטבה תינתן ללקוחות המשיבה הרוכשים מוצרים באתר המרשתת שלה בסכום העולה על 99 ₪. כל לקוח כזה יקבל כהטבה עט (או זוג עטים) מתוצרת פנטל בערך של 10.8 ₪. ההודעה על מתן ההטבה תיעשה באופן אוטומטי רק בעת המעבר לשלב הסופי של התשלום, כדי שמתן ההטבה לא ישרת את המשיבה לצרכי שיווק ומכירה.

9. עוד הוסכם, שבכל מקרה של מכירה מיוחדת במסגרתה מוצג לצד המוצר מחיר רגיל ומחיר מוזל ('מבצע'), המשיבה תקפיד כי ההנחה שתינתן ביחס למוצריה הנמכרים באתר שלה תחושב בהתאם למחירים הרגיל, שהיה לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה.

10. בין הצדדים הוסכם, שהמשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים באתר שלה ובסניפיה לא יימשכו מעבר ל- 35 ימים רצופים.

11. עוד הוסכם, כי שיעור הגמול למבקשת המייצגת יעמוד על סך של 18,000 ₪, המהווים 5% מהיקף ההשבה לקבוצה, ואילו לבאי כוחה של המבקשת ישולם שכר טרחה בסך כולל של 72,000 ₪ בתוספת מע"מ כשהגמול ו- 70% משכר הטרחה ישולמו למבקשת ולבאי כוחה, תוך 30 ימים מהמועד הקובע ואילו יתרת שכ"ט באי כוח המבקשת תשולם לא יאחר מחלוף 30 ימים לאחר הגשת דוח סופי מטעם רואה חשבון חיצוני של החברה בדבר סיום יישום מתן ההטבה.

12. בנוסף, הצדדים עתרו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

פיצוי לחברי הקבוצה

13. ביהמ"ש מאשר הסכמת הצדדים, וקובע כי המשיבה תעניק ללקוחותיה העתידיים הטבה כספית בסך של 360,000 ₪. כאשר ההטבה תינתן באופן הבא:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33714-10-21 דיין נ' קרביץ ישראל בע"מ

- תחילת מתן ההטבה בתוך 14 ימי עסקים לאחר מתן פסק דין זה, ובמהלך 6 החודשים שלאחר מכן.
- ההטבה תינתן ללקוחות המשיבה הרוכשים מוצרים באתר המרשתת שלה בסכום העולה על 99 ₪. כל לקוח כזה יקבל כהטבה עט (או זוג עטים) מתוצרת פנטל בערך של 10.8 ₪. ההודעה על מתן ההטבה תיעשה באופן אוטומטי רק בעת המעבר לשלב הסופי של התשלום, כדי שמתן ההטבה לא ישרת את המשיבה לצרכי שיווק ומכירה.
- הענקת ההטבה לא תוצג כמבצע או כהטבה, אלא ככזו הניתנת במסגרת הסכם פשרה, ולא תפורסם לציבור (אלא תוצג בשלב הסופי של הרכישה).
- ההטבה תינתן ברציפות ועד שתמוצה במלואה. ככל שבחלוף תקופת מתן ההטבה לא תמוצה ההטבה במלואה, תוארך תקופת מתן ההטבה בתקופה נוספת בת 3 חודשים, כאשר בתומוה, ככל שלא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

14. ביחס להערות הגורמים המקצועיים במדינה לעניין ההסדרה העתידית, ביהמ"ש סבור שלנוכח פסק הדין בעניין ת"צ 42495-10-21 **אסנת ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ** (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ישראלי") ופסקי דין נוספים, יש מקום לשינוי ביחס לאורך תוקפו של המחיר הרגיל טרם מתן הנחה במבצע נוסף. יחד עם זאת, ביהמ"ש קובע שאין לנהוג כך בבקשה שהוגשה עוד בחודש אוקטובר 2021, שעה שלפני ביהמ"ש עשרות פסקי דין אליהם הפנו הצדדים המשקפים מגמה עקבית על פני זמן רב בה אישרו בתי המשפט תקופה קצרה יותר. ביהמ"ש קובע שאת השינוי ביחס לאורך תוקפו של המחיר הרגיל טרם מתן הנחה במבצע נוסף, יש לעשות באופן מתון ע"י החלת השינוי כלפי עתיד וביחס לבקשות שהוגשו לאחר מתן פסק הדין בעניין ישראלי.

מינוי בודק

15. במסגרת הבקשה, עתרו הצדדים לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים, שכן אין כל צורך, בנסיבות העניין, למנות בודק. המנגנון שנקבע בהסכם הינו פשוט ואינו כרוך באיתור צרכנים באמצעים כאלו ואחרים, שכן הוא מופנה לכלל לקוחותיה העתידיים של המשיבה.

16. בנוסף, במסגרת הסכם הפשרה, הוסכם שהמשיבה תגיש באמצעות רואה חשבון חיצוני דו"ח סופי בדבר סיום יישום מתן ההטבה על ידי המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפשרה. מכיוון שבא כוח המשיבה הביא לידיעת המותב בהליך אחר שרואה החשבון של המשיבה נמצא ברשימת המניעויות של המותב, ביהמ"ש קובע שהמשיבה תעסיק רו"ח אחר לצורך הכנת הדו"ח.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33714-10-21 דיין נ' קרביץ ישראל בע"מ

גמול ושכר טרחה

17. כאמור לעיל, הצדדים הסכימו שהמשיבה תשלם למבקשת גמול בסך כולל של 18,000 ₪ והחזר תשלום האגרה ששולמה. כמו כן, הסכימו ששכר טרחת באי כוח המבקשת יעמוד על סך של 72,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר הגמול שישולם למבקשת ו-70% משכר הטרחה של באי כוח המבקשת ישולמו בתוך 30 ימים מאישור הסדר הפשרה, ואילו היתרה בתוך 30 ימים מיום הגשת הדוח הסופי על ידי רואה החשבון החיצוני ואישור הדוח בהחלטה על ידי ביהמ"ש.

18. ביהמ"ש מוצא, שבנסיבות העניין, אין מקום להתערב בהסכמת הצדדים, ביחס לגובה שכ"ט בא כוח המבקשת. אולם, לעניין הגמול שהוסכם ביחס למבקשת שאף לא הגיעה לדיון היחיד שנקבע בעניין הסכם הפשרה, ביהמ"ש מוצא שהגמול שסוכם הינו גבוה מאוד, ביחס לשלב בו הסתיים ההליך, ובשים לב להסכמת המשיבה לשפות המבקשת לעניין תשלום האגרה, ולכן מעמיד הגמול על סך של 5,000 ₪ בלבד.

תשלום המחצית השנייה של האגרה

19. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, בתיק הוגשה תשובה ותגובה לתשובה לבקשת האישור להגשת התובענה כייצוגית. הבקשה לאישור הסכם הפשרה הוגשה טרם התקיים דיון בהליך. הדיון היחיד שהתקיים, היה לצורך אישור הסכם הפשרה ולדיון בהערות הגורמים המקצועיים. ביהמ"ש קובע שלא התקיים טעם מיוחד המצדיק פטור מלא מתשלום המחצית השנייה של האגרה, אך בשים לב לכך שלא התקיימו חקירות והדיון היחיד שהתקיים עסק באישור הסכם הפשרה והערות הגורמים המקצועיים, יש מקום להפחית מחצית מסכום המחצית השנייה של האגרה. **המזכירות תחייב המשיבה אך במחצית הסכום מהמחצית השנייה של האגרה.**

סוף דבר

20. ביהמ"ש מאשר את הסכם הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין בשינויים שפורטו לעיל.
21. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.
22. **המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.**





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33714-10-21 דיין נ' קרביץ ישראל בע"מ

ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ג, 30 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

עדלי הדר, שופט

