



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11295-10-21 שור ואח' נ' בורגר קינג ישראל בע"מ
29 ליוני 2023

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

תובעים/מבקשים 1. רועי שור
2. יוסי וטקין
ע"י ב"כ עוה"ד אריק רוזנטל ומשה בן דרור

נגד

נתבעת/משיבה בורגר קינג ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אמיתי דוד

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

כללי :

1. לפני בקשת הסתלקות מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").

רקע, טענות הצדדים וההסכמות שגובשו:

2. בקשת האישור הוגשה ביום 5.10.2021 על ידי המבקשים, מר רועי אור ומר יוסי וטקין. עניינה של בקשת האישור הוא בטענות המבקשים לפיהן המשיבה, ברגר קינג ישראל (ב.ק.י. 2014) בע"מ (להלן: "המשיבה"), גובה תשלום נוסף עבור "הגדלת" ארוחות, עת היא מציגה כי הגדלת הארוחות כוללת, הן את הגדלת השתייה והן את הגדלת התוספת (למשל ציפס), למרות שבפועל, כל אימת שהלקוח מזמין שתיה בבקבוק סגור, המשיבה לא מגדילה את השתייה ולא מפחיתה את עלות ההגדלה, כך שהלקוח מוסיף תשלום עבור הגדלה שלא מבוצעת בפועל. עוד נטען, כי עבור בקבוקי שתיה מסוימים, המשיבה גובה תוספת תשלום בנוסף לעלות ההגדלה, כך שהיא מתעשרת פעמיים – גם לא מגדילה את הארוחה למי ששילם את עלות ההגדלה וגם גובה תוספת תשלום עבור בקבוקי שתיה מסוימים.

3. תשובה לבקשת האישור לא הוגשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11295-10-21 שור ואח' נ' בורגר קינג ישראל בע"מ
29 ליוני 2023

- 1 4. חלף זאת, הוגשה ביום 18.6.2023 הבקשה המוסכמת שבכותרת לאישור הסתלקות מבקשת
2 האישור.
3
- 4 5. במסגרת בקשת ההסתלקות הגיעו הצדדים להסכמות לצרכי פשרה ומבלי שכל צד מודה
5 בטענות משנהו. זאת, כאשר ברקע הדברים אושרה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעילה
6 דומה על ידי כב' השופט קינר, במסגרת ת"צ (מחוזי מרכז) 69551-01-18 גרופר נ' אלוניאל
7 בע"מ (16.5.2022).
8
- 9 6. בתוך כך, הודיעו הצדדים, כי בכפוף למחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתם האישית של
10 המבקשים, מתחייבת המשיבה לפעול כדלקמן:
11
- 12 א. בתוך ועד 30 ימים ממועד פסק דין בבקשת ההסתלקות (להלן: "המועד הקובע"),
13 תגבש המשיבה נוהל ותקפיד על יישומן, ולפיו:
14 המשיבה תציג לצרכנים בצורה ברורה, שאינה עלולה להטעות, כי בעת רכישת ארוחה
15 מוגדלת הכוללת בקבוק שתיה סגור, התמורה לתשלום עלות ההגדלה היא עבור הגדלת
16 התוספת בלבד;
17 המשיבה תציג את המידע הנ"ל בכל פלטפורמה שבה מתבצעת מכירה של ארוחות
18 מוגדלות אשר קיימת בהן אופציה לבחור בקבוק שתיה סגור;
19 אם בעתיד המשיבה תחליט למכור בקבוקי שתיה סגורים מסוגים אחרים אשר נמכרים
20 על ידה כיום ו/או תחליט למכור בפלטפורמות נוספות מאלו אשר היא מוכרת בהן
21 כיום, המשיבה תקיים את האמור לעיל;
22
- 23 ב. בתוך ועד 6 חודשים מהמועד הקובע, תעניק המשיבה לצרכניה הטבה כספית ותתרום
24 מוצרים בסך כולל של 130,000 ₪ (להלן: "ההטבה"), באמצעות הפחתה של עלות
25 ההגדלה מהמחיר הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש ארוחה מוגדלת עם בקבוק
26 שתיה סגור.
27 הפחתת המחיר הסופי כאמור, תיעשה ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה. ביצוע
28 הפחתת המחיר יחל בתוך 7 ימי עסקים לאחר המועד הקובע;
29 ההטבה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה לצרכני המשיבה או במסגרת פרסום
30 לציבור, והצרכנים לא יראו אותה מראש אלא רק בחשבון הסופי.
31
- 32 ג. הצדדים הודיעו כי הם מעריכים שההטבה תוענק במלואה בתוך 3 חודשים מהמועד
33 הקובע, כאשר בחלוף חצי שנה מיום תחילת הפחתות התשלום יאשר סמנכ"ל הכספים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11295-10-21 שור ואח' נ' בורגר קינג ישראל בע"מ
29 ליוני 2023

- 1 של המשיבה בתצהיר כדין שיוגש לתיק, עדכון לגבי סכום ההטבה שהוענקה עד לאותו
2 מועד.
- 3 ככל שבחלוף תשעה חודשים לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנתרה
4 כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה לפי **סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות,**
5 **תשס"ו – 2006** (יוער למען הסדר הטוב כי בבקשת ההסתלקות התבקש להעביר את
6 היתרה לקרן למימון תובענות ייצוגיות שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק, אך במסגרת
7 ישיבת 28.6.2023 ולאור החלטתי מיום 21.6.2023, הובהר כי מדובר בקרן שהוקמה
8 לפי סעיף 27א כאמור).
- 9
- 10 ד. כמו כן, הובהר כי המשיבה שינתה את דרך הפרסום שלה, כך שעתה היא מציגה כי
11 הגדלת הארוחה מתייחסת רק לתוספת ושתיה בכוסות ולא בבקבוקים, וכי גם בעתיד
12 תקפיד המשיבה שלא יהיה במצגיה כדי ליצור את הרושם המוטעה כי הגדלת הארוחה
13 כוללת גם הגדלת שתיה במקרים של בקבוקים סגורים.
- 14
- 15 7. הצדדים הוסיפו והסבירו במסגרת בקשת ההסתלקות, כי לצורך קביעת סכום ההטבה, באי
16 כוח המבקשים בדקו בקפדנות את הנתונים אצל המשיבה בחודשים ינואר 2022 – יולי 2022
17 (עת המשיבה עברה למערכת חדשה המאפשרת לשלוף את הנתונים במלואם), לרבות
18 בדיקות של העסקאות, היקפן, מועדן וכיוצ"ב, והחילו את הנתונים על משך התקופה
19 הרלוונטית (שבע שנים לאחור).
- 20 לפי הנתען, באי כוח המבקשים בדקו את העסקאות הרלוונטיות – ארוחות שבהן הלקוחות
21 הזמינו הגדלת ארוחה, לרבות הצי"פס והשתיה, אך השתיה לא הוגדלה – וכמות זו
22 הוכפלה בנוק הנתען.
- 23
- 24 8. מטעמים מובנים של שמירה על סודיות בשל היותם סוד מסחרי, הנתונים שהוצגו לב"כ
25 המבקשים (כנגד התחייבות לשמירה על סודיות), לא פורסמו במסגרת בקשת ההסתלקות.
26 בתוך כך, נתונים אלה הוצגו לפני בדיון מיום 28.6.2023 שנקבע לצורך כך.
- 27
- 28 9. כמו כן, בנוסף להתחייבויות המשיבה דלעיל, הסכימה המשיבה לשלם למבקשים ולבאי
29 כוחם, גמול, שכ"ט ושיפוי בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה, כדלקמן:
- 30
- 31 גמול למבקשים – סך של 5,880 ₪ בתוספת מע"מ לכל מבקש.
- 32
- 33 שיפוי אגרה – סך של 5,556 ₪ למבקשים עבור החזר חלקה הראשון של האגרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11295-10-21 שור ואח' נ' בורגר קינג ישראל בע"מ
29 ליוני 2023

1

2 שכר טרחת ב"כ המבקשים – סך של 35,459 ₪ בתוספת מע"מ למשרד עו"ד משה בן דרור ;
3 האישור ;

4 סך של 35,459 ₪ בתוספת מע"מ למשרד עו"ד אריק רוזנטל (70,917 ₪ בתוספת מע"מ ביחד
5 בסה"כ).

6

7 הוסכם כי החזר האגרה, הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוח המבקשים ישולמו
8 בחלוקה ל- 6 המחאות עוקבות, כאשר הראשונה היא לתאריך של 30 יום לאחר מתן פסק
9 דין.

10

11 אשר לשכר הטרחה לבאי כוח המבקשים – הוסכם כי ישולם בחלוקה הבאה : 70% ישולם
12 בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך 30 ימים לאחר הגשת
13 תצהיר ביצוע הוראות ההסכמות על ידי המשיבה.

14

15 10. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקשים וב"כ המייצגים, לפיהם מלבד תשלום הגמול
16 ושכר הטרחה שפורטו, לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם
17 ההסתלקות.

18

19

דיון והכרעה:

20

21 11. לאחר שבחנתי את בקשת האישור ואת בקשת ההסתלקות, מצאתי את מתווה ההסתלקות
22 סביר ומאוזן, על כל מרכיביו.

23 אציין כי מצאתי שאין מדובר בתביעה בעילת סרק ברמה הלכאורית. בהקשר זה יצוין, כי
24 אני סבורה שהמבקשים העלו נושא רציני לדיון במסגרת בקשת האישור, אשר זכה למענה
25 ולהסדר נאותים במסגרת התחייבויות המשיבה, אשר כוללים גם הטבה ללקוחות המשיבה
26 בגובה סכום שהוא לפי הנטען משקף את הנזק שהשתקף מהנתונים בהם עיין ב"כ
27 המבקשים.

28 אציין כי הנתונים ואופן הגעת הצדדים לסכום ההטבה, הוסברו לי במסגרת הדיון
29 שהתקיים ביום 28.6.2022. התרשמתי כי בדיקת הנתונים נעשתה בצורה מספקת והולמת
30 ולא מצאתי טעם מדוע לא לקבל את ההסברים ואת גובה סכום ההטבה אליו הגיעו
31 הצדדים.

32 לנוכח תוצאת ההסתלקות, בדמות הסדרה עתידית אשר באה לידי ביטוי בהתחייבויות
33 המשיבה, הושגה למעשה מטרתו העיקרית של ההליך, לתועלת הקבוצה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11295-10-21 שור ואח' נ' בורגר קינג ישראל בע"מ
29 ליוני 2023

1 לא למותר לציין, כי המבקש העלה בבקשתו סוגיה צרכנית חשובה.
 2 זאת ועוד, לא ניתן להתעלם מכך שדרך ההסתלקות מונעת התדיינות והשקעת מאמצים
 3 ומשאבים של כלל הגורמים.
 4 בנסיבות אלה, מוצדק לטעמי לזכות את המבקשים ואת באי כוחם בגמול ובשכר טרחה
 5 המוסכמים, אותם מצאתי סבירים בנסיבות העניין. יצוין כי אופן חלוקת שכר הטרחה
 6 בשלבים, הולם בעיני אף הוא.
 7 גם השבת חלקה הראשון של האגרה, מקובלת עלי.
 8
 9 12. בנסיבות העניין, איני סבורה שיש צורך בביצוע פעולות לאיתור מבקש ואו ב"כ חלופי
 10 בענייננו. במסגרת שיקול דעתי, לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי [סעיף 16\(ד1\)](#) לחוק
 11 תובענות ייצוגיות ותקנה [11\(ב\)](#) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

סיכום :

13 13. מס המקובץ לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת.
 14 בקשת האישור נמחקת בזה ואילו תביעתם האישית של מבקשי האישור, נדחית.
 15
 16 14. אני מחייבת את המשיבה לשלם למבקשים ולבאי כוחם את הסכומים המוסכמים.
 17
 18 15. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, בנסיבות בהן הגיעו הצדדים להסכמות עוד
 19 בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור וכאשר עולה על פניו כי תוצאת ההסתלקות היטיבה
 20 באופן משמעותי עם חברי הקבוצה והביאה להסדרה אצל המשיבה באשר לאופן הצגת
 21 הגדלת ארוחות, מתוקף סמכותי לפי [תקנה 4\(ב\)](#) לתקנות [בתי המשפט \(אגרות\)](#),
 22 [תשס"ז-2007](#) ניתן בזה פטור מלא מחלקה השני של האגרה – כמבוקש.
 23
 24

ניתן היום, י' תמוז תשפ"ג, 29 יוני 2023, בהעדר הצדדים.


נועה גרוסמן, שופטת

29
30
31
32

