



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

מבקשת עמית דוף
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן-דרור

נגד

משיבה טבע ספורט קסטל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון זלקינד

פסק דין

רקע

- 1
- 2 1. לפניי בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בהתאם
- 3 לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן "בקשת ההסתלקות" ו- "חוק תובענות
- 4 ייצוגיות", בהתאמה).
- 5
- 6 2. ברקע לבקשת ההסתלקות דנן, בקשה לאישור תובענה כייצוגית שהגישה המבקשת כנגד חברת
- 7 טבע ספורט קסטל בע"מ ביום 16.06.2023 (להלן – "בקשת האישור" ו – "המשיבה",
- 8 בהתאמה). בבקשת האישור נטען כי המשיבה פועלת בניגוד לסעיף 18א(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן,
- 9 התשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן") המגביל המתנה למשלוח לפרק זמן של שתיים,
- 10 ותחת זאת נוקטת מדיניות המתנה של בין שלוש לארבע שעות.
- 11
- 12 3. עוד נטען בבקשת האישור, כי בעקבות זמן ההמתנה הארוך מזה המותר על פי חוק הגנת הצרכן ;
- 13 מאחר שמדובר במשלוח מוצרי מזון הדורשים קירור באופן המחייב את נוכחות הלקוח בעת
- 14 מסירתו ; ומאחר שהמשיבה גם דורשת את נוכחותו של בעל כרטיס האשראי או הצגת תעודה
- 15 מזהה שלו כתנאי למסירת המוצר באופן המחייב המתנה בבית למשלוח – נפגעת מהותית שגרת
- 16 יומם של ציבור הלקוחות ונפגעה גם שגרת יומה של המבקשת עצמה. זמן ההמתנה הממושך
- 17 מוביל לתחושת תסכול, כעס ובזבוז זמן בשל הצורך "לשריין" זמן המתנה ארוך מהנדרש
- 18 ומהמותר על פי חוק.
- 19
- 20 4. לעניין זה נטען כי בין אם המשלוח מגיע בשעה הראשונה ובין אם בשעה הרביעית, די בעובדה
- 21 שעל הלקוחות לשריין 4 שעות מראש, כדי להוות משום פגיעה בהם.
- 22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .5. עוד נטען בבקשת האישור, כי המשיבה לא עומדת בהוראות החוק כעניין של מדיניות מוצהרת,
2 שלהערכת המבקשת נובעת מחיסכון בעלויות הכרוכות בהעסקת כמות שליחים ונותני שירותים
3 גדולה יותר.
- 4
5 .6. המבקשת טענה בבקשת האישור, כי מעשי המשיבה מפריס הוראות חקיקה שונות באופן
6 המקנה לה זכות תביעה, ובהן סעיף 18א(ג)2 לחוק הגנת הצרכן האוסר על זמן המתנה ארוך
7 משעתיים; סעיפים 63; 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] שעניין עוולות של הפרת חובה
8 חקוקה ורשלנות בהתאמה; הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1981; סעיף 12
9 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 וסעיף 39 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה),
10 התשל"א-1970 המגדירים את חובת תום הלב במשא ומתן לכריתת חוזה ובקיומו, בהתאמה,
11 וכיו"ב.
- 12
13 .7. בהמשך להגשת בקשת האישור באו הצדדים בדברים ביניהם והגיעו להסכמות עוד טרם הגישה
14 המשיבה תשובתה לבקשת האישור.
- 15
16 .8. מבקשת ההסתלקות עולה כי הצדדים מסכימים על כך שבמועד הגשת בקשת האישור המשיבה
17 הציעה ללקוחותיה זמני משלוח שנעו בין 2-4 שעות (למעט בימי שישי), וכי עם המצאת בקשת
18 האישור למשיבה, זו תיקנה את הנדרש תוך היצמדות להוראות חוק הגנת הצרכן.
- 19
20 .9. בבקשת ההסתלקות גם פורטה עמדת המשיבה, שטענה כי דובר בטעות תפעולית של אחד
21 העובדים אצלה, התחומה לפרק זמן מסוים ונקודתי שבין 2021-2022 ולא במדיניות מפרה.
22 לטענת המשיבה, עמדתה גובתה בנתונים מספריים שהעבירה לב"כ המבקשת לעניין המשלוחים
23 שתואמו מראש לפרק זמן העולה על שעתיים. המשיבה גם טענה כי משכלל המשלוחים הגיעו
24 בשעה הראשונה, לא נגרם כל נזק ללקוחותיה.
- 25
26 .10. למרות המחלוקות בין הצדדים, ומבלי שמי מהם הודה בטענות רעהו, הם הצליחו להגיע
27 להסכמות. בקשת ההסתלקות המונחת כעת לפתחי היא פרי אותן הסכמות ואליה אדרש כעת.
- 28 **בקשת ההסתלקות**
- 29
30 .11. הסכמות הצדדים כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות הן כדלקמן:
- 31
32 א. בקשת האישור תימחק ותביעתה האישית של המבקשת תידחה, תוך שתותר ויתור סופי
33 ומוחלט על כל טענותיה בקשר עם העניינים מושא בקשת האישור והתובענה הייצוגית כנגד
34 המשיבה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 ב. בעקבות הגשת בקשת האישור וכתוצאה ממנה, לטובת הסדרת פעילות המשיבה
3 ולקוחותיה, התאימה ותיקנה המשיבה את זמני ההמתנה למשלוח עד לטווח של שעתיים,
4 בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן. המשיבה תחיל מנגנון שיאפשר לה לוודא כי גם בעתיד
5 יוסדר נושא זמני ההמתנה, וכי לקוחותיה יפיקו תועלת מההסכמות האמורות גם בעתיד.
6
7 ג. לאור הקושי והעלות הגבוהה הכרוכה בפיצוי פרטני של חברי הקבוצה, וכן בשל העובדה
8 שמדובר בנזקים קטנים יחסית, הסכימו הצדדים על פיצוי לכלל ציבור לקוחותיה של
9 המשיבה, באופן שהמשיבה תעניק ללקוחותיה העתידיים שיבצעו הזמנות באתר הטבה
10 כספית בדמות משלוח חינם שיוצג כהטבה ללקוחות (במקום משלוח בעלות של 30 ₪) וזאת
11 בסך כולל של 140,000 ₪. תחילת מתן ההטבה תיעשה בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין וזו
12 תינתן עד אשר המשיבה תעניק את מלוא סכום ההטבה המוסכם. המשיבה התחייבה
13 להעניק את ההטבה בצורה "עיוורת" ולא להציגה כמבצע כלשהו.
14
15 הצדדים הבהירו כי מאחר שהמשיבה גבתה מאז ומתמיד לאורך כל שנות פעילותה דמי
16 משלוח בסך 30 ₪ מכל לקוח שלה בהזמנה באינטרנט – מדובר בהטבה כספית ממשית
17 המטיבה עם חברי הקבוצה.
18
19 עוד טענה המשיבה לעניין זה, כי היות שאחוז ניכר מלקוחותיה העתידיים הם לקוחות
20 חוזרים, בהכרח תתקיים חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה לבין הלקוחות שיהנו
21 מההטבה.
22
23 ד. כמו כן, הצדדים הסכימו כי בכפוף לאישור הסדר ההסתלקות ונוכח התועלת שהביאה
24 בקשת האישור לחברי הקבוצה, הגנתם על האינטרס הציבורי ועל האינטרס של חברי
25 הקבוצה, ההסדרה לעתיד ומידת ההשקעה שהשקיעו בהגשת ההליך ובגיבוש ההבנות,
26 ייפסק גמול למבקשת בסך 10,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ושכ"ט לבי"כ המבקשת בסך
27 28,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין. בית המשפט התבקש לקבוע כי הסכומים
28 ישולמו תוך 30 יום ממתן פסק דין בהליך זה.
29
30 ה. בנוסף, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשת בסכום האגרה ששולמה על-ידה
31 בסך 5,959 ₪.
32
33 ו. עוד התבקש בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ולפטור את המבקשת מתשלום חלקה
34 השני של אגרת בית המשפט בהתאם לתקנה 7א. לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 2007 (להלן – "תקנות האגרות"), והצדדים הסכימו כי ככל שלא יינתן פטור בגין מחציתה
 2 השנייה של האגרה – זו תשולם על ידי המשיבה.
 3
 4 12. הצדדים טענו כי יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות על כל תנאיה, הואיל וההסדר מיותר
 5 את הצורך בהמשך ניהול ההליך המשפטי, שכן בקשת האישור הגיעה למיצוי. זאת בייחוד לאור
 6 הפעולות שנקטה המשיבה לטובת היצמדות להוראות החוק עם המצאת בקשת האישור, וכן
 7 לאור ההסכמות שהושגו הודות לבקשת האישור, שהועילו לציבור הצרכנים ולחברי הקבוצה,
 8 תוך חיסכון של זמן ומשאבים שיפוטיים.
 9
 10 13. המבקשת ובא כוחה הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבה או מי מטעמה כל טובת
 11 הנאה בקשר עם התביעה או בקשת האישור מושא הליך זה.
 12
 13 14. נוסף על כך טענו הצדדים כי אין צורך במציאת תובעת או ב"כ חלופית, ומשההסתלקות לא
 14 יוצרת מעשה בית דין למעט ביחס למבקשת עצמה - לא נדרש פרסום בעיתונות. כמו כן לטענתם,
 15 לנוכח השלב המוקדם בו מוגשת הבקשה אין הצדקה או צורך במסירת הודעה על ההסתלקות.
 16
 17 15. לאחר שבית המשפט ביקש את הבהרות הצדדים לגבי המנגנון שיבטיח כי מלוא סכום ההטבה
 18 הכספית תוענק בפועל לציבור לקוחותיה של המשיבה, הוסיפו הצדדים והודיעו על הסכמתם
 19 כי בתוך 18 חודשים ממתן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, המשיבה תעביר דיווח על
 20 כך שהעניקה את ההטבה במלואה. ככל שההטבה לא תוענק במלואה עד אותו מועד – היתרה
 21 תיתרם בדרך של מתן מוצרים לעמותה של משפחות נזקקות. עוד הוסכם, כי על מנת לוודא
 22 ביצועו של ההסכם, שכר הטרחה לב"כ המבקשת ישולם כך ש – 70% ממנו יועברו לידי תוך
 23 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, ו – 30% הנותרים ישולמו תוך 30 יום לאחר שתגיש המשיבה
 24 תצהיר אודות ביצוע הוראות ההסכם.

דין והכרעה

- 25
 26
 27 16. אישור הסדר ההסתלקות ייבחן על-ידי בית המשפט בשני שלבים: ראשית יבחן בית המשפט האם
 28 לאשר את בקשת ההסתלקות על כלל רכיביה לרבות התייחסות לנושא תשלום גמול ושכ"ט
 29 למסתלקת ולבא כוחה. שנית יתייחס בית המשפט לסוגיית מינוי חליף ולסוגיית הפרסום לפי
 30 הוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (ר') למשל ת"צ 5392-04-19 **גביש נ' כפיר**
 31 **שירותי מעליות בע"מ** (18.03.2020).
 32
 33 17. בהידרשו לסוגיות אלו, על בית המשפט לתת את הדעת לתועלת שהניבה בקשת האישור, וכן
 34 לשלב בהליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 18. במקרה שלפניי, נראה על פני הדברים כי הגדרת זמן המתנה העולה על שעתיים ומחייב את
3 נוכחות הלקוח בעל כרטיס האשראי או מחייב הזדהות באמצעות תעודת זהות כתנאי לקבלת
4 המשלוח, עלולה להיחשב כהפרה של הוראות סעיף 18א(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן, כנטען בבקשת
5 האישור. בהתאם, ניתן לקבוע כי למבקשת עילת תביעה לכאורה בענייננו לפי חוק הגנת הצרכן.
6 הדבר נכון על פני הדברים גם ביחס לשאר עילות התביעה לפי פקודת הנזיקין, חוק החוזים
7 וחוק עשיית עושר ולא במשפט.
8
9 19. לצד קיומה של עילת תביעה לכאורה, בהחלטה על אישור הסדר ההסתלקות מחובתנו של בית
10 המשפט לוודא כי נשמרים האינטרסים הציבוריים שנועד מנגנון התובענה הייצוגית לקדם.
11 מאחר שמנגנון זה מונע, בו בזמן, על-ידי אינטרסים כלכליים שלעתים עלולים לעוות מנגנון זה,
12 ועל מנת לוודא שעיוות מנגנון שכזה לא ייווצר בפועל, דרוש פיקוחו של בית המשפט על הליך
13 זה (להרחבה בעניין זה ר' למשל עע"מ 2978/13 מי הגליל – תאגיד הביוב האזורי בע"מ נ'
14 יונס (23.07.2015)).
15
16 20. בהקשר זה החשש העיקרי הוא דווקא מפני הסדרי הסתלקות מתוגמלים, שמא ניגוד העניינים
17 המובנה בהם ייצור בעיית נציג, קרי מצב בו לתובעים הייצוגיים לא יהיה כל תמריץ להמשיך
18 ולנהל את ההליך, כך שלבסוף נמחקות תביעות מוצדקות והתובעים הייצוגיים גורפים רווח קל
19 (להרחבה בעניין זה ר' למשל אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא
20 5 (2018)).
21
22 21. כך, מצד אחד קיימת סכנה כי התובעת הייצוגית תתפתה להניב לעצמה תועלת כלכלית מיידית
23 וודאית מההליך, מבלי להסתכן בהיתכנות שבית המשפט יפסוק כנגדה. מן הצד השני קיים
24 חשש שהנתבעת תעדיף להציע סכומי פיצוי נמוכים משמעותית מאלו שנתבקשו על-ידי התובעת
25 בבקשת האישור, וכן תסכים לשלם גמול ושכ"ט. כך, לכאורה שני הצדדים עלולים לצאת
26 מורווחים מהסדר ההסתלקות, אך ההסדר שיגבשו עלול להימצא בסופו של יום כהסדר החוטא
27 לאחת מתכליותיו העיקריות של ההליך הייצוגי, שהיא אכיפת החוק שהופר ביחס לחברי
28 הקבוצה באופן ראוי המשרת את האינטרסים שלהם (להרחבה אודות מטרות הליך התובענה
29 הייצוגית ר' למשל אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות פרק ג (2017)). כשל שכזה עלול
30 להביא לריבוי של תביעות סרק מחד גיסא, ולריבוי של הסדרי הסתלקות לא ראויים מאידך
31 גיסא.
32
33 22. בדיוק על מנת למנוע אותו עיוות או ניצול לרעה של מנגנון התובענה הייצוגית, קבעה הפסיקה
34 כי דרך המלך לתמרוץ הגשת תובענות ייצוגיות ראויות תהא פסיקת גמול ושכר טרחה כאשר
35 ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה המיוצגת. לעומת זאת, בכל הנוגע להסדרי הסתלקות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הכלל הוא שלא לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא-כוחו כאשר הסתלקות מתוגמלת
2 תהווה חריג לכלל, שיאושר אך במקרים מתאימים (ר' למשל ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול
3 בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ פס' 26 לפסק הדין (5.8.2018), להלן – "עניין מרקיט").
4
5 23. לאור האמור, ובמטרה למנוע מצבים בהם ניגוד העניינים המובנה ייצור בעיית נציג, העניק
6 המחוקק לבית המשפט שיקול דעת רחב בבחינת בקשות להסדרי הסתלקות בדמות סעיף 16,
7 22 ו-23 לחוק התובענות הייצוגיות.
8
9 24. במסגרת בקשת האישור (והתובענה הייצוגית שהוגשה לצדה) סכום התביעה האישית של
10 המבקשת הועמד על 400 ₪ (200 ₪ עבור כל תיאום) כפיצוי על נזק לא ממוני בלבד, וסכום
11 התובענה הייצוגית הועמד על 2.5 מיליון ₪.
12
13 25. כמו כן, עיקר הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור ובתובענה הייצוגית היו מתן צו עשה שיוורה
14 למשיבה לתקן את התנהלותה כך שתתאם זמני המתנה שלא יעלו על שעתיים; לפצות את
15 המבקשת וכל לקוח אחר החבר בקבוצה בסכום הנזק שנגרם להם, ולפצות את הציבור בסכום
16 שהמשיבה חסכה כשנמנעה מהעסקת כמות השליחים הנדרשת על מנת לעמוד בדרישות החוק.
17
18 26. נראה כי ההסדר שגובש בבקשת ההסתלקות נותן מענה סביר וראוי לעיקר הסעדים שהתבקשו.
19
20 27. משנטען כי מיד לאחר שהומצאה לידיה בקשת האישור פעלה המשיבה לקיום הוראות חוק
21 הגנת הצרכן וליצירת מנגנון שיבטיח הסדרתם העתידית של המשלוחים בכפוף להוראות חוק
22 זה, ומשהתחייבה המשיבה להוסיף ולעשות כן בעתיד במסגרת בקשת ההסתלקות, דומה כי
23 התכלית העיקרית של ההליך הייצוגי (שהיא אכיפת הדין הרלוונטי) - הושגה.
24
25 28. ביחס לפיצוי לקוחות המשיבה לגבי הפגיעה בעבר, המשיבה התחייבה להעניק לציבור הלקוחות
26 הטבה בדמות משלוח בעלות 30 ₪ בחינם עד לסכום מצטבר של 140,000 ₪. בבקשת
27 ההסתלקות צוין כי אחוז ניכר מלקוחות המשיבה הם לקוחות חוזרים ובהכרח תתקיים חפיפה
28 משמעותית בין חברי הקבוצה לבין לקוחות המשיבה שייחוו מההטבה שבבקשת ההסתלקות.
29
30 29. הגם שלא הוצגו לעיניי הנתונים שעמדו לנגד עיני הצדדים לצורך קביעת סכום ההטבה או
31 העמדת הנזק לכל לקוח על סך של 40 ₪, דומני כי בהשוואה לסכום שהתבקש מלכתחילה
32 במסגרת בקשת האישור (200 ₪ לכל תיאום, שהוא סכום גבוה למדי) - מדובר בסכום סביר.
33 במסגרת ההבהרות שהגישו הצדדים לתיק ציינו את האופן בו חושב הפיצוי לציבור כמכפלת
34 הנזק הלא ממוני שהוסכם בין הצדדים כי ייקבע על 40 ₪ לכל לקוח, במכפלת מספר הביקורים
35 בפועל בהם תואמו משלוחים לפרקי זמן העולים על שעתיים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 30. משעלות משלוח עומדת על 30 ₪, ומשהבהירו הצדדים בבקשת ההסתלקות וגם בהודעת
3 ההבהרה המאוחרת כי המשיבה גובה מלקוחותיה, מאז ומתמיד, משלוח בעלות 30 ₪ (ולמעשה
4 מדובר בתשלומי חובה למזמינים באתר שהמשיבה אינה מוחלת עליהם בתמורה לרכישה מעל
5 סכום מסוים), ההטבה שתעניק המשיבה ללקוחות עד לסכום של 140,000 ₪ איננה דבר של מה
6 בכך, ונחזית כסבירה בנסיבותיו הכוללות של התיק.
- 7
8 31. לאור האמור, ובהינתן ההבהרות שנמסרו, שוכנעתי כי יש בהסדר שגובש בבקשת ההסתלקות
9 כדי לשרת את טובת הקבוצה והציבור בכללותו, אין עוד הצדקה ממשיית להמשך ניהול ההליך
10 וקיימת הצדקה לאשר את בקשת ההסתלקות ברמה העקרונית והוא מאושר בזאת כפוף
11 להערות ולשינויים הבאים.
- 12
13 32. כמו כן, ובהמשך לבקשת בית המשפט, הבהירו הצדדים כי הסכימו על מנגנון פיקוח לפיו 18
14 חודשים לאחר מתן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, המשיבה תעביר דיווח על כך
15 שהעניקה את ההטבה במלואה, וככל שההטבה לא תוענק במלואה עד אותו מועד – היתרה
16 תיתרם בדרך של מתן מוצרים לעמותה למען משפחות נזקקות. עוד הוסכם, כי על מנת לוודא
17 שההסכם יבוצע, שכר הטרחה לב"כ המבקשת ישולם כך ש – 70% ממנו יועברו לידי תוך 30
18 ימים ממועד מתן פסק הדין, ו – 30% הנותרים ישולמו תוך 30 יום לאחר שתגיש המשיבה
19 תצהיר אודות ביצוע הוראות ההסכם.
- 20
21 33. הסכמה זו נראית סבירה בעיניי, הן ביחס להבטחת הפיקוח באמצעות חלוקת תשלום שכר
22 הטרחה של ב"כ המבקשת לשיעורים, והן ביחס להסכמה כי כל יתרת פיצוי שלא תחולק לציבור
23 הלקוחות תוענק על דרך של תרומת מוצרים לעמותה למען משפחות נזקקות (השוו למשל לת"צ
24 33230-08-16 קיזר נ' מעדני יחיעם (1993) בע"מ (22.11.2017); ת"צ 62141-04-21 לוי נ' טופ
25 טן אביזרי אופנה בע"מ (08.07.2021)).
- 26
27 34. לעניין זה אני מאשרת את הסכמת הצדדים, אך קובעת, כי מיד עם השלמת הענקת מלוא סכום
28 ההטבה לציבור בסך 140,000 ₪"ח המשיבה תגיש לתיק תצהיר על השלמת הענקת ההטבה,
29 וזאת לא יאוחר מ – 18 חודשים מהיום. ככל שלא תעניק המשיבה את מלוא סכום ההטבה
30 לציבור לקוחותיה עד אותו מועד, את יתרת סכום ההטבה שלא העניקה בדמות פטור מדמי
31 משלוח תתרום לעמותה למשפחות נזקקות בתרומת מוצרים על פי שווי המוצרים כפי שנמכרים
32 לצרכן בפועל באותו מועד, תגיש לתיק תצהיר על השלמת הענקת ההטבה כאמור ותצרף
33 לתצהירה גם אישור מטעם העמותה הנתרמת בדבר קבלת התרומה.
- 34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 35. בין אם ההטבה תוענק במלואה במסגרת פטור מדמי משלוח ללקוחות ובין אם תוענק בחלקה
2 כתרומה - יש להדגיש כי מדובר בהטבה/תרומת מוצרים הניתנת במסגרת הסדר הסתלקות
3 בתובענה ייצוגית.
4
5 36. עוד אני קובעת, כי 30% מסך שכה"ט שיאושר להלן לב"כ המבקשת לא יועברו לידי אלא רק
6 לאחר הגשת תצהיר מטעם המשיבה על השלמת הענקת ההטבה לפי הסדר זה, וכנגד מתן
7 החלטה מפורשת של בית המשפט המאשרת השלמת התחייבויות המשיבה כאמור (השוו למשל
8 לת"צ 13893-09-19 **חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ** (04.07.2021)).
9
10 37. אשר לגמול ולשכר הטרחה, במסגרת בקשת האישור התבקש בית המשפט לפסוק למבקשת
11 גמול בשיעור של 5% מסכום הפיצוי לציבור כפי שייפסק בתיק, וכי שיעור שכר הטרחה שייפסק
12 לבאי-כוחה ינוע בין 15%-25% מהפיצוי לקבוצה ובהתאם לתועלת העתידית שתושג במסגרת
13 בקשת אישור זו.
14
15 38. כאמור, על פי פסיקת בית המשפט העליון, דרך המלך שתתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות ראויות
16 תהא שלא לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא-כוחו, בעוד הסתלקות מתוגמלת תהא
17 החרגי לכלל (ר' **עניין מרקיס לעיל**). למרות האמור, קיימים לא מעט מקרים בהם בתי המשפט
18 פוסקים למבקשים ולבאי-כוחם גמול ושכ"ט במסגרת אישור בקשות להסתלקות מתוגמלת.
19
20 39. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות שעניינו "גמול לתובע מייצג" קובע:
21
22 "א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או חלקה,
23 לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים
24 כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק
25 בנסיבות הענין.
26 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
27 (1) הטרחה שטרחה התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה,
28 בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
29 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
30 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
31 "...
32
33 40. ס' 23 לחוק תובענות ייצוגיות, שעניינו שכ"ט של ב"כ מייצג קובע:
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית,
2 לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע
3 בית המשפט כאמור.
- 4 ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין
5 השאר, בשיקולים אלה:
- 6 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
7 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
8 הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
9 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
10 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
11 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה
12 הייצוגית.
- 13 ג) בית המשפט רשאי לקבוע לבא כוח מייצג שכר טרחה חלקי על חשבון שכר הטרחה הכולל,
14 אף בטרם הסתיים הליך הבירור של התובענה הייצוגית, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות
15 הענין, וככל הניתן, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב).
- 16 ד) בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המייצג יהיה מותנה, כולו או
17 חלקו, במימוש פסק הדין ובהשלמת ביצועו.
- 18
- 19 41. את השיקולים שביסוד הוראות ס' 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות ניתן לחלק לשלושה סוגים
20 עיקריים. הסוג הראשון הם שיקולי תשומה, קרי שיקולים הנוגעים לעלויות ולסיכון שנטל על
21 עצמו התובע המייצג ועורך הדין, כגון טרחה, סיכון, הוצאות ומורכבות ההליך. במסגרת זו
22 מבקש בית המשפט ליצור תמריץ חיובי להגשת תביעות ייצוגיות ראויות. הסוג השני הם שיקולי
23 תפוקה לקבוצה המיוצגת, קרי שיקולים הנוגעים לתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה
24 המיוצגת, תוך ניסיון להעניק לתובעת תמריצים אשר יותירו בידי חברי הקבוצה המיוצגת רווח
25 גבוה ככל האפשר. במסגרת שיקולים אלה יכללו התועלת לחברי הקבוצה המיוצגת ואופן ניהול
26 ההליך. הסוג השלישי הם שיקולים הנוגעים לתועלת הציבורית מהתובענה הייצוגית ולרצון
27 לכוון את המשאבים באופן שיושקעו בתובענות ייצוגיות שתועלתן הציבורית גדולה ביותר.
28 במסגרת זו ייבחנו החשיבות הציבורית של קידום אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו והפער בין
29 הסעד הנתבע לסעד שנפסק. נפסק כי שיקולים אלו אינם רשימה סגורה ובבואו לפסוק גמול
30 ושכר טרחה בתובענה ייצוגית רשאי בית המשפט להביא בחשבון גם שיקולים נוספים אשר
31 אינם מנויים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות, כאשר הקביעה המדויקת של שיעור
32 הגמול ושכר הטרחה למייצגי הקבוצה נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, בהתאם לנסיבות
33 התיק שלפניו (ר' ת"צ 16059-04-16 נ.ב. (קטינה) נ' ניאופרם בע"מ (13.12.2020)).
- 34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23-06-40144 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 42. בכל הנוגע לקביעת שכ"ט עו"ד, בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2)
2 681 (2012) (להלן – "עניין רייכרט") בית המשפט קבע את עדיפותה של שיטת האחוזים
3 בחישוב שכ"ט ב"כ התובע הייצוגי, והגדיר מספר כללים מנחים ליישומה, ובהם למשל הכלל כי
4 שיעור שכר הטרחה בהליך שהסתיים בפסק דין לטובת הקבוצה המייצגת יהא גבוה משיעור
5 שכר הטרחה בהליך שהסתיים בדרך של הסכם פשרה; כי בהליך שהסתיים בדרך של פשרה יש
6 חשיבות לעיתוי גיבושו של הסדר הפשרה; כי צריך להתקיים קשר כלשהו בין גובה הסכום
7 שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת לבין גובה שכר הטרחה; וכי שכר הטרחה ייפסק בשיעור
8 מדורג, כאשר ככל שסכום הזכייה גדל – אחוז שכר הטרחה יקטן.
9
10 43. בענייננו, במסגרת הודעת ההבהרה שהתבקשו הצדדים להגיש לעניין אופן חישוב הגמול
11 ושכ"ט ציינו הצדדים, כי בבקשת האישור הושג הסעד לפיצוי בגין העבר כמעט במלואו; כי
12 בתי המשפט השונים פסקו סכומי שכ"ט וגמול הגבוהים משמעות מבקשת הסתלקות זו רק
13 בשל התיקון לעתיד ללא פיצוי לעבר כלל; כי בקשת האישור השיגה שינוי עתידי חשוב ביותר
14 בשים לב לכך שהמשיבה שינתה את התנהגותה כתוצאה מעצם הגשתה; כי המבקשת לקחה על
15 עצמה סיכון רב בהגשת בקשת האישור בעילות ובנימוקים שלא הוכרעו בעבר, וכי שיעור הגמול
16 ושכר הטרחה שנקבעו אינם על הרף הגבוה בהשוואה לפסקי דין אחרים, ובכל מקרה שכ"ט
17 עוה"ד עולה בקנה אחד עם ההלכות הידועות לעניין זה.
18
19 44. לאחר עיון בנתוני התיק, בבקשת ההסתלקות, בפרטי ההסדר ובהבהרות הצדדים, שוכנעתי כי
20 בהגשת בקשת ההסתלקות נטלו על עצמם המבקשת ובא-כוחה סיכון משפטי לא מבוטל, וגם
21 השקיעו השקעה לא מבוטלת בדמות גיבוש הסדר המטיב עם הציבור – הן בדמות פיצוי בגין
22 הפרות עבר המוצא ביטוי בהטבה כספית לא מבוטלת, והן בדמות תיקון הדרכים לעתיד.
23
24 45. לצד זאת, יש גם לקחת בחשבון את היקף העבודה המצומצם יחסית שעל פני הדברים נראה כי
25 הושקע בהליך זה עד למועד גיבוש ההסדר, שהוגש לאישור בשלבים מוקדמים מאוד של ניהול
26 ההליך ועוד טרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור (בשונה למשל מההליך הארוך
27 והמורכב שנוהל בת"צ (ת"א) 47303-08-18 אוליפנט נ' טיב הולדינגס 1 בע"מ (8.11.2023) או
28 מהליכים אחרים אליהם הפנו הצדדים, בהם נסיבות מיוחדות הצדיקו פסיקת גמול ושכ"ט
29 בסכומים גבוהים יותר בשים לב לטיבם או לנקודת הזמן בה גובש ההסדר. והשוו גם למשל
30 לת"צ 51048-11-14 בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ (9.4.2017); לת"צ
31 31906-05-21 פיין נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (11.09.2022); לת"צ
32 27699-07-10 אגרט נ' דלק מוטורס בע"מ (17.11.2011) וכיו"ב).
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 46. בנוסף, בענייננו אין מדובר בסעד כספי אלא בהטבה לפי שווי מוערך. לכן, השימוש ב"שיטת
2 האחוזים" שנקבעה בעניין רייכרט יכול להיעשות רק מתוך היקש בלבד ובשינויים המחויבים.
3 כמו כן, אין מדובר בענייננו בסכום שנגבה בפועל, אלא בהטבה שעתידה להתממש לפי סדר
4 הזמנים עליו הסכימו הצדדים, הגם שבשים לב למנגנוני הפיקוח שנקבעו בהסדר וכפוף לתנאים
5 שפירטתי לעיל, קיימת סבירות גבוהה לכך שסכום ההטבה ימומש במלואו.
6
7 47. לאור כל האמור, אני מוצאת לנכון להפחית את גובה שכר הטרחה בענייננו לשכ"ט בסך כולל של
8 21,000 ₪ (ובעניין זה השוו למשל לת"צ 44451-02-21 חכס נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ
9 (01.12.2021) ולשיקולים שפורטו שם, היפים גם לענייננו. השוו גם לת"צ 1010-12-16 דיין שבת
10 נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ (10.03.2019)). גם את גובה הגמול למבקשת בענייננו אני מוצאת
11 לנכון להפחית במעט ולהעמיד על סך כולל של 7,000 ₪.
12
13 48. אשר לבקשה לפטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה – דומני כי יש להיעתר גם לה
14 בנסיבות.
15
16 49. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מעניקה לבית המשפט שיקול דעת לפטור מתשלום מחציתה
17 השנייה של האגרה בתובענה ייצוגית שהגיעה לסיומה בהסדר הסתלקות, ככל שהתקיימו
18 "טעמים מיוחדים" לכך.
19 50. לטענת הצדדים, פטור מחלקה השני של האגרה ראוי בנסיבות בשים לב לעיתוי גיבוש הסדר
20 ההסתלקות, והוא מהווה גם פרקטיקה מקובלת ונדרש ביתר שאת בענייננו, מקום שמחציתה
21 השנייה של האגרה משקפת סכום נכבד שתשלומו יהפוך את ההסדר לבלתי סביר מבחינת
22 עלויותיו.
23
24 51. בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, עוד טרם הגישה המשיבה
25 תשובתה לבקשת האישור, מבלי שהתקיים דיון לגופו של ההליך, ובעניין שמעורר שאלה
26 משפטית שטרם הוכרעה פוזיטיבית בהליכים מסוג זה. בנוסף, שוכנעתי בקיומה של עילת
27 תביעה לכאורה, וההידברות בין הצדדים שהביאה לעולם את בקשת ההסתלקות מושא דיוננו
28 גם הניבה פיצוי לציבור בגין הפרות העבר בדמות הטבה כספית, והובילה לשידוד מערכות
29 במשיבה באופן צופה פני עתיד שיבטיח היצמדות להוראות חוק הגנת הצרכן לטובת כלל ציבור
30 הצרכנים. נוסף על כל האמור, נכונות הצדדים להגיע להסכמות ולהביא לסיום ניהול ההליך
31 הובילה לחיסכון משמעותי בזמן שיפוטי ובמשאבים ציבוריים.
32
33 52. בכל הטעמים שלעיל, די לדעתי כדי להצדיק פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה
34 בנסיבות וכך אני מורה (ר' למשל ת"צ 15112-08-18 בשן נ' חברת זואר ישראל בע"מ



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ת"צ 46164-05-20 בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ (03.08.2020);
2 ((08.11.2021)).
3
4 53. בעניין הבקשה לפטור מפרסום, משבקשת האישור הובילה לשינוי בהתנהלות המשיבה באופן
5 שמקיים את הוראות חוק הגנת הצרכן ומשבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב דיוני מוקדם
6 יחסית, איני מוצאת תועלת בהמשך ניהול ההליך. בנוסף, הואיל וההסתלקות לא מקימה מעשה
7 בית-דין ביחס לחברי הקבוצה זולת המבקשת עצמה, אין בהסתלקות כדי למנוע מתובעים
8 פוטנציאליים הגשת תביעה כנגד המשיבה ככל שיזדקקו לכך בעתיד.
9
10 54. משכך, נראה כי אין הכרח בפרסום הודעת ההסתלקות לטובת קבלת עמדת היועמ"ש, ואינני
11 מוצאת לנכון להורות על איתור תובע מייצג או באי-כוח מייצגים חלופיים (להרחבה ר' ת"צ
12 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)).
13
14 55. למעלה מן הצורך אציין כי אין באמור כדי לפטור ממשלוח הודעה למנהל בתי המשפט אודות
15 הסדר ההסתלקות, לטובת עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.
16 **סוף דבר**
17 56. בקשת האישור נמחקת בזאת. תביעתה האישית של המבקשת נדחית.
18
19 57. מרבית ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות מאושרות בזאת, כפוף
20 לתיקונים ולתנאים שפורטו בהחלטתי זו לעיל.
21
22 58. כאמור - ניתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.
23
24 59. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות,
25 **תוך 7 ימים.**
26
27 60. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.
28
29 61. המזכירות גם תקבע תז"פ ליום 1.6.25 לצרכי מעקב אחר השלמת יישום התחייבויות המשיבה
30 על פי הסדר ההסתלקות, כפי שאושר.
31
32 ניתן היום, י"ב כסלו תשפ"ד, 25 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40144-06-23 דוף נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

תיק חיצוני:

מיה רויזמן-אלדור, שופטת

1
2

