



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11392-10-21 עוזר נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ

26 לספטמבר 2023  
לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

איתי עוזר  
ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור

מבקש

נגד

אורגד - ח.ש.ן בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ארנון גרפי ועו"ד דור שבתאי

משיבה

### פסק דין

1

2

3 1. לפני בקשת הסתלקות מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף  
4 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת  
5 האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").

6

7

רקע, טענות הצדדים וההסכמות שגובשו:

8

9 2. בקשת האישור הוגשה ביום 5.10.2021 על ידי המבקש, מר איתי עוזר.  
10 עניינה של בקשת האישור הוא בטענות המבקש לפיהן המשיבה, אורגד-ח.ש.ן. בע"מ (להלן:  
11 "המשיבה"), שהינה הבעלים של רשת המזון המהיר "בורגראנץ", גובה תשלום נוסף עבור  
12 "הגדלת" ארוחות, עת היא מציגה כי הגדלת הארוחות כוללת, הן את הגדלת השתייה והן את  
13 הגדלת התוספת (למשל צ'יפס), למרות שבפועל, כל אימת שהלקוח מזמין שתיה בבקבוק סגור,  
14 המשיבה לא מגדילה את השתייה ולא מפחיתה את עלות ההגדלה, כך שהלקוח מוסיף תשלום  
15 עבור הגדלה שלא מבוצעת בפועל.  
16 כמו כן, נטען כי עבור בקבוקי שתיה מסוג "פיוז-טי", המשיבה אף גובה תוספת תשלום בנוסף  
17 לעלות ההגדלה, כך שהיא מתעשרת פעמיים – גם לא מגדילה את הארוחה למי ששילם את עלות  
18 ההגדלה וגם גובה תוספת תשלום עבור בקבוקי מסוג "פיוז-טי".

19

20 3. המשיבה השיבה לבקשת האישור, במסגרתה היא חלקה על טענות המבקש וטענה כי יש לדחות  
21 אותן. לא מצאתי טעם לפרט את טיעוני המשיבה, וזאת לנוכח ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים  
22 במסגרת הסתלקות זו אותה מצאתי לאשר, כמפורט להן.  
23 תגובה לתשובה טרם הוגשה.

24



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11392-10-21 עוזר נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ

26 לספטמבר 2023

- 1
- 2 4. ביום 7.9.2023 הוגשה הבקשה המוסכמת שבכותרת לאישור הסתלקות מבקשת האישור.
- 3
- 4 5. במסגרת הליך גישור אצל המגשר עו"ד אסף פינק, הגיעו הצדדים להסכמות לצרכי פשרה ומבלי
- 5 שכל צד מודה בטענות משנהו, זאת כאשר גם ברקע אושרה בקשה לאישור תובענה ייצוגית
- 6 בעילה דומה על ידי כבי' השופט קינר, במסגרת 69551-01-18 גרופר נ' אלוניאל בע"מ
- 7 (16.5.2022), וכן אושרה (על ידי מותב זה) בקשת הסתלקות במסגרת ת"צ 11295-10-21 שור נ'
- 8 ברגר קינג (29.6.2023) – בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעילה שהיא לטענת המבקש זהה
- 9 לעילה בתיק זה.
- 10
- 11 6. בתוך כך, הודיעו הצדדים כי בכפוף למחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של
- 12 המבקש, מתחייבת המשיבה לפעול כדלקמן:
- 13
- 14 א. בתוך ועד 30 ימים ממועד פסק דין בבקשת ההסתלקות (להלן: "המועד הקובע"), תגבש
- 15 המשיבה נוהל ותקפיד על יישומו, ולפיו:
- 16 המשיבה תציג לצרכנים בצורה ברורה, שאינה עלולה להטעות, כי בעת רכישת ארוחה
- 17 מוגדלת הכוללת בקבוק שתיה סגור, התמורה לתשלום עלות ההגדלה היא עבור הגדלת
- 18 התוספת בלבד. בהקשר זה הובהר, כי המשיבה שינתה את דרך הפרסום שלה, שכן עתה
- 19 מציגה כי הגדלת הארוחה מתייחסת רק לתוספת ושתייה בכוסות, ולא בבקבוקים או
- 20 בפחיות, וכי גם בעתיד תקפיד המשיבה כי לא יהיו במציגה כדי ליצור הרושם שהגדלת
- 21 הארוחה כוללת גם הגדלת שתיה במקרים של בקבוקים סגורים (זאת מבלי לגרוע מטענת
- 22 המשיבה כי הלקוחות לא הוטעו בפועל).
- 23 המשיבה תציג את המידע הנ"ל בכל פלטפורמה שבה מתבצעת מכירה של ארוחות מוגדלות
- 24 אשר קיימת בהן אופציה לבחור בקבוק שתיה סגור.
- 25 אם בעתיד המשיבה תחליט למכור בקבוקי שתיה סגורים מסוגים אחרים אשר נמכרים על
- 26 ידה כיום ו/או תחליט למכור בפלטפורמות נוספות מאלו אשר היא מוכרת בהן כיום,
- 27 המשיבה תקיים את האמור לעיל.
- 28
- 29 ב. בשל הקושי לזהות את חברי הקבוצה, בתוך ועד 6 חודשים מהמועד הקובע, תעניק המשיבה
- 30 הטבה לציבור ותתרום מוצרים בסך כולל של 400,000 ₪, לפי מחירם לצרכן (להלן:
- 31 "ההטבה"), באופן הבא:
- 32
- 33 המשיבה תתרום בקבוקי מים בשווי 200,000 ₪ לעמותת איל"ן;
- 34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11392-10-21 עוזר נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ

26 לספטמבר 2023

- 1  
2 המשיבה תתרום בקבוקי "פיוז-טי" בשווי 200,000 ₪ באמצעות עמותת ותיקי וידידי גולני ;  
3 המשיבה תאפשר לכל אחת מהעמותות לשנות את תמהיל הבקבוקים שיתרמו לה, בהתאם  
4 לבחירת העמותה.  
5  
6 ג. בחלוף 6 חודשים יאשר סמנכ"ל הכספים של המשיבה בתצהיר כדין אשר יוגש לבית  
7 המשפט את הענקת ההטבה  
8  
9 7. הצדדים הוסיפו והסבירו במסגרת בקשת ההסתלקות, כי לצורך קביעת סכום ההטבה, באי  
10 כוח המבקש בדקו בקפדנות את הנתונים אצל המשיבה, במשך כל התקופה הרלוונטית, לרבות  
11 בדיקות של העסקאות, היקפן, מועדן וכיוצ"ב.  
12 לפי הנטען, באי כוח המבקש בדקו את העסקאות הרלוונטיות במשרדי המשיבה עצמה –  
13 ארוחות שבהן הלקוחות הזמינו הגדלת ארוחה, לרבות הצ'יפס והשתייה, אך השתייה לא  
14 הוגדלה – וכמות זו הוכפלה בנוק הנטען.  
15  
16 8. יוער, כי מטעמים מובנים של שמירה על סודיות בשל היותם סוד מסחרי, הנתונים שהוצגו לב"כ  
17 המבקש (כנגד התחייבות לשמירה על סודיות), לא פורסמו במסגרת בקשת ההסתלקות. בתוך  
18 כך, נתונים אלה וכיצד באי כוח המבקש עיינו בהם בשני מפגשים במשרדי המשיבה, הוסברו  
19 והוצגו לפני בתמצית בדיון שהתקיים ביום 20.9.2023. מצאתי את ההסברים שניתנו מספקים  
20 וכי באי כוח המבקש עיינו בהם באופן מעמיק ובכובד ראש.  
21  
22 9. אשר לגמול ולשכר הטרחה, הרי שבנוסף להתחייבויות המשיבה דלעיל, הסכימה המשיבה  
23 לשלם למבקש ולבאי כוחו, גמול, שכ"ט ושיפוי בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה,  
24 כדלקמן:  
25  
26 גמול למבקש – סך של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל מבקש.  
27 הוסכם כי הגמול למבקש ישולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע.  
28  
29 שיפוי אגרה – סך של 5,556 ₪ למבקש עבור החזר חלקה הראשון של האגרה.  
30  
31 שכר טרחת ב"כ המבקש – סך של 40,000 ₪ בתוספת מע"מ למשרד עו"ד משה בן דרור ; סך של  
32 40,000 ₪ בתוספת מע"מ למשרד עו"ד אריק רוזנטל (80,000 ₪ בתוספת מע"מ ביחד בסה"כ),  
33 כנגד חשבונית מס.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11392-10-21 עוזר נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ

26 לספטמבר 2023

1

2 שכר הטרחה לבאי כוח המבקש ישולם בחלוקה הבאה: 70% ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן  
3 פסק הדין ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך 30 ימים לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות ההסכמות  
4 על ידי המשיבה.

5

6 10. כנגד אישור ההסתלקות, המבקש ובאי כוחו ומי מטעמם מתחייבים שלא להגיש תביעה ו/או  
7 בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, הקשורה לאיזו מהעילות שהועלו על ידי המבקש  
8 בבקשת האישור.

9

10 כן מתחייבים המבקש ובאי כוחו ומי מטעמם שלא להיות שותפים או לשדל או לשתף פעולה  
11 במישרין או בעקיפין עם תביעה כנגד המשיבה הקשורה לעילות שהועלו על ידי המבקש בבקשת  
12 האישור.

13

14 11. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש וב"כ המייצגים, לפיהם מלבד תשלום הגמול ושכר  
15 הטרחה שפורטו, לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם ההסתלקות.

16

### דיון והכרעה:

17

18 12. לאחר שבחנתי את בקשת האישור ואת בקשת ההסתלקות, מצאתי את מתווה ההסתלקות  
19 סביר ומאוזן, על כל מרכיביו.

20

21 מצאתי שאין מדובר בתביעה בעילת סרק ברמה הלכאורית. בהקשר זה יצוין, כי אני סבורה  
22 שהמבקש העלה נושא רציני לדיון במסגרת בקשת האישור, אשר זכה למענה ולהסדרה נאותים  
23 במסגרת התחייבויות המשיבה, אשר כוללים גם הטבה לציבור בגובה סכום שהוא לפי הנטען  
24 משקף על פניו את מרביתו המכריע של הנזק שהשתקף מהנתונים שנמסרו על ידי המשיבה  
25 ובהם עיינו ב"כ המבקש.

26

27 יודגש שוב, כי אופן העיון בנתונים, אופן הגעת הצדדים לסכום ההטבה, כמו גם תמציתם,  
28 הוסבר והוצג לפני במסגרת הדיון שהתקיים ביום 20.9.2023. התרשמתי כי בדיקת הנתונים  
29 נעשתה בצורה מספקת והולמת ולא מצאתי טעם מדוע לא לקבל את ההסברים ואת גובה סכום  
30 ההטבה אליו הגיעו הצדדים לפי העסקאות שנבדקו.

31

32 לנוכח תוצאת ההסתלקות, בדמות הסדרה עתידית אשר באה לידי ביטוי בהתחייבויות  
33 המשיבה, הושגה למעשה מטרתו העיקרית של ההליך, לתועלת הציבור והקבוצה הנתענת.

34

לא למותר לציין, כי המבקש העלה בבקשתו סוגיה צרכנית חשובה שזכתה כאמור למענה.  
זאת ועוד, לא ניתן להתעלם מכך שדרך ההסתלקות מונעת התדיינות והשקעת מאמצים  
ומשאבים של כלל הגורמים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11392-10-21 עוזר נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ

26 לספטמבר 2023

1

2 בנסיבות אלה, מוצדק לטעמי לזכות את המבקש ואת באי כוחו בגמול ובשכר טרחה  
3 המוסכמים, אותם מצאתי סבירים בנסיבות העניין. יצוין כי אופן חלוקת שכר הטרחה בשלבים,  
4 הולם בעיני אף הוא.

5 גם השבת חלקה הראשון של האגרה, מקובלת עלי ואני מאשרת אותה.

6

7 13. בנסיבות העניין, איני סבורה שיש צורך בביצוע פעולות לאיתור מבקש ו/או ב"כ חלופי בענייננו.

8 במסגרת שיקול דעתי, לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

9

ותקנה 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

10

11

### סיכום:

12

13

14. מן המקובץ לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת.

14

בקשת האישור נמחקת בזה ואילו תביעתו האישית של המבקש, נדחית.

15

16

15. אני מחייבת את המשיבה לשלם למבקש ולבאי כוחו את הסכומים המוסכמים.

17

18

16. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, בנסיבות בהן הגיעו הצדדים להסכמות עוד בטרם

19

קיום דיון וכאשר עולה על פניו כי תוצאת ההסתלקות היטיבה עם הציבור והביאה להסדרה

20

אצל המשיבה באשר לאופן הצגת הגדלת ארוחות, מתוקף סמכותי לפי **תקנה 7א(4)(ב) לתקנות**

21

**בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007** ניתן בזה פטור מלא מחלקה השני של האגרה – כמבוקש.

22

23

24

ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ד, 26 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

25



נועה גרוסמן, שופטת