



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

המבקש בת"צ 38278-02-23 שוהם אבן

המבקש בת"צ 58899-02-23 שירן כהן

נגד

המשיבה פאלם איילנד בע"מ

פסק דין

1

2 1. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותם של המבקשים מבקשות האישור שבכותרת וזאת על
3 פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

4

5 בית המשפט התבקש לאשר את הסתלקות מהבקשות לאישור התובענות הייצוגיות שבכותרת
6 ובתוך כך, להורות על דחיית תביעתם האישית של המבקשים נגד המשיבה, ומחיקת שני
7 התיקים שבכותרת, וזאת בהתאם להסכמות שהושגו בין הצדדים.

8

9

הרקע:

10

11 2. ת"צ 38278-07-23 :

12 בתאריך 16/02/23 הגיש מר **שוהם אבן** בקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד המשיבה
13 במסגרתה טען כי המשיבה מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ונוהגת
14 ברשלנות ובחוסר תום לב, תוך עשיית עושר שלא במשפט. הפרה זו באה לידי ביטוי, לטענת
15 המבקש, בכך שמשך פרק זמן של חודשים רבים, מציגה המשיבה את מוצריה כאלו הנמכרים
16 בהנחה מיוחדת, במחירים אטרקטיביים ונמוכים מהמחיר "הרגיל" או "המלא" אשר מוצג לצד
17 מחיר ה"מבצע". זאת, כאשר למעשה, כך על פי בקשת האישור, מדובר במחיר הרגיל בו נמכר
18 המוצר למשך פרק זמן ממושך ואותו מחיר "מלא" אינו המחיר בו נמכר המוצר לפני אותו
19 "מבצע".

20



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבקש הטעים וטען כי בהתאם לפרשנות הדין מוצר הנמכר במחיר מופחת ביחס למחירו
2 הקודם, יכול להתפרסם ולהיות מוצג לצרכן בצורה זו משך 35 ימים בלבד ולאחר מכן אותו
3 מחיר מופחת הופך להיות המחיר הרגיל.
4
5 כמו כן, טען הוא כי המחיר המוצג כמחיר מלא ורגיל אמור לשקף מחיר בו נמכר המוצר בפועל
6 בטרם נמכר במחיר המופחת.
7
8 נוכח האמור, כך לדידו של המבקש, חושב הצרכן כי מדובר במחיר נמוך לתקופה קצרה ומתפתה
9 לקנותו וזאת בעוד שבאם היה ידוע לו כי מדובר במחיר הרגיל והקבוע והמחיר "המלא" איננו
10 המחיר האמיתי בו נמכר המוצר, היה פועל הצרכן בדרכים שונות ומגוונות, נמנע מלקנות, דוחה
11 את קנייתו או בוחן חלופות אחרות.
12

13 וכך הוגדרה הקבוצה אשר בשמה התבקש לנהל את ההליך:

14
15 "כל מי שביצע עסקת רכישה באתר המשיבה של מוצר אשר פורסם והוצג על-ידי
16 המשיבה כנמכר במבצע, במחיר בהנחה, או במכירה מיוחדת מיום תחילת
17 הפרסומים המטעים ועד למתן פסק דין חלוט בתובענה זו".

18
19 אתר האינטרנט של המשיבה ייקרא להלן: "האתר".
20

21
22 3. ת"צ 58899-07-23 :

23 בתאריך 26/02/23 הגיש מר שירן כהן לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה דומה לאישור
24 תובענה ייצוגית נגד המשיבה, בה מתעוררות שאלות משותפות של עובדה ומשפט, הזהות או
25 דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשת האישור בת"צ 38278-02-23.
26

27 עם זאת, הבקשה בת"צ 58899-07-73 מתייחסת גם לסניפים הפיזיים של המשיבה, ולא רק
28 לאתר האינטרנט, וכן מתייחסת לפרקטיקות נוספות שאינן כלולות בבקשה בת"צ 38278-02-
29 23.
30

31 וכך הוגדרה הקבוצה אשר בשמה התבקש לנהל את ההליך:
32

33 "כלל לקוחות המשיבה, שהוטעו ביחס למחירם הרגיל (או הקודם) של מוצרי



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיבה, אשר נמכרו במכירה מיוחדת ("מבצע") ו/או שהוצגו שהם לכאורה
2 במכירה מיוחדת על אף שלא כך היא, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור
3 הבקשה כתובענה ייצוגית".
4

5 בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 27/06/23 הורה הוא, בהתאם לסעיף 7(א) לחוק, על
6 העברת הדיון בבקשה שהוגשה בפניו לבית בית משפט זה ועל איחוד התיקים.
7

8 הצדדים קיימו הידברות במסגרתה הבהירה המשיבה, בהכחישה את טענת ההטעיה, כי סך
9 העסקאות המטעות, לכאורה, שבוצעו עומד על כ- 2,100 עסקאות בלבד וזאת בשים לב לכך
10 שמדובר בשנתיים (צויין, כי בשנת 2019 רכשה המשיבה את פעילות ML ובתחילת שנת 2021
11 – היינו שנתיים בטרם הוגשו בקשות האישור, ייסדה היא את אתר האינטרנט שלה והחלה
12 לשווק בו את סחורתה).
13

14 באשר לטענה הנוגעת להפרה בסניפים הפיזיים של המשיבה (במובחן מהאינטרנט) טענה זו
15 האחרונה כי המבקש, שירן כהן, לא ביצע רכישה בסניף כלשהו של המשיבה ומכאן שלא עומדת
16 לו עילת תביעה אישית. צוין עוד כי הפרסום שעליו מבוססת הטענה הנוגעת לסניפי המשיבה,
17 הוא משנת 2018, כי הוא לא פורסם על ידי המשיבה ואף לא ידוע לה מקורו.
18

19 הודגש, כי הפרסום אינו משקף את האופן שבו המשיבה מציגה מחירים לרבות הנחות ומבצעים
20 בסניפים; כי קיים שוני משמעותי בין אופי הצגת המחירים באתר האינטרנט לבין אופי הצגתם
21 בסניפים ומכאן גם שקיים הבדל ושוני בין הרוכשים בשתי פלטפורמות אלו.
22

בקשת ההסתלקות:

23
24
25 4. אחר הדברים האלה, ומתוך שיקולי יעילות ועל מנת שלא להכביר הוצאות, הוסכם בין הצדדים
26 כי תבוצענה פעולות על ידי המשיבה אשר יהא בהם כדי למצות את מטרות בקשות האישור.
27 בתוך כך, הגיעו הצדדים להסכמות אשר יש בהן כדי להביא את ההליכים שבכותרת לתומם.
28

29 הבקשה שלפניי נתמכת בתצהירי המבקשים ובאי כוחם, לפיהם לא קיבלו ולא הובטחה למי
30 מהם טובת הנאה מהמשיבה בקשר להסתלקות.
31

32 עותרים הצדדים להליך המאוחד על סילוקו של ההליך.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

5. וכך, בהאי לישנה, עוגנו ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים:

"בכפוף לאישור בקשת הסתלקות זו, על אף שהמשיבה סבורה כי פעלה כדין וכי אין כל בסיס. לבקשות האישור, לפנים משורת הדין ומבלי להודות בטענות שהועלו בבקשות האישור, תתחייב המשיבה כדלקמן:

א. המשיבה תקפיד כי כל מבצע ו/או מכירה מיוחדת לא יימשכו מעבר לפרק זמן של 45 ימים רצופים. המשיבה תקפיד לסמן דפי מכירה בכיתוב SALE רק כאשר מתקיימת מכירה מיוחדת כאמור לעיל.

ב. המשיבה תקפיד כי בכל מכירה מיוחדת שבה יוצג מחיר מוזל לצד מחיר ייחוס קודם או שיוצג אחוז הנחה מבלי לרשום את המחיר הרגיל, מחיר הייחוס ממנו נגזר המבצע, יהיה מחיר בו הוצע המוצר למכירה בפועל, לפרק ומן שלא יפחת מ- 14 ימים קודם לתחילת המכירה המיוחדת.

ג. האמור בסעיף זה יישאר בתוקפו כל עוד לא ישונו הוראות חוק ו/או תקנות ו/או יינתן פסק דין של בית המשפט העליון המחייב אחרת, בקשר עם העניינים השנויים במחלוקת בהליך זה, וככל שישונו, תפעלנה המשיבה בהתאם.

ד. בנוסף, המשיבה תעניק לצרכנייה הטבה כספית ויתרמו מוצרים בסך כולל של ₪ 150,000, לפי המפורט להלן.

בתוך ועד 6 חודשים החל מתום 7 ימים מיום מתן פסק הדין שיאשר הסתלקות זו המשיבה תעניק לקהל לקוחותיה פיצוי בדרך של מתן הטבה בסך של עד 150,000 ₪, וזאת באמצעות הפחתה בסך של 20 ₪ מהמחיר הסופי בקופה עבור כל לקוח שרוכש מוצרים בסך של ₪ 100 ומעלה.

ההנחה תינתן ללקוחות אשר יבצעו רכישות באתר האינטרנט של המשיבה וגם ללקוחות אשר יבצעו רכישות בסניפים הפיזיים של המשיבה.

ההפחתה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי לאחר ביצוע תשלום התמורה.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

1 ככל שההטבה לא תמוצה במלואה בתוך תקופת מתן ההטבה, תוארך תקופת מתן ההטבה ב-
2 6 חודשים נוספים. ככל שההטבה לא תוענק במלואה בתוך 6 החודשים הנוספים כאמור,
3 תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות"
4

5 הצדדים ציינו כי בשל קושי של ממש לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, יוענק הפיצוי לכלל
6 הציבור ולא רק לחברי הקבוצה הנטענת. עם זאת, הבהירה המשיבה כי אחוז משמעותי מהרכישות
7 אצלה מבוצעות על ידי לקוחות חוזרים שכבר רכשו ממנה מוצרים בעבר, ולפיכך, לדידם של
8 הצדדים, בהכרח תהא חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה שיזכו להטבה לבין חברי הקבוצה
9 הנטענת.

10
11 6. בנוסף לאמור, הגיעו הצדדים להסכמות באשר לגובה הגמול ושכר הטרחה למבקשים ולבאי
12 כוחם להלן:

13
14 • למבקש בת"צ 38278-02-23 גמול בסך של 9,000 ₪ והחזר המחצית הראשונה של האגרה
15 ששולמה בסך 3,251 ₪, ולבא כוחו ישולם שכר טרחה בסך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ,
16 כנגד קבלת חשבונית מס כדין.

17
18 • למבקש בת"צ 58899-02-23 גמול בסך של 4,000 ₪ והחזר המחצית הראשונה של האגרה
19 ששולמה בסך 5,959 ₪, ולבא כוחו ישולם שכר טרחה בסך של 23,500 ₪ בתוספת מע"מ,
20 כנגד קבלת חשבונית מס כדין.

דין והכרעה:

21
22
23
24 7. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית
25 המשפט. סעיף 16(ד)(1) קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט בקשה להסתלקות, הוא רשאי
26 לקבוע, כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע כמייצג או בא כוח מייצג אחרים, ולהורות על פרסום
27 או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשע"ה-
28 2010.

29
30 לאחר עיון בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, אני קובעת כי אין תועלת ממשית בהמשך
31 ניהול ההליך כנגד המשיבה, ושיש מקום אפוא לאשר למבקשים להסתלק מהבקשות.
32



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

1 כפועל יוצא מהאמור ומהנתונים שהוצגו, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח
2 מייצג חלופיים, ואף לא על פרסום הודעה בדבר הסתלקות.
3

4 על פי המתואר בבקשת ההסתלקות, המשיבה הפסיקה את הפעילות המפרה לכאורה ובשים לב
5 לאופי הנזק ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט, דומה שהאינטרס הציבורי יצא
6 נשכר באם התובענות לא תתבררנה במסגרת הליך משפטי. כך, תוך שיצויין, כי הסתלקות אינה
7 יוצרת מעשה בי- דין כלפי כלל חברי הקבוצה,
8

9 אשר לפסיקת גמול ושכר טרחה –

10
11 8. ככלל, בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו משאושרה בקשת
12 הסתלקות.
13

14 עם זאת, לכלל זה ישנם חריגים והשאלה העיקרית שיש לבחון בתוך כך היא האם יש מקום
15 לאשר טובת הנאה בדמות גמול ושכר טרחה כפי שהמליצו הצדדים בבקשתם המוסכמת.
16

17 סעיף 16(א) לחוק קובע כי על בית המשפט לבחון אם התביעה גילתה עילת תביעה וכן האם
18 בקשת האישור הביאה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה [ע"א 8114/14 מרקיט
19 שירותי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ (מתאריך 05/08/18)].
20

21 בתוך כך, יש לבחון את אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של הליך התובענה
22 הייצוגית.
23

24 9. אשר לתנאי הראשון, עילה לכאורה: מבלי לקבוע מסמרות, סבורה אני כי בקשות האישור אכן
25 מגלות עילות לכאורה. בהינתן שהיו הפרות של הדין אשר תוקנו על ידי המשיבה, הרי שדי בכך
26 כדי לקבוע כי תנאי זה מתקיים ברמה הנדרשת לצורך הגשת בקשת הסתלקות מתוגמלת.
27

28 אשר לשיקול השני, תועלת לחברי הקבוצה: בהינתן שהדרוש תיקון תוקן והמשיבה תיקנה את
29 ההפרות הלכאוריות תוך שנטלה על עצמה את ההתחייבות שפורטו דלעיל, אזי הביאו הבקשות
30 תועלת לציבור.
31



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

10. יש להקנות משקל לעובדה, כי יש בבקשת ההסתלקות כדי לתרום לצרכנים העתידיים של המשיבה. גם בחינת האינטרס הציבורי בקידום תכליות החוק, מטה את הכף לאשר הסתלקות מתוגמלת בסכומים מתונים ומידתיים. יש לציין כי בנוסף להטבה לציבור עסקי בהסדר אשר מביא לידי ביטוי הסדרה עתידית לה התחייבה המשיבה.
- הבקשות שבסיס הליך מאוחד זה ערוכות כנדרש ונראה כי הן לא הוגשו בחופזה.
- מבקשות האישור ומבקשת ההסתלקות ניכר כי ניתנה הדעת לכלל הנתונים לרבות לזהות המשיבה, היקף החשיפה לצרכנים ובכללם חברי הקבוצה, וכן למצבה הכלכלי של המשיבה – ראו פסקה אחרונה בסעיף 9 לבקשת ההסתלקות.
- כך נעשה באופן שלאחר פרישתם וליבונם של הנתונים, קוימה הידברות אשר בתומה הגיעו הצדדים להסכמות אשר יש בהן כדי לתרום ליישום החוק וקידום תכליתו.
11. באשר לסכומי הגמול ושכר הטרחה, אזי בנסיבות הענין מוצאת אני כי ראויים וסבירים הם. מצאתי לאשרם בהתחשב בכלל התחייבויות המשיבה שעוגנו במסגרת ההסכמות, לאור טיבן ומהותן ובעיקר לאור טיבה והיקפה של התועלת שהושגה לחברי הקבוצה.
- התוצאה:**
12. בקשת ההסתלקות באשר לשני המבקשים ביחס למשיבה מתקבלת.
13. בקשות האישור שבבסיס ההליך המאוחד נמחקות. תביעותיהן האישיות של המבקשים נדחות. ההסכם יבוצע בהתאם לסד הזמנים שפורט בסעיף 5 לעיל.
- המשיבה תשלם את הגמול למבקשים ואת שכר הטרחה לבאי כוחם כמפורט בסעיף 6 לעיל ובתוך 45 ימים מהיום.
- ככל שהתשלומים לא יבוצעו במלואם ובמועד, יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 38278-02-23 אבן נ' פאלם איילנד בע"מ
ת"צ 58899-02-23 כהן נ' פאלם איילנד בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 14. הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר ויעיל, עוד בטרם הוגשה תשובה

3 מטעם המשיבה; תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים. משכך, אני סבורה כי מתקיימים

4 טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה וכך אני מורה.

5

6 15. המזכירות תמציא את פסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות

7

פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).

8

9

התיק ייסגר.

10

11

ניתן היום, ל' אב תשפ"ג, 17 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

12

הדס שכטר ישראל, שופטת

13

14

