



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30259-01-24 בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ נ' זאפ גרופ בע"מ

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

- המבקשים**
1. בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ
(המבקשת בתצ 30259-01-24 ובתצ 61564-11-21)
- ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור
2. עידו פן
(המבקש בתצ 30564-01-24 ובתצ 56645-11-19)
- ע"י ב"כ עו"ד עופר פיינטוך

נגד

המשיבה

זאפ גרופ בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ישראל פפר

פסק דין

1
2 לפניי שתי בקשות מוסכמות להסתלקות מבקשות לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק
3 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") שהוגשו מטעם
4 המבקשים בכל אחת משתי בקשות האישור המונחות לפניי והמשיבה (להלן: "בקשת ההסתלקות").
5

תמצית בקשת האישור

- 6
- 7 1. בבסיסן של שתי הבקשות לאישור תובענה כתובענה ייצוגית אשר לפניי הטענה שלפיה המשיבה
8 עשתה שימוש בשמם של בעלי עסקים ובמספר הטלפון שלהם שלא בידיעתם, וממילא שלא
9 בהסכמתם, תוך הצגה מטעה של מספר מקשר של המשיבה, שעה שהמבקשים טענו שהמשיבה
10 מתקשרת אל לקוחותיהם של בעלי העסקים כדי לשכנעם להתקשר עם בעל עסק אחר שהתקשר
11 עם המשיבה בהסכם, ובדרך זו, כך על פי הנטען, מוכרת "לידים" לבעלי עסקים אחרים
12 ומתעשרת על חשבון בעלי העסקים שבשמם ביצעה שימוש במספר טלפון, וגוזלת מהם לקוחות,
13 תוך פגיעה בפרטיות המתקשרים.
- 14 2. המשיבה הגישה תשובות לבקשות האישור, ובמסגרתן דחתה את טענות המבקשים במלואן
15 וטענה כי יש לדחות את בקשות האישור הן על הסף והן לגופן ובתוך כך טענה כי לא מתקיימת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30259-01-24 בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ נ' זאפ גרופ בע"מ

1 עילת תביעה כלשהי למי מהמבקשים וכי לא נגרם למי מהם או לקבוצות הנטענות נזק כלשהו,
2 אלא הם אף הפיקו תועלת בחינם, מפעילותה של המשיבה.
3 . הוגשו תשובות המבקשים לתשובות המשיבה לבקשות לאישור.
4 . במהלך ניהול ההליך בשני התיקים, הבהירה המשיבה כי חלק מהמנגנון המתואר בבקשות
5 האישור, במסגרתו נציגים מטעם המשיבה מתקשרים ללקוחות המשתמשים במספרים
6 מקושרים של בעלי עסקים, לא קיים עוד מסיבות שאינן קשורות לשיטתה בבקשות האישור,
7 ומשכך, טענות המבקשים בהיבט זה מיצו את עצמן.

הליך הפישור והסכם הפשרה

8
9 . לאחר שנים של התנהלות דינונית, ובהתאם להסכמת הצדדים להצעת בית המשפט לקיים הליך
10 של פישור, הצדדים הופנו להליך פישור בין כותלי בית המשפט, לפניי. במסגרת ישיבת פישור
11 הגיעו הצדדים להסכמות עקרוניות לסיום ההליכים במתווה של בקשות הסתלקות מתוגמלת,
12 היא הבקשה שלפניי.

13 .6. בבקשות ההסתלקות שלפניי פורטו הסכמות הצדדים, שיובאו בתמצית כדלקמן:
14 א. הסכמת הצדדים ניתנת נוכח הליך הפישור והצעת בית המשפט, ובהינתן שיקוף הסיכונים
15 והסיכויים במסגרת הליך הפישור ולצורך חיסכון זמן שיפוטי והתדיינות ארוכה, כל זאת
16 מבלי להודות בטענת מי מהצדדים.

17 ב. המשיבה מצהירה כי היא כבר לא מקיימת חלק מהמנגנון שעל בסיסו הוגשה בקשת
18 האישור, מסיבות שאינן קשורות בבקשת האישור. המבקשים ביצעו בדיקה עצמית
19 להצהרה זו ומצאו כי אכן המנגנון אינו קיים עוד.

20 ג. עוד הוסכם בין הצדדים לצורכי פשרה כי המשיבה תעניק הטבה כספית לציבור בסך של
21 150,000 ש"ח (כולל מע"מ) באופן הבא:

22 1. המשיבה תעניק הטבה לבעלי עסקים בקווי העימות בדרום ובצפון שנדרשו להתפנות
23 מביתם וכן לבעלי העסקים המשרתים במילואים או ששירתו במילואים במסגרת
24 המלחמה לתקופה מצטברת העולה על 60 יום (להלן: "בית עסק") בדמות פרסום חינם
25 באתר דפי זהב (www.d.co.il).

26 2. חבילת הפרסום שתוענק כהטבה לכל בית עסק תהיה חבילת פרסום הכולל מיני אתר
27 (מני סייט), כהגדרתה באתר דפי זהב, למשך 6 חודשים בשווי של 299 ש"ח לחודש,
28 בתוספת מע"מ. כלומר סך של ההטבה שתינתן לכל בית עסק תהיה בגובה של 1,794
29 ש"ח בתוספת מע"מ (להלן: "ההטבה").

30 3. ההטבה תינתן ל- 72 בתי עסק אשר עומדים באחת מקטגוריות הרשומות לעיל, ואשר
31 יבקשו להצטרף / לקבל את ההטבה. שווי סך ההטבות עבור כל בתי העסק יהיה בגובה
32 של 129,168 ש"ח בתוספת מע"מ (151,126 ש"ח כולל מע"מ).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30259-01-24 בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 4. המשיבה תפרסם את דבר ההטבה ואת האפשרות להירשם לקבלה במקום בולט באתר
2 דפי זהב, ובמקביל תבצע פנייה יזומה מצידה לבעלי עסקים שידוע לה שמתאימים
3 לאחת מהקטגוריות שנקבעו כזכאיות להטבה (לרבות באמצעות קבלת פרטים של
4 עסקים אלו מצדדים שלישיים מהימנים או מבאי כוח המבקשים).
- 5 5. ההטבה תוענק לבעלי העסקים הנרשמים לקבלת ההטבה לפי שיטת "כל הקודם זוכה",
6 ועד למיצוי ההטבה.
- 7 ד. לאור האמור, הן לאור הפיצוי לציבור והן בשל הפסקת חלק מהפרקטיקה מושא בקשות
8 האישור (אשר לטענת המשיבה אינה קשורה בשום צורה לבקשות האישור), הודיעו המבקשים
9 כי בקשות האישור מיצו את עצמן וכי אין טעם בהמשך ניהול ההליכים. עוד הודיעו המבקשים
10 כי יש בפעילותה של המשיבה כדי להוות שירות טוב ומועיל לציבור, וזאת מבלי להיגרר להליך
11 משפטי ארוך, מורכב ויקר ותוך חיסכון זמן ומשאבים שיפוטיים. משכך, הסכימו המבקשים כי
12 בית המשפט ידחה את תביעתם האישית ויורה על מחיקת בקשות האישור.
- 13 ה. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאור טרחת המבקשים ובאי כוחם בקשר עם הגשת בקשות
14 האישור ובניהול משא ומתן וההסכמות שבבקשות ההסתלקות, ולאור התועלת הנטענת
15 שהביאו עימן בקשות האישור, הרי שבכפוף לאישור בקשות ההסתלקות, ישולם גמול
16 למבקשת 1 בסך 10,000 ש"ח (כולל מע"מ), וכן למבקש 2 ישולם גמול בסך של 10,000 ש"ח
17 (כולל מע"מ), אשר ישולמו בתוך 30 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות והפיכת פסק
18 הדין לחלוט.
- 19 ו. עוד הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקשים בסכום מחצית האגרה ששולמה על ידם
20 בשיעור של 5,555 ש"ח.
- 21 ז. בנוסף, הומלץ כי לכל אחד מבאי-כוח המבקשים ישולם שכר טרחה בסך 34,188 ש"ח
22 בצירוף מע"מ (40,000 ש"ח כולל מע"מ), וסך הכל לשניהם הסך של 68,376 ש"ח בתוספת
23 מע"מ (80,000 ש"ח כולל מע"מ). סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין
24 בדבר אישור בקשת ההסתלקות לידי ב"כ המבקשים כנגד חשבונית מס כדין. המבקשים
25 והמשיבה סבורים כי הגמול ושכר הטרחה סבירים לאור התועלת של ההליך, הפיצוי
26 לציבור וההשקעה בשני ההליכים.
- 27 ח. הובהר כי המבקשים ובאי כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תשלום
28 או טובת הנאה בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור, מעבר למפורט לעיל.
- 29 7. הצדדים מבקשים להורות כי הסתלקות המבקשים לא תהא כרוכה בפרסום הודעה על
30 ההסתלקות דנא.
- 31 8. כן ביקשו הצדדים כי יינתן להם פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לפי הטענה, בנסיבות
32 העניין שעה שההסדר בין הצדדים הושג לאחר שהצדדים פעלו כאמור בהתאם להצעת בית
33 המשפט בגדרי הליך פישור, הרי שיהא במתן הפטור המבוקש כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30259-01-24 בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ נ' זאפ גרופ בע"מ

1 הידברות בגדרי הליך מיוחד זה, בניסיון להגיע לפתרון מחלוקות, ובכך לחסוך עלויות הכרוכות
2 בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך.

3 **דיון והכרעה**

4 9. סעיף 16 לחוק מסדיר אפוא את סוגיית ההסתלקות מבקשת אישור או מתובענה ייצוגית,
5 בקביעתו כי עסקינן בבקשה הטעונה אישורו של בית המשפט. במסגרת הסעיף הובאו
6 השיקולים שעל בית המשפט לשקול עת הוא נדרש לאשר בקשת הסתלקות, ובכלל זה: בחינה
7 האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; בחינת התועלת שצמחה לחברי הקבוצה מבקשת
8 האישור, והאם מדובר בתועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה; בחינת הפער בין הסעדים
9 שהתבקשו בבקשת האישור לבין אלו שנפסקו בבקשת ההסתלקות. בנוסף, על בית המשפט
10 להידרש לשיקולי רוחב, לאמור כיצד ההכרעה הספציפית תשפיע על מוסד התובענות הייצוגיות
11 [ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ, בפסקאות 26-27 (נבו
12 5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט"); ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ -
13 אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי, בפסקאות 13-16 (נבו 3.4.2022) (להלן: "עניין
14 אומ"ץ")].

15 10. השיקולים הללו מבקשים להתמודד, בין היתר, עם תופעת "תביעות הסרק המתוגמלות" מחד
16 גיסא וכן להתמודד עם מחיקתן של תביעות ראויות מתוך רצונו של התובע לגרוף "רווח קל"
17 לכיסו הפרטי על חשבון טובת חברי הקבוצה, מאידך גיסא [עניין מרקיט, בפס' 22; אלון קלמנט
18 "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 62 (2011)]. כפועל יוצא, ובהתאם
19 להלכה הפסוקה, הרי שאין לפסוק גמול ושכר טרחה בבקשות הסתלקות אלא במקרים
20 המתאימים לכך [עניין מרקיט, בפס' 26; עניין אומ"ץ, בפס' 13].

21 11. בנסיבות המקרה, בשים לב לכך שחלק מהפרקטיקה מושא בקשות האישור איננה קיימת עוד,
22 ובשים לב לכך שבקשות האישור מיצו את עצמן, הרי שאין עוד תוחלת בהמשך ניהול התובענות,
23 ומשכך טוב עשו הצדדים שהשכילו ליתר את המשך ההתדיינות בהליכים אלו על דרך
24 ההסתלקות המתוגמלת. נמצאנו למדים, אפוא, כי אין עוד תועלת בקיומם של ההליכים.

25 12. בנסיבות אלו, ובנסיבות צוק העיתים ותקופת המלחמה בה אנו שרויים, כמו גם קשיים של בעלי
26 עסקים בקווי העימות, מצאתי כי הסכמת הצדדים ליתן פיצוי לבתי עסק כהגדרתם לעיל
27 וכמפורט בבקשה – היא הסכמה ראויה אשר מוצדק וראוי ליתן לה תוקף של פסק דין.

28 13. על מנת שבית המשפט יוכל לפקח על יישום פסק הדין, המשיבה תגיש לבית המשפט בתוך 60
29 יום תצהיר של גורם מוסמך אצל המשיבה בדבר ביצוע ההטבה לבתי העסק, כמפורט בבקשות
30 ההסתלקות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30259-01-24 בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ נ' זאפ גרופ בע"מ

14. משכך, בהתחשב בטרחת המבקשים ובאי-כוחם, אשר באו לידי ביטוי בהכנת התובענות
ובבקשות האישור, ובהתחשב בתועלת הטמונה במתווה המוסכם, אני מאשרת את הסכמת
הצדדים לעניין גמול למבקשים ושכר טרחת באי כוחם. אכן, בנסיבות בהן הצדדים השכילו
לבוא בדין ודברים ולסיים את ההליך בפשרה בהתאם למתווה שהוצע על ידי בית המשפט, הרי
שיש ליתן לכך מקום בפסיקת הגמול למבקשים ושכ"ט בא-כוחם.
15. עם זאת, נוכח אופיו של מתווה ההטבה, מצאתי להורות כי התשלום הן עבור הגמול למבקשים
והן עבור שכ"ט בא-כוחם, יבוצע בשני חלקים: מחצית בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה,
והמחצית השנייה לאחר אישור בית המשפט שיינתן לאחר קבלת הודעה משותפת מטעם
הצדדים בדבר השלמת ביצוע התחייבותה של המשיבה למתן ההטבה כמפורט בבקשות
ההסתלקות, כאמור לעיל, בצירוף תצהיר של גורם מוסמך מטעמה של המשיבה.
16. בנסיבות העניין, שעה שקבעתי כי התובענות השיגו את מטרותיהן ומשכך אין עוד טעם בניהול
ההליכים, משאין בהסתלקות המבקשים משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות
המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש מקום לאתר תובע חלופי, כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק או
בפרסום הודעת הסתלקות [לעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית
המשפט ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (נבו)
22.12.2010; ת"צ (ת"א) 56851-10-17 בטאט נ' סופר קופיקס (נבו) 21.10.2020]] וכפועל יוצא
מכך, נמחקת בקשת האישור כנגד המשיבה.

סוף דבר

17. הסתלקות המבקשים מבקשות האישור מאושרת בזאת.
18. תביעתם האישית של המבקשים נגד המשיבה נדחית, כמפורט בבקשות ההסתלקות.
19. בשים לב לכך שהצדדים השכילו להגיע לסיום ההליך בהסכמה, תוך שהסכמות אלו התקבלו
בחסות הליך פישור שהתקיים לפני וברוח הצעת הפישור שהוצעה לצדדים במסגרתו, מצאתי
לנכון לפטור את המבקשים מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.
20. יתר הסכמות הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי בהסדר ההסתלקות המוסכם, מאושרות בזאת.
21. בנסיבות העניין, אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא
מכך נמחקת בקשת האישור כנגד המשיבה.
22. המשיבה תגיש הודעה לבית המשפט כאמור בפס' 13 לעיל, עד ליום 11.6.24.
- תזפ ליום 16.6.24.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30259-01-24 בר עיצוב ותכנון מיזוג אוויר (2014) בע"מ נ' זאפ גרופ בע"מ

1 המזכירות תעביר העתק מפסק דיני זה בתיק ת"צ 56645-12-19 ו- 61564-11-21 ותסגור את
2 ארבעת התיקים.

3

4 המזכירות תואיל לדוור העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

5

6

7

8

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"ד, 11 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

9

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

10

11

12

13

