



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקשת

נירית רחמים

ע"י ב"כ עוה"ד מ' בן-דרור ולי ורצהיזר

נגד

המשיבה

"קסטרו מודל" בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ש' דרעי, ד' חי, ע' ילין, כ' ויטמן, ד' קופלב,
ר' סיטון-זלקינד, ל' שלמה ות' ארד

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בעקבות בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי הוראת
2 סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

3

4

כללי

5 1. נירית רחמים (להלן: **המבקשת**) הגישה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד קסטרו מודל בע"מ
6 (להלן: **המשיבה**).

7 בבקשה לאישור נטען כי שילובן של הוראת סעיף 15(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981;
8 הוראת תקנה 6(1) לתקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות),
9 התשמ"ג-1983; והוראת תקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי שירותים
10 ונכסים), התשנ"א-1991, מלמדת כי "מכירה מיוחדת" מוגבלת ל-35 יום שלאחריהם הופך
11 מחיר המבצע למחירו הרגיל של המוצר. לטענת המבקשת, המשיבה ערכה מכירות מיוחדות
12 שנמשכו מעל 35 יום, מבלי לשנות את מחירו הרגיל של המוצר למחיר המבצע לאחר היום ה-
13 35 למכירה המיוחדת.

14 כמו כן, המבקשת טענה כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיים אצלה כמעט בכל
15 עת מבצעים שונים, במסגרתם מוצגים לצד "המחירים המוזלים", מחירים קודמים שהינם
16 פיקטיביים, אשר הם גבוהים מהמחירים האמתיים בהם הוצעו המוצרים טרם לכן. לשיטת
17 המבקשת, אף שיעורי ההנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פיקטיביים וגבוהים משיעורי
18 ההנחה האמתיים המוצעים.

19 לפיכך טענה המבקשת, שבהתנהלותה האמורה הטעתה המשיבה את קהל לקוחותיה, בניגוד
20 להוראת סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרה חובה חקוקה, בניגוד להוראת
21 סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], ביחס להוראות סעיפים 2 ו-15 לחוק הגנת הצרכן
22 והוראת תקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי שירותים ונכסים); הפרה
23 את חובת תום הלב במשא ומתן, בניגוד להוראת סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ד-



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 1973; והתעשרה שלא כדין על חשבון לקוחותיה, בניגוד להוראת סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא
2 במשפט, התשל"ט-1979.
- 3 לאור האמור, המבקשת טענה לנזק אישי ממוני בסך של 115.35 ₪ וכן לנזק בלתי-ממוני בסך
4 של 20 ₪. המבקשת העמידה את נזקו של כל חבר בסך של 50 ש"ח ובסך הכל לכלל חברי
5 הקבוצה בשיעור העולה על 2.5 מיליון ₪.
- 6
- 7 2. בתשובתה לבקשת האישור דחתה המשיבה את טענות המבקשת וטענה בין היתר, כי היא אינה
8 מוכרת את מוצריה במחירים "פיקטיביים"; לשיטת המשיבה המחיר לפני הנחה שהוצג לצד
9 מוצריה הוא בהכרח המחיר האמיתי בו הוצעו למכירה ונמכרו הפריטים, עובר ובסמוך לתקופת
10 המבצע; כי בניגוד לטענת המבקשת, אין כל הגבלה שבדין על משכה של "מכירה מיוחדת"
11 למשך 35 ימים; וכי הבקשה לאישור חסרה, לרבות היעדר תצהירים נדרשים הנוגעים לנספחיה,
12 היעדר עילה אישית למבקשת וכן שלא הורם נטל ההוכחה הלכאורי לקיומו של נזק.
- 13
- 14 3. בתשובה לתשובה, דחתה המבקשת את טענות המשיבה וחזרה על טענותיה בבקשת האישור.
- 15
- 16 4. לאחר שלושה דיוני קדם משפט, במהלכם העלה בית המשפט את הקשיים הקיימים בבקשת
17 האישור, הצדדים פנו להליך של גישור, שבעקבותיו הגישו את הבקשה לאישור הסדר הפשרה
18 שלפניי.
- 19
- 20 **עיקרי הסדר הפשרה**
- 21 5. בלי שמי מה הצדדים מודה בטענה או בדרישה של הצד שכנגד, הגיעו הצדדים להסדר פשרה
22 שאלו הם עיקריו:
- 23 א. הקבוצה – "כלל לקוחות המשיבה ברשת קסטרו, הן באתרה במרשתת והן בסניפיה,
24 שהוטעו ביחס למחירים הרגיל (או הקודם) של מוצרי המשיבה אשר נמכרו במכירה
25 מיוחדת ('מבצע') במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה
26 ייצוגית" (סעיף 8 להסדר הפשרה) (להלן: חברי הקבוצה).
- 27 ב. המשיבה תקפיד שבכל מכירה מיוחדת שבה יוצג מחיר מוזל לצד מחיר ייחוס קודם יהיה
28 מחיר הייחוס הקודם שממנו נגזר המבצע המחיר שבו הוצע המוצר למכירה בפועל לפרק
29 זמן סביר ובשים לב לנסיבות העניין;
30 המשיבה תקפיד שמכירות מיוחדות שייערכו על ידיה, ככל לא ייערכו יותר מ-45 ימים
31 רצופים (בהינתן העובדה שחלק ממוצרי המשיבה הינם מוצרים עונתיים);
32 הצדדים הבהירו שהאמור לא יחול על מוצרים המוצעים למכירה בהנחות והטבות כמות
33 מסוג "קנה יותר שלם פחות", "קנה – קבל".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

- ג. המשיבה תעניק הטבה כספית בסך 675,000 ₪ (להלן: **ההטבה**). המשיבה תיתן את הטבה ל-67,500 חברי הקבוצה שהם חברי מועדון אשר רכשו בסכומים הגבוהים ביותר אצלה. כל חבר מ-67,500 חברי מועדון הלקוחות של המשיבה (שרכש בסכומים הגבוהים ביותר משנת 2015 ועד מועד הגשת הבקשה לאישור) יקבל, תוך 60 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, העברה בסך 10 ₪ לחשבון חבר המועדון על שמו. ההטבה תוזן באופן אוטומטי לחשבון חבר המועדון על ידי המשיבה במערכתיה וללא כל צורך לבצע רכישה בכדי לקבלה. את ההטבה ניתן יהיה לממש במהלך רכישת מוצרים בחנויות המשיבה או באתר במרשתת (להלן: **הפיצוי**), זאת ללא כל התניה או תלות ברכישות אחרות או נוספות. ההטבה תוזן ותוצג באופן אוטומטית בשלב התשלום בקופה. ההטבה תוענק לרכישה בכל סכום שהוא, ללא מגבלה כדי לזכות בהטבה. הענקת ההטבה לא תוצג כמבצע או כהטבה, אלא כזו הניתנת במסגרת הסדר פשרה ולא תפורסם לציבור אלא רק לחברי הקבוצה (ובשלב הסופי של הרכישה, כאמור לעיל) (סעיף 10 להסדר הפשרה).
- ד. על מנת להבטיח את מימוש ההטבה על ידי הקבוצה, הפיצוי שיינתן לכל חבר קבוצה יינתן לפרק זמן של 12 חודשים. בחלוף 12 חודשים, המשיבה תבחן מי מבין חברי הקבוצה מימש את ההטבה שהוקצה לו באופן מלא או חלקי. סך ההטבות לחברי הקבוצה בשל זו שלא מימשו את ההטבה כלל יחולק בין חברי הקבוצה שכן מימשו את מלוא ההטבה או חלקה. בעשותה כן, תממש המשיבה את תהליך הבקרה על מקסום מימוש היקף הפיצוי לחברי הקבוצה. לאחר המועד האמור תעמוד ההטבה למימוש חברי הקבוצה האמורים ללא הגבלת זמן ובכל עת שיחפצו (סעיף 13 להסדר הפשרה).
- ה. לצורך עדכון חברי הקבוצה בהסדר הפשרה, יישלח לכל אחד מהם מסרון עדכון והודעת דואר-אלקטרוני (בהתאם לפרטים המצויים אצל המשיבה, לקוחות שיש למשיבה רק אמצעי תקשורת אחד מתוך השניים, היא תשלח רק לאמצעי זה) בנוסח כדלהלן:
- "במסגרת הסדר פשרה בת"צ 3845-02-21 רחמים נ' קסטרו מודל בע"מ, הנך זכאית להטבה בשווי 10 ₪ אותה תוכלי לממש בחנויות קסטרו או באתר החברה בכתובת castro.com. יובהר כי ההטבה תוזן לחשבון חבר המועדון שלך, ומימושו מוגבל תחילה ל-12 חודשים. אם לא תנצל את ההטבה במהלך 12 חודשים ממועד הודעה זו ההטבה תימחק מחשבונך ותחולק בין יתר חברי הקבוצה. הודעה זו נשלחת באישור ועל פי הנחיית בית משפט המחוזי בת"א" (סעיף 17 להסדר הפשרה).
- כחודשיים לפני מחיקת ההטבה (היינו, 10 חודשים לאחר שליחת ההודעה הראשונה) המשיבה תשלח תזכורת ללקוחות שטרם מימשו את ההטבה במלואה או בחלקה (סעיף 18 להסדר הפשרה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 הצדדים הסכימו שהמשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 15,000 ₪ ולבאי כוחה שכר טרחת
2 עורך דין בסך 120,000 ₪ בתוספת מע"מ (סעיף 24 להסדר הפשרה). כמו כן הוסכם,
3 שהמשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום המחצית הראשונה של האגרה בסך של 5,544,
4 ₪(סעיף 30 להסדר הפשרה).

5

6

עמדת הגורמים המקצועיים

7 6. הגורמים המקצועיים מטעם המדינה לא מצאו להתנגד להסדר הפשרה, אולם ראו לנכון להגיש
8 את הערותיהם כדלקמן:

9 א. **תיחום תקופת הייחוס בזמן** – לעמדת הגורמים המקצועיים, תקופת מחיר ייחוס של "זמן

10 סביר", אשר לא הוגדרה, עלולה להביא לניצול לרעה של המנגנון שנקבע בהסדר הפשרה.

11 לדבריהם, המשיבה עשויה להעלות את מחיר המוצר ובחלוף מספר ימים בודדים להציע

12 אותו בהנחה, כאשר אחוז ההנחה לא ישקף הנחה ביחס למחיר האמתי של המוצר, אלא

13 רק ביחס למחיר באותה תקופת ייחוס קצרה, שהוא למעשה מחיר פיקטיבי.

14 בעניין זה הפנו הגורמים המקצועיים לדירקטיבה האירופאית אשר קובעת כי מחיר הייחוס

15 למבצע יהיה המחיר הנמוך ביותר שבו הנמכר המוצר ב-30 הימים שקדמו למבצע.

16 לדעת הגורמים המקצועיים ראוי שבית המשפט ייתן דעתו ביחס לתחמת תקופת הייחוס

17 בזמן וכי על הצדדים לקבוע מהו אותו פרק זמן סביר לתקופת הייחוס, שיהיה פרק זמן

18 משמעותי שימנע את הסיכון של הטעיה ביחס למיחות ההטבה המוצעת לצרכנים.

19 ב. **הפיצוי המוצע ושכר הטרחה** – לדעת הגורמים המקצועיים לא ברור למה ההטבה היא רק

20 לחברי המועדון שעה שגם צרכנים שאינם חברי מועדון יכלו (ככל הנראה) להיפגע

21 מהתנהלות המשיבה. לפיכך, הגורמים המקצועיים הציעו שההטבה תינתן לכל לקוח של

22 המשיבה אשר יבצע רכישה בפרק הזמן שנקבע בהסדר הפשרה.

23 לעמדת הגורמים המקצועיים יש לקבוע בהסדר הפשרה תקופת זמן לאחר הסבב השני,

24 שבה יבחן אחוז המימוש של ההטבה וכי שכר הטרחה של באי כוח המבקשת ייגזר רק

25 מהמימוש בפועל ולא מסכום הפיצוי התיאורטי.

26 ג. **הבקשה לפטור מהמחצית השנייה של אגרת בית המשפט** – לעמדת המדינה יש לדחות

27 את בקשת הצדדים לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה. לדעתם

28 בעניינו לא מתקיימים "טעמים מיוחדים" המצדיקים מתן פטור כזה.

29

30

התנגדות המועצה הישראלית לצרכנות

31 7. המועצה הישראלית לצרכנות (להלן: **המועצה**) כארגון מייצג, הגישה התנגדות להסדר הפשרה

32 מהטעמים הבאים:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 א. המועצה סבורה שהסכם הפשרה חסר כל הרתעה למשיבה, מכיל הסדרה עתידית פסולה
2 והוא כלי לקידום מכירות המשיבה. לעמדת המועצה ההסדר מעלה חשש כבד לבעיית
3 הנציג.
- 4 ב. **הטבת קופונים פסולה** – לשיטת המועצה, הפיצוי שהצדדים הסכימו עליו הוא בגדר
5 "הטבת קופונים", שכן לא ניתן פיצוי ישיר לחברי הקבוצה אל פיצוי בדמות הטבה אשר
6 כדי לקבלה על חבר הקבוצה המשך עם התקשרות עם המשיב. המועצה הדגישה, כי
7 העיקרון המנחה לפי חוק תובענות ייצוגיות הוא מתן פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה, אלא
8 במקרים בהם הוכח שפיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום
9 שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין אם מסיבה אחרת. לטענת
10 המועצה, בעניינו מתן פיצוי אישי לחברי הקבוצה הוא מעשי.
- 11 ג. **אי אפשר להעריך את ההטבות והן אינן כלי הרתעתי** – לעמדת המועצה קיים קושי
12 להעריך את שוויה האמיתי של ההטבה וכי הסדר הפשרה אינו מאפשר להעריך את העלות
13 האמתית למשיבה, שבצידה התועלת, ולפיכך קשה להעריך אם ההסדר מגלם רכיב
14 הרתעתי. לדבריה, הקושי בהערכת שווי העלות למשיבה נובע בין היתר מכך שהסדר הפשרה
15 אינו בהכרח גורם למשיבה חיסרון כיס.
- 16 ד. **פסיחה בוטה על חברי הקבוצה שאינם חברי המועדון של המשיבה** – לטענת המועצה
17 הסכם הפשרה קובע מעשה בית דין כלפי קבוצה רחבה של צרכנים, אבל רק מקצתה יהיו
18 זכאים לפיצוי.
- 19 ה. **אי נקיטת פעולות לאיתור חברי הקבוצה** – לדעת המועצה, ככל שקיימת מניעה למתן פיצוי
20 כספי ישיר הרי שיש להוכיח זאת. לטענתה, בעניינו לא נעשה מאמץ או ניסיון לאיתור חברי
21 הקבוצה שנפגעו. לכן לעמדתה, יש לפעול לאתר את חברי הקבוצה שנפגעו ולהורות על
22 העברת סכום הפיצוי המוסכם להם.
- 23 ו. **אי פירוט אופן חישוב הפיצוי המוסכם** – המועצה טענה כי בהיעדר פירוט שיטת חישוב
24 הפיצוי שניתן בהסדר הפשרה, אי אפשר לבחון את הפער שבין הסעד המוצע לחברי הקבוצה
25 ובין הסעד שחברי הקבוצה עשויים לקבל אם בית המשפט יכריע לטובתם.
- 26 ז. **ההסדרה העתידית עלולה לשמש פרקטיקה מסחרית לא הוגנת** – לעמדת המועצה, אישור
27 הסדר פשרה המאפשר למשיבה לקבוע לעצמה מהו "זמן סביר" מהווה אישור לפרקטיקה
28 של מסחר בלתי הוגן, הטעיה והטיה קוגניטיבית של הצרכן באשר למשמעות האמיתית של
29 הטובין במבצע ולכדאיות הרכישה. לדעת המועצה יש לחייב את המשיבה להארכת משך
30 זמן ההמתנה בין מבצע למבצע כדי שיחשב "המחיר הרגיל" ל-30 ימים. לחילופין, לקבוע
31 משך זמן ארוך שיוביל לתוצאה שברוב ימות השנה יוצג המחיר הרגיל של הפריט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ח. גמול ושכר טרחה – לעמדת המועצה, שיעור שכר הטרחה שעליו הוסכם בהסדר הפשרה
2 חורג מהמבחנים שנקבעו בפסיקה. לפיכך, לדעתה, שיעור שכר הטרחה צריך להיגזר מגובה
3 סכום ההטבה שניתן בפועל חברי הקבוצה וככל וינתן פיצוי ישיר לחברי הקבוצה אזי ניתן
4 היה להסכים לסכום עליו הוסכם בהסדר הפשרה.
5

דיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה

6
7 8. בפתח דיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, טען בא כוח המבקשת כי בניגוד לטענות הגורמים
8 המקצועיים והמועצה, מתן ההטבה האמורה בהסדר הפשרה, לשיטתם, היא מתן כסף ממשי
9 ולא "פשרת קופונים" או פשרה שלא תמצה את עצמה. זאת מאחר שכספי ההטבה יחולקו רק
10 לחברי מועדון פעילים וככל שחברי מועדון מסוימים לא יעשו שימוש בהטבה, אזי כסף יועבר
11 לחברי מועדון שכן ישתמשו, היינו שהם בוודאות כן פעילים.

12 בא כוח המבקשת טען, כי הפיצוי ניתן רק לחברי המועדון, הן משום שלשיטת הצדדים להסדר
13 הפשרה הם חברי הקבוצה היותר רלוונטיים, שקנו יותר, שלשיטת המבקשת נפגעו יותר וכי
14 יותר נכון שתינתן הפשרה ללקוחות אלו; והן מההיבט הפרקטי, למשיבה יש את הפרטים
15 שלהם, את האפשרות לפנות אליהם ולהעניק להם את הפיצוי. לעניין זה הוסיף בא כוח
16 המשיבה, כי הקבוצה הנטענת מורכבת גם מחברי מועדון, שככל הנראה ספגו את הגדול ביותר,
17 וגם מלקוחות מזדמנים שלא ריאלי לאתרים. לכן באיזון הציבור מרוויח מהפשרה.

18 לעניין "זמן סביר", בא כוח המבקשת טען כי כיום אין פרק זמן שמוגדר בפסיקה ופרק הזמן
19 היחיד שקיים, היא הנחייה של הממונה על הרגשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן משנת 2013. זאת
20 גם בשים לב "שיש פה גמישות ובגלל שחברות נוספות הסכימו ככה וחברות אחרות ככה, ואני
21 חושב ששלושים יום, אני הסכמתי לנוסח של המשיבה..." (ראו עמ' 2 ש' 19-20 לפרוטוקול
22 מיום 31.12.23). בא כוח המשיבה הוסיף לעניין זה, כי הזמן הסביר הוא חלק מהסיכונים דרוש
23 מציאות נוכח שהמשיבה צריכה את הגמישות הזאת במקרים חריגים, לדוגמה במשלוח
24 שהתעכב ומבצעים דוגמת 'בלאק-פריידי' או סוף שנה. לכן אי-אפשר לקבוע מספר.

25 בא כוח המועצה טען "אם לא ניתן לאתר את חברי הקבוצה. אני מסכים שיש בעייתיות...
26 אני מציע לתת מוצרים, לתקופה מסוימת, צרכן יקבל מוצר על כל רכישה שביצע... אני אומר
27 שלתת מתנה זה עדיף, מוצר. אם לקוח לא רוצה את המוצר, אז שיעבור ללקוח הבא. בסופו של
28 דבר שיינתן מוצר מבלי שהצרכן ישוכנע ללכת להוציא כסף כדי לקבל הקופון.... ראשית יש
29 בעיה עם הסכום, אני לא יודע איך הגיעו לסכום זה, אני לא ראיית איך הגיעו לסכום זה.
30 המועצה הייתה מעדיפה או שהסכום הזה ייתרם לעמותות חסרי ישע... כי עדיף לתת תרומה
31 מאשר לשכנע את הצרכן שנפגע מהמעוול, לחזור למעוול... לשיטת המועצה רוב הנפגעים הם
32 לא חברי מועדון. רוב הנפגעים הם אנשים שלא עוקבים אחרי מבצעי המשיבה ולא יודעים אם
33 משתלם להם או לא משתלם להם... לשיטתנו עדיף לתת בגדים למי שנזקק... אפשר לאתר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 את חברי הקבוצה או ניתן להגדיר חברי קבוצה שניתן להשיב להם. במקרה הזה, כלל הציבור"
2 (ראו מעמ' 2 ש' 34 ועד עמ' 3 ש' 22 לפרוטוקול מיום 31.12.23)
- 3 ביחס לטענה בדבר "פרק זמן סביר", בא כוח המועצה טען כי "...אני מציע 35 יום, זה הרף
4 העליון ואני מסתמך על פסיקה ועל עמדת הרגולטור שהבאתי. הפסיקה חלוקה, אין פסיקה
5 אחידה. אבל יש לי את עמדת הרשות להגנת הצרכן... לנו מאוד קשה עם תקופה של 45 יום,
6 כי 35 יום זה מה שהיה, אנחנו לא פה לשנות סדרי עולם... ואנחנו פה כדי לטפל בפערים שבין
7 העוסק, בעל המומחיות, מי שולט בתקופת המבצעים, לבין הצרכן שתפתה למבצעים האלה".
8 (ראו מעמ' 3 ש' 29 ועד עמ' 4 ש' 3 לפרוטוקול מיום 31.12.24).
- 9 לבסוף טען בא כוח המועצה כי "ביחס לשכר טרחה, מה שבית המשפט מחליט. לשאלת בית
10 המשפט מה עמדת המועצה ביחס למשך מכירה מיוחדת, אני משיב 35 ימים כי יש פסיקה
11 שאומרת, כי אנחנו מבינים שזה המצב הקיים. יש פסיקה שונה, נכון. ביחס לפרקי הזמן...
12 אנחנו חושבים ש-30 ימים זה סביר. גם בהתאם למה שהפנתה הפרקליטות ביחס לאירופה,
13 וגם כי אנחנו רוצים שהממצאים יהיו אמיתיים, שתהיה תקופת צינון אמיתית. בקשר לפיצוי
14 הישיר לחברי הקבוצה, אנחנו אמרנו שאנחנו מתנגדים לפשרת קופונים והצענו שתבוצע
15 השבה. שיעבירו את הפיצוי בכסף לחברי הקבוצה, יש להם את הפרטים שלהם..." (ראו עמ'
16 4 ש' 9-16 לפרוטוקול מיום 31.12.23).
- 17
- 18 9. לאחר הדיון בבקשה להסדר הפשרה, המבקשת הגישה הודעה בקשר להערות בית המשפט
19 שהועלו בדיון כדלקמן:
- 20 א. המבקשת הודיעה כי בתום תקופת מתן ההטבה, המשיבה תיתן דיווח על ידי גורם מוסמך
21 מטעמה על אודות היקף ההטבה שהוענקה וככל שהטבה לא תוענק במלואה, המשיבה
22 תעניק את היתרה באמצעות מתן תרומה לעמותות נזקקות כפי שיאשרו על ידי בית
23 המשפט.
- 24 ב. בעניינו קיים קושי לאתר את חברי הקבוצה שנפגעו, לכאורה, מהעילה הנטענת, כאשר
25 לקוחות רבים רוכשים במזומן ולמשיבה אין כלל את פרטיהם, יש קושי לדעת מי הוטעה
26 ובאיזה עוצמה. לפיכך, לטענת המבקשת, הצדדים סבורים שבנסיבות בהן לא ניתן לאתר
27 את חברי הקבוצה כולה, ראוי לכל הפחות לתת לחלק משמעותי מהקבוצה שניתן לאתר
28 את הפיצוי, שהם חברי המועדון. זאת בשים לב להצהרת המשיבה, לפיה יותר מ-50%
29 מלקוחותיה החוזרים הם חברי מועדון וכך גם יותר מ-50% מלקוחות המשיבה גם נרשמו
30 למועדון הלקוחות ומשכך יזכו להטבה. יתרון נוסף בהענקה לחברי המועדון נעוץ בעבודה
31 שלמשיבה יש את פרטי ההתקשרות של לקוחות אלה ולכן מתן הטבה ללקוחות אלו תגשים
32 את מטרת הבקשה לאישור באופן המיטיב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 ג. לעניין פרק הזמן למחיר רגיל קודם למכירה המיוחדת, המבקשת הודיעה כי הצדדים באו
2 בדברים ביניהם ולא הגיעו להסכמות. לשיטתה, הזמן הסביר המינימאלי למכירת המוצר
3 ב"מחיר רגיל" ראוי להיות 30 יום. לחילופין, המבקשת בדעה כי זמן סביר מינימאלי
4 למכירת המוצר במחירו הרגיל ראוי 21 יום. לחילופי חילופין, כאופציה השלישית הרצויה
5 בעיני המבקשת, זמן סביר מינימאלי למכירת המוצר במחירו הרגיל הוא 14 יום.
6
7 10. גם המשיבה הגישה התייחסות בקשר להערות והעמדות שהועלו במסגרת הדיון בבקשה
8 לאישור הסדר הפשרה, כדלהלן:
9 א. הצדדים מסכימים שבחלוף שנתיים (כמפורט בהסדר הפשרה), תדווח המשיבה אודות
10 ניצול ההטבה והיתרה שתיוותר (ככל שתיוותר), ובהתאם ליתרת המימוש שתיוותר,
11 תתרום מוצרים או כספי לעמותה נזקקת בשווי היתרה.
12 ב. לעניין "פרק זמן סבירה", המשיבה טענה כי לאור היעדר מסגרת נורמטיבית ברורה,
13 התנהלו דיונים שונים, בפני מותבים בבתי משפט שונים, בערכאות שונות, כאשר כל מותב
14 בפני עצמו נתן תוקף של פסק דין להסדרי פשרה והסתלקות במסגרתם התחייבויות שונות
15 של המשיבות לעניין פרק הזמן המינימלי להצגת מחיר רגיל ופרק זמן מקסימלי להצגת
16 מבצע. לשיטת המשיבה, הדבר עולה לכדי מצב אבסורדי של חוסר אחידות ותחרות בלתי
17 הוגנת, שעה שחברות מתחרות מאותו ענף, כל אחת מחויבת להצגת פריטים במחיר רגיל
18 לתקופה שונה והצגת מבצעים לתקופה שונה, והכל בהתאם להסדר הפשרה ולהסכמות
19 אליהם הגיעו הצדדים באותו הליך ספציפי.
20 בהקשר זה הוסיפה המשיבה, כי עם הגעתה של הסוגיה לפתחם של מותבים שונים, העלו
21 האחרונים את הבעייתיות שבהסדרים קשיחים והבלתי אחידים, הן בבחינת היותם
22 "חקיקה שיפוטית" והן בבחינת התעלמות מהנסיבות השונות של התחום.
23 עוד בהקשר זה הוסיפה המשיבה, כי ההסכמה להצגת "מחיר ייחוס" ל"פרק זמן סביר
24 לפני המבצע בשים לב לנסיבות העניין" התגבשה ונוצרה על רקע התחייבויותיהן של
25 החברות המתחרות במשיבה, תוך ניסיון לצמצם את חוסר האחידות והתחרות הבלתי
26 הוגנת שנוצרה בחסות הסדרים שקיבלו תוקף של פסק דין על ידי מותבים שונים. בנוסף,
27 ההסכמות גובשו גם על רקע ההבנה שהצגת מחיר ייחוס למשך פרק "זמן סביר" בשים לב
28 לנסיבות העניין, חלף מועד קשיח שלא תלוי בכלום, היא הנכונה בנסיבות טיבם ואופיים
29 של מוצרי המשיבה והמסחר בישראל.
30 לאור האמור, המשיבה טענה כי בנסיבות העניין יש לאשר את הסדר הפשרה כלשונו, כאשר
31 המונח "פרק זמן סביר בנסיבות העניין" יפרוש ברוח פסיקות בתי המשפט השונים,
32 השיקולים האמורים לעיל, סוגי המוצרים המוצעים למכירה ותקופות הזמן להן התחייבו
33 ו"כפופות" מתחרותיה של המשיבה, ובהינתן הוראות הדין, לרבות איסור ההטעה ותום
34 לב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 לחילופין, המשיבה טענה כי כל עוד המצב החוקי לא הוסדר בחקיקה ועל מנת למנוע חוסר
2 אחידות ותחרות בלתי הוגנת, יש ל"השוות" את התנאים/ההסכמות גם בהליך דנן. תוך
3 קביעה כי שבע ימים להצגת פריט במחיר רגיל כתקופה מינימאלית, הוא בבחינת "זמן
4 סביר", באופן דומה להתחייבויות של משיבות שונות בהליכים שהוגשו והסתיימו עד היום.
5
6 11. בשל הדברים האמורים, הצדדים וכן הגורמים המקצועיים זומנו לדיון נוסף בבקשה לאישור
7 הסדר הפשרה. במסגרת הדיון, במהלך דיון בלתי פורמלי מחוץ לפרוטוקול, הציף בית המשפט
8 את הקשיים הקיימים בהגדרת "זמן סביר" וכן שמע את טענות הצדדים והגורמים המקצועיים
9 לעניין זה. המשיבה הציגה פסקי דין מהעת האחרונה ביחס ל"מועדים סבירים" בהם יימכר
10 המוצר בראשית הדרך. כמו כן, נשמעו גם עמדות הגורמים המקצועיים לעניין ההצעות החדשות
11 שהועלו במהלך הדיון.
12

דיון והכרעה

13
14 12. השאלות המתעוררות בדיון זה הן במישור דיני הגנת הצרכן, ובאופן ממוקד יותר – במכירה
15 מיוחדת. סעיף 8 לחוק הגנת הצרכן מגדיר שמכירה מיוחדת היא מכירה במחיר מוזל לתקופה
16 מסוימת וסעיף 15 לחוק הגנת הצרכן קובע שבמכירה מיוחדת יש לפרסם את מחיר המוצר
17 קודם למכירה. אם כן, בתיק זה נשאלת השאלה מה הוא פרק הזמן של התקופה המסוימת,
18 כהגדרתה בסעיף 8 לחוק הגנת הצרכן, לעניין מחיר המוצר קודם למכירה המיוחדת, המפורטת
19 בסעיף 15(א) לחוק הגנת הצרכן. וכך למנוע את הטעיית הצרכנים הנטענת.
20 השאלה הראשונה היא האם המכירה המיוחדת אכן מוגבלת לתקופה מרבית של 35 ימים
21 כטענת המבקשת. לשיטתי, התשובה לכך אינה עולה מהוראות החוק ולא ניתן לראות בדיון מה
22 היא התקופה המרבית למכירה מיוחדת (ראו סעיפים 8 ו-15 לחוק הגנת הצרכן).
23

מכירה מיוחדת

24
25 13. בטרם אדרש להסדר הפשרה עצמו ולטענות הצדדים, מצאתי כי תחילה יש להעמיד דברים על
26 דיוקם.
27 סעיף 8 לחוק הגנת הצרכן מגדיר "מכירה מיוחדת" כ"מכירת סוף עונה, מכירת חיסול מלא או
28 חלקי, מכירה לרגל אירוע כלשהו, מכירה שבה מוצעת לצרכן הטבה נוסף על הטובין או על
29 השירותים שבעבורם שילם, או כל מכירה אחרת שבה מוצעים הטובין או השירותים של
30 העסק, כולם או חלקם, במחירים מוזלים לתקופה מסוימת, שלא בדרך מתן הנחה לצרכן
31 פלוגני".
32 סעיף 15 לאותו החוק, שכותרתו "מכירה מיוחדת" קובע כי "עוסק שהודיע ברבים או במקום
33 העסק על מכירה מיוחדת, יבהיר אילו טובין או שירותים כלולים בה ואילו טובין או שירותים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 אינם כלולים בה, את מחירם אצלו לפני המכירה ואת שיעור ההנחה או המחיר לאחר ההנחה
2 וכן תנאי המכירה המיוחדת".

3 בדברי ההסבר להצעת חוק הגנת הצרכן, התש"ס-1980, ה"ח 1469 נכתב לעניין סעיף "מכירה
4 מיוחדת" כי "מוצע לחייב בעל עסק לפרט בעת מכירה מיוחדת (מכירת "סוף עונה" וכד') אילו
5 טובין כלולים במכירה, את המחיר האמיתי לפני ההנחה, את שיעור ההנחה ואת המחיר לאחר
6 ההנחה. הוראה זו דרושה כדי למנוע מבעל העסק להטעות את הצרכן בעת מכירה מיוחדת,
7 כגון על ידי כך שהטובין שאינם במכירה יוצגו שלא בנפרד והצרכן יהיה סבור כי גם הם כלולים
8 במכירה, או על ידי הצגת מחיר מטעה כמחיר לפני הנחה כדי להגדיל באופן מלאכותי את
9 ההנחה..." (הדגשות לא במקור- ע.מ.).

10 הוראת תקנה 16(1) לתקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות),
11 קובעת כי בעת קיום מכירה מיוחדת, על העוסק להציג לצד המחיר המוזל את מחיר הטובין
12 טרם המכירה המיוחדת; במידה שמחיר הטובין לא היה בתוקף 21 ימים לפחות טרם תחילת
13 המכירה המיוחדת, על העוסק לציין את התקופה שבה היה המחיר בתוקף.

14 תקנה 2 לתקנות (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים) מורה כי מצרכים המוצעים
15 למכירה במבצע הוזלה או במכירה מיוחדת לתקופה שאינה עולה על 35 ימים, ניתן להציג שלט
16 או תווית מדף, שהיו בסמוך למצרכים האמורים, ושעליו יפורטו מחיר המבצע והמחיר הרגיל.
17

18 14. זאת ועוד, בהנחיית הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן "הנחיה על פרסום והצגת
19 מחירי מבצעים" (30.03.2013), בפתח הדברים מוצגות הוראות סעיפים 8 ו-15 לחוק הגנת
20 הצרכן. בהמשך נכתב:

21 "מחיר המוצר לפני המבצע הוא המחיר האמיתי בו נמכר המוצר בפועל ולא "מחיר
22 מחירון", "מחיר מומלץ", "מחיר היבואן" וכיוצ"ב, שאינו המחיר האחרון בו הוצע
23 המוצר לצרכן.
24 מחיר המוצר, לפני המבצע, הוא המחיר האחרון בו הוצע המוצר למכירה, לדוגמא אם
25 מחירו של מוצר היה 100 ₪ ובמסגרת מבצע של 50% הנחה (50 ₪) לתקופה של יותר
26 מ-35 ימים נמכר ב-50 ₪. לאחר 35 ימים הפך מחיר המבצע למחיר הרגיל של המוצר.
27 ...
28 הערה – תקנה 16(1) לתקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה
29 ברוכלות)... סעיף זה לא ניתן לאכיפה בשל כך שהותקן בחוסר סמכות (אין סעיף
30 מסמיך מתאים בחוק)...
31 ...
32 עוד יודגש כי מכירה מיוחדת שמופנית כלפי ציבור מסוים אינה מוגבלת ל-35 ימים,
33 כלומר אחרי 35 ימים מחיר המבצע שהופנה לציבור מסוים לא יהפוך למחיר הרגיל
34 וזאת על מנת למנוע אפשרות של שני מחירים שונים על גבי אותו מוצר".





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 לאור הדברים האמורים, ניתן ללמוד כי לא המחוקק ולא מחוקק המשנה הגבילו את משך
2 תקופתה של המכירה מכירה מיוחדת או את פרקי הזמן שצריכים להיות בין מכירה מיוחדת
3 אחת לשנייה במהלכם המוצרים שבים להימכר במחירם הרגיל והמדובר בלקונה בדין.
4

5 15. כך גם ניתן ללמוד מדברי ההסבר להצעת חוק מכירה מיוחדת הגנת הצרכן (תיקון מס'
6 54)(מכירה מיוחדת), התשע"ז-2017, ה"ח הממשלה 1511, 1266 (להלן: **הצעת חוק מכירה**
7 **מיוחדת**):

8 **"החוק כנוסחו היום קובע הוראות בעניין גילוי נאות בפרסום והצגת מחירים, ואולם**
9 **אינו קובע כללים ותנאים המגדירים כמה זמן רשאי עוסק להציע למכירה נכס או**
10 **שירות במבצע, כמה זמן תנאי המכירה הרגילים צריכים להיות בתוקף לפני יציאה**
11 **למבצע, ומהו מחיר הייחוס שממנו ניתן לגזור מבצע. המטרה של קביעת כללים כאלה**
12 **היא למנוע מסחר לא הוגן, הטעיה והטיה קוגניטיבית של הצרכן, באשר למשמעות**
13 **האמיתית של הצעת הנכס או השירות במבצע ולכדאיות הרכישה".**

14 וכן מדברי ההסבר לתזכיר חוק הגנת הצרכן (תיקון מס'...)(מכירה מיוחדת), התשפ"ב-2022
15 (להלן: **תזכיר חוק מכירה מיוחדת**):

16 **"החוק הנוכחי אינו קובע כללים הנוגעים למשך תקופת המכירה המיוחדת ואינו קובע**
17 **מהו מחיר הייחוס שממנו ניתן לגזור מבצע. המטרה של קביעת כללים כאלה היא**
18 **למנוע מסחר לא הוגן, הטעיה והטיה קוגניטיבית של הצרכן, באשר למשמעות**
19 **האמיתית של הצעת הנכס או השירות במבצע ולכדאיות הרכישה, בין היתר מתוך**
20 **הבנה שלעצם הודעה על מכירה מיוחדת יש השפעה לא מבוטלת על העניין שמגלה**
21 **הצרכן בטובין או בשירות ועל החלטה להתקשר בעסקה".**

22
23 16. יוער, שבכל הכבוד הראוי אין בהנחיית הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן מיום
24 30.3.13, בכדי לסייע. שכן, לא רק שהנחייה לפיה מחיר המבצע של מוצר הופך למחירו הרגיל
25 לאחר היום ה-35 למכירה המיוחדת ניתנה במסגרת דוגמה של הממונה. אלא שהממונה לא
26 מפרט על אילו הוראות דין הוא ביסס את הנחייתו זו והיא ניתנה באופן סתום ותמציתי. כמו כן,
27 גם לא מובן על אילו אדנים משפטיים נשען הממונה ביוצרו הבחנה בין מכירה מיוחדת לציבור
28 שאינו מסוים, שלאחר 35 ימים הופך מחיר המבצע למחירו הרגיל של המוצר, לבין מכירה
29 מיוחדת לציבור מסוים, שלאחר 35 ימים מחיר המבצע אינו הופך למחיר הרגיל של המוצר.
30 לפיכך, בהעדרה של תשתית משפטית קיים קושי רב לקבל את הקביעה והבחנה שיוצר
31 הממונה.

32 לאור האמור, אני סבור שההנחיה אינה יכולה לעמוד, וזאת משני טעמים: המדובר בהנחיה
33 מנהלית של הממונה על הרשות להגנת הצרכן, אין לה מעמד כלפי בית משפט והיא לא מחייבת.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 שנית, לא המחוקק ולא מחוקק המשנה הגבילו בשום מקום את משך התקופה של המכירה
2 המיוחדת, הם לא נדרשו לסוגיה, ולאור הפסיקה הרבה בעניין נראה שמדובר בלקונה. זאת
3 ועוד, גם המחוקק עצמו הבין שמדובר בלקונה ולראיה הצעת חוק מכירה מיוחדת שמבקשת
4 להסדיר את סוגיה זו.
5

הסדר הפשרה

7 17. הוראת סעיפים 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובעת כי בבואו של בית המשפט להכריע בבקשה
8 לאישור הסדר פשרה, טרם אישורה של הבקשה לאישור כתובענה ייצוגית, עליו לשקול, בין
9 היתר – שהבקשה לאישור עומדת, לכאורה, בתנאים הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.
10 בענייננו, הבקשה לאישור הוגשה לפי פריט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות;
11 בשים לב ללקונה המשפטית בדבר משכה המקסימלי של מכירה מיוחדת ופרק הזמן הנדרש בין
12 סיומה של מכירה מיוחדת אחת לתחילתה של מכירה מיוחדת אחרת, על פניו למבקשת קיימת
13 עילת תביעה לכאורה, לפחות כזו הדורשת המשך ניהולו של ההליך לבירורה, המעוררות שאלות
14 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, בהן: האם לאחר היום 35 למבצע
15 הופך מחיר המבצע של המוצר למחירו הרגיל; והאם המשיבה מצגיה מצגי שווא ביחס לשיעורי
16 ההנחה אותם היא מציגה ומציעה לקהלה לקוחותיה;
17 בשל התנהלותם של המבקשת ובאי כוחה לאורך ההליך, לרבות פנייה להליך של גישור, קיים
18 יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה מיוצג ומנוהל בדרך הולמת ובתום לב.
19 לפיכך מצאתי כי הבקשה לאישור עומדת, לכאורה, בתנאים האמורים בסעיפים 3, 4 ו-8(א)
20 לחוק תובענות ייצוגיות.
21

פרק הזמן שבין "מכירה מיוחדת" אחת "מכירה מיוחדת" שנייה

22 18. בסעיף 9.1 להסדר הפשרה הסכימו הצדדים "[ש]המשיבה תקפיד, כי בכל מכירה מיוחדת שבה
23 יוצג מחיר מוזל לצד מחיר ייחוס קודם, מחיר הייחוס ממנו נגזר המבצע, יהיה המחיר בו הוצע
24 למכירה המוצר בפועל, לפרק זמן סביר לפני המבצע ובשים לב לנסיבות העניין" (הדגשה לא
25 במקור- ע.מ.).
26

27 הגורמים המקצועיים העירו לעניין סעיף זה כי הם סבורים שתקופה של "זמן סביר", אשר לא
28 הוגדרה, עלולה להביא לניצול לרעה של המנגנון שנקבע בהסדר הפשרה. שכן לדעתם המשיבה
29 עשויה להעלות את מחיר המוצר ובחלוף מספר ימים בודדים להציע אותו בהנחה, כאשר אחוז
30 ההנחה לא ישקף הנחה ביחס למחיר האמיתי של המוצר אלא רק ביחס למחיר באותה תקופת
31 זמן טרם תחילת המבצע, שהוא למעשה מחיר פיקטיבי. הגורמים המקצועיים סבורים כי ראוי
32 שבית המשפט ייתן דעתו ביחס לתחילת אותה תקופת זמן אמורה וכי על הצדדים לקבוע מהו
33 אותו פרק "זמן סביר" לתקופה, שיהיה זמן משמעותי אשר ימנע את הסיכון של הטעיה ביחס
34 למיחות ההטבה המוצעת לצרכנים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 המועצה הישראלית חזרה על התנגדותה לעניין הזה וסברה שקיימת מחלוקת בקשר למשך
2 הימים שבין מבצע למבצע ולכן לדעתה, הסדר הפשרה מאפשר למשיבה לקבוע לעצמה מהו
3 "זמן סביר" מהווה אישור לפרקטיקה של מסחר בלתי הוגן, הטעיה והטיה קוגניטיבית של
4 הצרכן באשר למשמעות האמיתית של הטובין במבצע ולכדאיות הרכישה. לפיכך, לעמדת
5 המועצה יש לחייב את המשיבה להארכת משך זמן ההמתנה בין מבצע למבצע כדי שייחשב
6 כמחיר ל-30 ימים. לחליפין, לדעת המועצה יש לקבוע משך זמן ארוך יותר וכזה שיביא לתוצאה
7 שברוב ימות השנה יוצג המחיר הרגיל של הפריט.

8 במהלך הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, טען בא כוח המשיבה כי "...הזמן הסביר הוא
9 חלק מהסיכונים שלנו שאנחנו נכסים לפשרה הזאת... הזמן הסביר הוא דרוש מציאות כי
10 אנחנו חיים במציאות שהמשיבה צריכה את הגמישות הזאת, במקרים חריגים, לדוגמה
11 במשלוש שהתעכב ומבצעים כאלה ואחרים, בלאק פרייזי או סוף שנה. לכן אי אפשר לקבוע
12 מספר שיביא אותנו להפרה של הדין. אנחנו חיים בעולם שכל המבצעים מפורסמים
13 באינטרנט, ויש צרכנים שאוכפים את הדבר הזה ובודקים ומבקרים, ובא כוח המבקשת הוסיף
14 כי אני מציע שאדבר עם חברי לעניין 'הזמן הסביר'" (ראו עמ' 2 ש' 22-29 לפרוטוקול מיום
15 31.12.23).

16 בהודעה מטעם המבקשת בקשר להערות בית המשפט שניתנו במהלך הדיון בהסדר הפשרה,
17 טענה המבקשת לעניין זה כי היא בדעה שהזמן הסביר המינימאלי למכירת מוצר במחיר רגיל
18 ראוי ליום 30 יום, כאמור בהצעת חוק מכירה מיוחדת; למצער, לדעתה זמן סביר למכירת מוצר
19 במחירן הרגיל ראוי להיות 21 יום; ולכל הפחות, וכאופציה השלישית הרצויה בעיני המבקשת,
20 זמן סביר מינימאלי למכירת מוצר במחירו הרגיל ראוי להיות 14 יום.

21 בעמדת המשיבה בקשר לעמדת הגורמים המקצועיים והמועצה, המשיבה טענה כי ההסכמה
22 לעניין פרק "זמן סביר ובשים לב לנסיבות העניין", חלף מועד קשיח שאינו תלוי בכלום, היא
23 הנכונה בנסיבות טיבם ואופיים של מוצריה והמסחר בישראל. לכן לטענתה, בשל נסיבות עניינינו
24 יש לאשר את הסדר הפשרה כלשונו, כאשר המונח "פרק זמן סביר ונסיבות העניין" יפורש ברוח
25 פסיקות בתי המשפט השונים, סוגי המוצרים המוצעים למכירה ותקופות הזמן שלהן התחייבו
26 ו"כפופות" מתחרותיה ובהינתן הוראות הדין, לרבות איסור ההטעיה וחובת תום הלב.
27 לחילופין, המשיבה טענה כי בנסיבות בהן אושרו עשרות הסדרי פשרי והסדרי הסתלקויות
28 במסגרתם הסכימו הצדדים לכך שהפריטים יוצגו במחיר רגיל לפרק זמן מינימלי של 7 ימים,
29 כל עוד העניין לא הוסדר בחקיקה, זאת תוך קביעה כי שעה ימים להצגת פריט במחיר רגיל
30 כתקופה מינימלית, הוא בבחינת "זמן סביר".
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

19. הנה כי כן ולאור הדברים האמורים לעיל, נכון להיום קיימת לקונה משפטית ביחס להגדרת פרק הזמן המינימאלי שבמהלכו על עוסק לפרסם ולמכור את המוצר או השירות במחירו הרגיל טרם מכירתם במכירה מיוחדת.
- מעיון בפסיקה במקרים הדומים לעניינו, אשר רובכם ככולם הסתיימו או בהסדרי פשרה או בהסדרי הסתלקות, עולה כי בתי המשפט שונים אישרו את הסכמותיהם של הצדדים לפרקי זמן מינימליים הנעים בין 7 ימים (ראו למשל ת"צ 37456-06-13 סלע נ' אפריל רשת חנויות קוסמטיקה ובשמים בע"מ (08.11.2016)) לבין 21 יום (ראו ת"צ (שלום ת"א) 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ (01.02.2023)).
- יצוין, שבסעיף 3 להצעת חוק מכירה מיוחדת, הוצע להוסיף לחוק הגנת הצרכן את סעיף 15א שכותרתו "הגבלות על מכירה מיוחדת". במסגרתו הוצע לקבוע בתת-סעיף (א), שעוסק לא יוכל להציע נכס או שירות במכירה מיוחדת, אלא אם כן העוסק הציע לצרכן את הנכס או השירות שלא במכירה מיוחדת (היינו במכירה רגילה) למשך תקופה של 30 ימים רצופים לפחות בתכוף לפני מועד תחילת המכירה המיוחדת. בדברי ההסבר לתת-סעיף זה נכתב, כי הדבר דרוש בכדי להבטיח כי הצעת העוסק למכירה מיוחדת היא אכן מיוחדת ומגלמת בתוכה הטבה לעומת תנאי המכירה שקדמו להצעת המכירה המיוחדת, וכן כדי למנוע ניצול לרעה של הצגת המכירה כמבצע.
- עוד יצוין, כי בתזכיר חוק מכירה מיוחדת, אשר גם במסגרתו הוצע להוסיף לחוק הגנת הצרכן את סעיף 15א שכותרתו "הגבלות על מכירה מיוחדת". בתת-סעיף (א) לסעיף האמור, הוצע לקבוע כי המחיר אותו יציג העוסק כמחיר של הנכס או השירות לפני המכירה המיוחדת, יהיה המחיר הנמוך ביותר שבו הציע העוסק את הנכס או השירות בתקופת המכירה הרגילה, במהלך שלושה חודשים שקדמו למכירה מיוחדת. בדברי ההסבר לתת-סעיף זה נכתב כי מטרת הסעיף היא למנוע שימוש לרעה בהצגת מחיר גבוה ופיקטיבי רק לצורך יצירת שיעור הנחה גבוה, כמו כן סעיף זה יבטיח כי המחיר שקדם למכירה המיוחדת לא יהיה מחיר שהיה בתוקף לפני זמן רב אלא בתקופה של שלושת החודשים התכופים ליציאה במבצע.
- בדירקטיבה הגרמנית לעניין מכירה מיוחדת, §11 PAngV (Preisangabenverordnung – Price indicataion regulation), נקבע כי מחיר הייחוס שממנו ייגזר מחיר המבצע יהיה המחיר הנמוך ביותר שנמכר המוצר במשך 30 ימים טרם תחילת המבצע; במקרה שבו מתקיימת "העמקת מבצע" (היינו, מכירת מוצר בהנחה תוך הגדלת אחוז ההנחה לאורך תקופה, למשל במכירת סוף "עונה"), מחיר הייחוס ממנו ייגזר מחיר המבצע יהיה המחיר הנמוך ביותר בו נמכר המוצר במשך 30 הימים טרם תחילת המבצע; ובמקרה שבו מתקיימים מספר מבצעים בתקופה של 30 ימים, מחיר הייחוס ממנו ייגזר המבצע יהיה המחיר הנמוך ביותר שבו נמכר המוצר במשך 30 הימים טרם תחילת המבצע הראשון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

20. לאחר ששקלתי ובחנתי את הסדר הפשרה, הערות הגורמים המקצועיים והתנגדות שהוגשה, לאור דברי הצדדים שהועלו במהלך הדיונים בבקשה לאישור הסדר הפשרה והטענות שהועלו על ידם בתגובותיהם להערות בית המשפט, כמפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה לפיה יש לאשר את הסדר הפשרה, וזאת על מנת שמצד אחד ימולאו תכליות חוק הגנת הצרכן, ולהבטיח שהצרכן מודע למחירו של המוצר עובר למבצע וכך לכלכל צעדיו באשר לכדאיות העסקה; ומהצד השני בשים לב לטענת המשיבה, לפיה "הזמן הסביר הוא זרוש מציאות כי אנחנו חיים במציאות שהמשיבה צריכה את הגמישות הזאת, במקרים חריגים...לכן אי אפשר לקבוע מספר שיביא אותנו להפרה של הדין" (ראו עמ' 2 ש' 24-26 לפרוטוקול מיום 15.02.2024); כי לדבר "...עשויה להיות השפעה על התנהלות המשיבה בעתיד ככל שסוגיה זו לא תוסדר על ידי המחוקק" ו-"...שהצגת מחיר ייחוס למשך פרק "זמן סביר ובשים לב לנסיבות העניין"... היא הנכונה בנסיבות טיבם ואופיים של מוצרי המשיבה והמסחר בישראל" (ראו בהתאמה סעיפים 4 ו-18, לעמדת המשיבה מיום 1.2.24).

לצד זאת ובהערת אגב, אציין שבשים לב למכלול הדברים האמורים לעיל, הייתי מציע לקבוע שבהעדר נסיבות חריגות יתקיים יחס משתנה בין מספר ימי המכירה המיוחדת לבין מספר הימים טרם המכירה המיוחדת שבהם על המוכר להציג את מחירו האמיתי של המוצר, ולצורך הדוגמא יובא יחס כאמור להלן:

א. מכירות מיוחדות הנמשכות 1-3 ימים - בעת קיומה של מכירה מיוחדת שנמשכת 1-3 ימים, על המוכר יהיה לפרסם ולמכור את המוצרים שנמכרו בהנחה, לפחות 5 ימים טרם תחילתה של המכירה המיוחדת הבאה.

ב. מכירות מיוחדות הנמשכות 4-14 ימים - בעת קיומן של מכירות מיוחדות שימשכו בין 4 לבין 14 יום, על המוכר יהיה לפרסם ולמכור את מוצריהם שהשתתפו במבצע במחירים הרגיל, לפחות 7 ימים טרם תחילת המכירה המיוחדת הבאה.

ג. מכירות מיוחדות הנמשכות בין 15 לבין 40 ימים - בעת קיומן של מכירות מיוחדות אשר ימשכו בין 15 יום לבין 40 יום, על המוכר יהיה לפרסם ולמכור את מוצרים שהשתתפו במבצע במחירים הרגיל, לפחות מחצית מהמספר הימים שנערך המבצע (כאשר מספר הימים מעוגל כלפי מעלה). כך למשל, במכירות מיוחדות שנמשכו 15 יום, על המוכר יהיה למכור את מוצריהם שהשתתפו במבצע במחירים הרגיל לפחות 8 ימים טרם תחילת המבצע הבא; במכירות מיוחדות שנמשכו 20 יום, על המוכר יהיה לפרסם ולמכור את מוצרים שהשתתפו במבצע במחירים הרגיל, לפחות 10 ימים טרם תחילת המבצע הבא; מכירות מיוחדות שנמשכו 31 יום, על המוכר יהיה לפרסם ולמכור את מוצריהם שהשתתפו במבצע, לפחות 16 יום לפני תחילתו של המבצע הבא; ומכירות מיוחדות שנערכו 40 יום, על המוכר יהיה לפרסם ולמכור את מוצריהם שהשתתפו במבצע במחירים הרגיל, לפחות 20 יום טרם תחילתה של המכירה המיוחדת הבאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ד. מכירות מיוחדות הנמשכות מ-41 יום ועד ל-45 יום- בעת קיומן של מכירות מיוחדות
2 שנמשכו בין 41 ל-45 יום, על המוכר יהיה לפרסם ומכור את מוצרים שהשתתפו במכירה
3 המיוחדת במחירם הרגיל, לפחות 21 ימים טרם תחילת המבצע הבא.
4

5 התקופה המקסימלית של מכירה מיוחדת

6 21. בסעיף 9.2. להסדר הפרשה, הצדדים הגיעו להסכמה לפיה המשיבה תקפיד שמכירה מיוחדת
7 לא תמשך יותר מ-45 יום. כאמור לעיל, גם לעניין משכה המקסימלי של מכירה מיוחדת קיימת
8 לקונה בחוק.

9 בשים לב שהמדובר בהסכמת הצדדים להגבלת תקופתה של המכירה המיוחדת; שבעניינים
10 דומים למקרה שלפניי, אשר הסתיימו בהסדרי פשרה או בהסדרי הסתלקות במסגרתם
11 המשיבות הגבילו את התקופה המקסימלית של המכירה המיוחדת בין 35 ימים (ראו למשל ת"צ
12 (מחוזי ת"א) 42785-05-15 דוידוביץ' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ (07.11.2017); ת"צ (מחוזי
13 ת"א) לוי נ' טופ טן אביזרי אופנה בע"מ (08.01.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) 42785-05-15
14 דוידוביץ' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ (07.11.2017)) לבין 45 ימים (ראו למשל ת"צ (מחוזי ת"א)
15 31583-11-21 חכם נ' כרמל פלור דיזיין בע"מ (10.05.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 2116-05-21 דוד
16 נ' אופטיקנה האופטיסטור הראשון בע"מ (19.07.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 13426-11-20
17 שפיצר נ' א.פ. עיצובים - שותפות מוגבלת (03.05.2022)); ושבעיני 3 להצעת חוק מכירה
18 מיוחדת הוצע להוסיף לחוק הגנת הצרכן את סעיף 15א(ד) במסגרתו הוצע לקבוע כי תקופת
19 המכירה המיוחדת לא תעלה על 45 ימים רצופים, עת לעניין זה נכתב בדברי ההסבר "...מכירה
20 מיוחדת בהתאם להגדרתה בסעיף 8 לחוק, היא תמיד לתקופה מוגבלת בזמן. מוצע לקבוע
21 במפורש בחוק מה משך תקופת המכירה המיוחדת המותרת וכן להבהיר כי ההוראה בדבר
22 התקופה המותרת תחול בין אם העוסק עורך מבצע אחד שנמשך על פני כל התקופה המותרת
23 ובין אם העוסק עורך בתוך התקופה המותרת כמה מבצעים שונים לגבי אותו נכס או שירות"-
24 סבורני שהסכמת הצדדים לעניין זה היא סבירה וראויה, בנסיבות העניין, ואני מאשרה.
25

26 22. לעניין זה מצאתי להוסיף שבהתאם להוראת בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, מכירה מיוחדת
27 היא מכירה לזמן מוגבל. לכן, במהלך תקופת מכירת המוצר אין יכולות סך תקופת המכירה
28 המיוחדת לעלות על סך התקופות בהן נמכר המוצר במחירו הרגיל. היינו, במוצרים "שנתיים"
29 סך כל תקופות המכירה המיוחדת לא יכולות לעלות על 6 חודשים. בהתאם, במוצרים
30 "עונתיים", שנמכרים על פני חצי שנה, התקופה המצטברת המקסימלית של המכירות
31 המיוחדות לא יכולה לעלות על 3 חודשים.

32 דברים דומים ניתן גם ללמוד מהאמור בסעיף 15א(ה) להצעת חוק מכירה מיוחדת – "סך כל
33 התקופות המותרות במהלך שנה לא יעלה על סך כל התקופות שבהן הציע העוסק לצרכן את
34 הנכס או השירות במכירה רגילה במהלך אותה שנה", ובסעיף 15א(ו)(2) "על אף הוראות סעיף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 קטן (ה), סך כל התקופות המותרות במהלך עונה לא יעלה על סך כל התקופות שבהן הציע
2 העוסק לצרכן את הנכס או השירות העונתיים במכירה רגילה במהלך אותה עונה". בדברי
3 ההסבר לסעיף 15א(ה) נכתב "... מטרת הסעיף היא לשמר יחס שווה לפחות בין תקופת המבצע
4 לבין תקופת המכירה בתנאי מכירה רגילים, במהלך שנה קלנדרית, שכן אחרת אין משמעות
5 אמיתית למכירה המיוחדת" ולעניין סעיף 15א(ו)(2) "מוצע לקבוע כי הוראות ההסדר המוצע
6 יחולו גם לעניין מכירה מיוחדת של נכס או שירות עונתיים. הכוונה לנכס או שירות המוצעים
7 למכירה בתקופה שאינה עולה על ארבעה חודשים רצופים במהלך שנה. גם לגבי מכירה
8 מיוחדת של נכס או שירות עונתיים לא יעלה משך הזמן שבו הם מוצעים למכירה מיוחדת על
9 משך הזמן שבו הם מוצעים בתנאי מכירה רגילים באותה עונה".

10 גם בתזכיר חוק מכירה מיוחדת הוצעו דברים דומים. בסעיף 15א(ב) הוצע לקבוע כי "סך כל
11 תקופות המכירה המיוחדות במהלך חצי שנה קלנדרית לא יעלה על סך כל התקופות שבהן
12 המוצר, השירות או הנכס הוצעו במחירם הרגיל במהלך אותה חצי שנה". בדברי ההסבר נכתב
13 שמטרת הסעיף להבטיח כי מכירה מיוחדת היא אכן מיוחדת ואינה מוצעת באופן קבוע או
14 באופן תדיר, לאור ההטיה הקוגניטיבית של הצרכן באשר לנכס או השירות המוצעים למכירה
15 במבצע.

16 לפיכך, סבורני שגם לעניין זה יש לשוב ולקרוא למחוקק על מנת שיסדרו בהוראת חוק ולו בכדי
17 שניתן יהיה להגשים את התכלית אמורה בסעיף 8 לחוק הגנת הצרכן. כמו כן סבורני, שעד אז
18 מן הראוי שעוסקים בכללם יאמצו את הפרקטיקות האמורות בכדי שלא יהיה מי שיחשוב, ולו
19 בטעות, שהן אינן עומדות בהוראת סעיף 8 האמור.

20

21

ההטבה

22 23. בהסדר הפשרה הגיעו הצדדים להסכמה לפיה המשיבה תעניק הטבה כספית בסך של 675,000
23 ₪ ל-67,500 חברי הקבוצה שהם חברי המועדון שלה, אשר רכשו בסכומים הגבוהים ביותר
24 אצלה משנת 2015 ועד למועד הגשת הבקשה לאישור. זאת, לטענתם, מכיוון שקיים קושי
25 אינהרנטי בזהויה חברי הקבוצה הנטענת ומכיוון שחברי המועדון האמורים הם חברי הקבוצה
26 הרלוונטית אשר נפגעו לשיטת המבקשת ממעשי המשיבה. כל חבר קבוצה כאמור יקבל העברה
27 בסך של 10 ₪ לחשבון חבר המועדון על שמו.

28 לעניין זה ציינו הצדדים כי אין מדובר בהטבת קופונים או נקודות מועדון אלא בהטבה שהינה
29 "שווה כסף", ללקוחות שממילא רוכשים אצל המשיבה, ולכן מדובר בהטבה ממשית לציבור.

30 הגורמים המקצועיים טענו לעניין זה, כי לא ברור למה ההטבה היא רק לחברי המועדון שעה
31 שגם צרכנים שאינם חברי מועדון יכלו להיפגע מהתנהלות זו של המשיבה. לפיכך, הציעו
32 הגורמים המקצועיים לתת את הטבה לכל לקוח של המשיבה אשר יבצע רכישה בפרק הזמן
33 שנקבע בהסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 המועצה העירה לעניין זה, כי בהתאם להגדרה של "הסדר שוברים" שניתנה בע"א 2398-22
2 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2002), בפסקה 15 לפסק-דינו של השופט ח' כבוב, הרי
3 שההטבה המוצעת בהסדר הפשרה היא שכזו והמועצה מתנגדת בתוקף להטבות מסוג זה.
4 לעמדת המועצה, בין הקשיים הבולטים בהסדרים מסוג זה מנויים: הקושי בהערכת שוויה
5 האמתי של ההטבה הניתנת לקבוצה המיוצגת. לשיטתה, קושי זה נובע בין היתר מכך שההסדר
6 אינו בהכרח גורם חיסרון למשיבה חיסרון כיס. זאת בשים לב להתחייבות האמורה בסעיף 13
7 להסדר הפשרה, כמפורט לעיל; ולא ניתן להעריך את העלות האמתית של ההטבה למשיבה ולכן
8 קיים גם קושי מובנה בהערכה האם ההסדר כולל אלמנט הרתעתי.
9 כמו כן, לעמדת המועצה הסדר פשרה פוסח על חברי הקבוצה שאינם חברי מועדון וכי היא
10 מתנגדת להסדרי פשרה אשר מחד קובעים מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה רחבה של
11 צרכנים, כאשר רק חלק ממנה זכאים לקבלת פיצויים.
12 המועצה העירה כי ככל שקיימת מניעה למתן פיצוי כספי ישיר הרי שנטל הוכחה רובץ לפתחם
13 של הצדדים, נטל אשר הם לא עמדו בו. לפיכך, לעמדתה, יש לפעול לאתר את חברי הקבוצה
14 שנפגעו ולהורות למשיבה לפצות אותם באופן ישירה.
15 לבסוף לעניין זה העירה המועצה כי בהסדר הפשרה הצדדים לא פירוט את אופן חישוב הפיצוי
16 המוסכם ולכן לא עמדו בהוראת סעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
17
18 24. לאחר ששקלתי את הדברים, תוך בחינת הערות הגורמים המקצועיים והמועצה, סבורני
19 שההטבה המוצעת בהסדר הפשרה היא סבירה וראויה בשל נסיבות ענייננו ולכן אני מאשרת.
20 במקרים בהם אין יכולת מעשית לאתר את חברי הקבוצה, או כאשר הדבר אפשרי אך כרוך
21 בעלויות גבוהות מידי, אשר כתוצאה מכך יצטמצם הפיצוי לחברי הקבוצה לכדי סכום זעום
22 בלבד, רשאי בית המשפט להורות על כסעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת
23 הציבור, והכל על מנת להגשים את תכלית פיצוי חברי הקבוצה (ראו ת"צ (מחוזי ת"א) הרי נ'
24 צבאן בכור- תכשיטים בע"מ (30.08.2029)).
25 לפיכך, משקבוצה הוגדרה בבקשה לאישור הסדר פשרה כ"כלל לקוחות המשיבה ברשת
26 קסטרו, הן באתרה במרשתת והן בסניפיה, שהוטעו ביחס למחירים הרגיל (או הקודם) של
27 מוצרי המשיבה אשר נמכרו במכירה מיוחדת ("מבצע") במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד
28 אישור הבקשה כתובענה ייצוגית", גם אם היה ניתן לאתר את חברי הקבוצה האמורה, דבר
29 אשר לטעמי קיים ספק רב אם הוא אפשרי מאחר שבנסיבות ענייננו חברי הקבוצה מורכבים הן
30 מלקוחות חברי מועדון והן מלקוחות מזדמנים, ככל הנראה הדבר יהיה כרוך בעלויות גבוהות
31 אשר יהיה בהם לצמצמם את שיעורו של הפיצוי שיינתן, עד כדי ביטולו.
32 כמו כן, לאור דבריו של בא כוח המבקשת, לפיהם "הכספים מחולקים רק לחברי מועדון
33 פעילים, כלומר שעשו שימוש וההנחה המאוד סבירה – גם על פי נתוני עבר, של מעל 50%
34 לקוחות חוזרים – שהרוב של הלקוחות יעשו שימוש בכסף שייכנס להם... הלקוחות שלא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ישתמשו אז הכסף יועבר ללקוחות שכן ישתמשו, כלומר לקוחות שהם בוודאות כן פעילים...
2 לשיטתנו חברי הקבוצה היותר רלוונטיים, הם חברי הקבוצה שקנו יותר, לשיטת המבקשת
3 נפגעו יותר, ויותר נכון שיינתן הפשרה ללקוחות הרלוונטיים הללו... בהיבט הפרקטי,
4 למשיבה יש את הפרטים שלהם, את האפשרות להעניק להם ולפנות אליהם..." (ראו עמ' 1 ש'
5 25-13 לפרוטוקול מיום 31.12.23) ולאור דברי בא כוח המשיבה "... הקבוצה כאן, הנטענת
6 לפחות, מורכבת גם מחברי מועדון שהם לכאורה ספגו את הנזק הגדול יותר, וגם מלקוחות
7 שהם לקוחות מזדמנים שיש קושי, שלא ראלי לאתר את אותם אנשים. לכן אנחנו צריכים
8 למצוא איזון שבו הציבור וחברי הקבוצה הנטענת מרוויחים נכי הרבה, וזה מה שיש כאן...
9 ההתנגדות בעצם אומרת שקשה לאתר את חברי הקבוצה, 'הצלחתם לאתר חלק מהם וזה לא
10 מספיק לנו אז פשוט תתעלמו מחברי הקבוצה שאתם יכולים לאתר ותחלקו את זה כלפי כולי
11 עלמא'" (ראו מעמ' 1 ש' 30 ועד עמ' 2 ש' 4 לפרוטוקול מיום 31.12.2023). סבורני שבשל נסיבות
12 ענייננו, הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה הוא סביר וראוי, בפרט לאור התחייבות המשיבה לביצוע
13 הליך בקרה על מקסום מימוש היקף הפיצוי לחברי הקבוצה וכי הוא עדיף על החלופה של
14 הקצאת הפיצוי לטובת הקרן לניהול ולוקחת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות
15 ייצוגיות.
16
17 25. סעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בבוא בית המשפט להחליט בבקשה לאישור
18 הסדר פשרה, בין השאר עליו לשקול את הפער בין הסעד מוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד
19 שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו התובענה הייצוגית הייתה מוכרעת לטובת חברי
20 הקבוצה.
21 בבקשה לאישור טענה המבקשת בסעיף 73, כי לחברי הקבוצה נגרמו נזקים ממונים משלושה
22 סוגים: חיסרון הכיס שנגרם ללקוחות המשיבה אשר רכשו מוצרים במסגרת המכירות
23 המיוחדות לאור מצגי המשיבה, אשר לא היה נגרם, או למצער שיעורו היה נמוך יותר, לו היה
24 מוצג להם מידע נכון; חיסרון הכיס שנגרם ללקוחות המשיבה אשר רכשו מוצר יקר, באופן
25 יחסי, רק בשל מצגי המשיבה שגרמו להם לסבור שקיבלו הנחה בשיעור משמעותי על אף שלא
26 ניתנה להם כל הנחה ושאלמלא זאת היו רוכשים את אותו מוצר במקום חלופי במחיר נמוך
27 יותר; וההפרש בין הסכום ששילמו לקוחות המשיבה בגין המוצר שרכשו לבין הסכום שהיו
28 משלמים אילו הייתה ניתנת להם ההנחה המובטחת בפועל. כמו כן, המבקשת טענה לנזק בלתי
29 ממוני בדמות פגיעה באוטונומיה, לאור חוסר האפשרות של הלקוחות לקבל החלטה מושכלת
30 אם לרכוש את המוצרים אצל המשיבה, או בכלל; ובדמות תחושות ורגשות שליליים שנגרמו
31 ללקוחות המשיבה שנבעו מראש הנזק של פגיעה באוטונומיה. בפרק ה' לבקשה לאישור טענה
32 המבקשת, כי היא מניחה שלכל חבר קבוצה נגרם נזק בסך של 50 ₪ (בחישוב שמרני). לכן, היות
33 המשיבה מפעילה 394 סניפים וכן אתרי מכירות מקוונים במרשתת, וכי מצגי השווא בפרסומיה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 וטעיה הם לגביי מאות ואלפי ממוצריה "יש להסיק שהנזק הקבוצתי עולה על 2.5 מיליון
2 ש"ח.

3 לטעמי, לאור כך שהמבקשת לא הראתה בבקשה לאישור כי הנזק ושיעורו להם היא טענה הוא
4 הנזק שאכן נגרם, כלל שנגרם, באופן משותף לכלל חברי הקבוצה הנטענת; המבקשת לא פירטה
5 והסבירה על בסיס אילו אדנים התבצעה ההשערה שלה כי לכל חבר קבוצה נגרם נזק בסך של
6 50 ש"ח, עת העמידה את נזקה הממוני על סך של 112.25 ש"ח ולחילופין על סך של 33 ש"ח, ואת הנזק
7 הבלתי-ממוני שנגרם לה על סך של 20 ש"ח; ובשים לב שבבקשה לאישור לא הוצג כל מנגנון, לפיו
8 ניתן היה לקבוע אילו מבין חברי הקבוצה הנטענת נפגעו ממעשי המשיבה כביכול וכיצד יוכח
9 שיעור נזקם (ראו ע"א 458/06 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ (06.05.2009)), סבורני כי
10 בנסיבות עניינינו קיים קושי ראייתי-עובדתי להאריך מה הוא הפער האמיתי, או לכל הפחות
11 אומדן שלו, בין הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, הוא הסכום שהם יהיו מקבלים לו הבקשה לאיור
12 הייתה מוכרעת לטובתם, לבין ההטבה שניתנה במסגרת הסדר הפשרה. לכן, לטעמי, בענייני אין
13 כל משמעות לפער בין הסכומים האמורים, ככל שאכן קיים פער בפועל.

גמול ושכר טרחה

14
15
16 26. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים שעל בית המשפט להניח לפניו בבואו
17 לפסוק גמול לתובע המייצג במסגרת הכרעה בתובענה ייצוגית ובהם – הטרחה שטרם התובע
18 המייצג, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, התועלת שהביאה
19 התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
20 סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות מתווה את מסכת השיקולים אותם על בית המשפט לשקול
21 בעת קביעת שכר הטרחה לבא כוח המייצג, לפיהם בעת קביעת שכר הטרחה על בית המשפט
22 להתחשב בשיקולים הדומים לשיקולים שלעיל, ובנוסף אף את מורכבותו של ההליך, ההוצאות
23 שהוציא לשם כך המבקש והפער שבין הסעדים שנתבעו בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק
24 בית המשפט.

25 לאחר בחנתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשים לפניו בעת פסיקת גמול ושכר טרחה
26 – בשים לב לתועלת שבקשת האישור הביאה לחברי הקבוצה הן בדמות ההסדרה העתידית,
27 כמפורט לעיל, והן בדמות ההטבה לחברי הקבוצה שהם לקוחות מועדון המשיבה; מידת
28 החשיבות הציבורית של הבקשה לאישור- הגנה על זכויות הצרכן במסגרת מכירה מיוחדת;
29 שהסדר הפשרה הוגש לאחר התקיימותם של 4 דיוני קדם-משפט ולאחר שהצדדים פנו להליך
30 של גישור ובעקבותיו; ובשים לב לסיכונים ולטרחה שלקחו על עצמם המבקשת ובאי בכוחה
31 בהגשת ההליך דנן – מצאתי כי יש לאשר את הסכמת הצדדים לפסיקת גמול למבקשת בסך של
32 15,000 ש"ח (2.23% מגובה ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה) ולבאי כוחה שכר טרחה בסך של
33 120,000 ש"ח (כ-17.8% מגובה ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה) בתוספת מע"מ כדין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 לצד האמור, מצאתי לנכון לפסוק את הגמול ושכר הטרחה באופן מדורג וזאת על מנת לתמרץ
2 את המבקשת ובאי כוחה לפקח על ביצוע מתן ההטבה. לכן, 50% מהגמול ו-50% משכר הטרחה
3 המוסכמים ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין זה; יתרת הגמול ושכר הטרחה ישולמו
4 למבקשת ובאי כוחה, לאחר המועד שבו המשיבה תשלם את תהליך הבקרה על מקסום מימוש
5 היקף הפיצוי לחברי הקבוצה לאחר "הסבב השני" שבו המשיבה תחלק את כספי ההטבה שלא
6 מומשו, כאמור בסעיף 13 להסדר הפשרה; ולאחר שהמשיבה תמציא אישור של גורם מוסמך
7 מטעמה, הן לבית המשפט והן למבקשת, כי מתן ההטבה לחברי הקבוצה הושלמה במלואה.
8

9

הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול ההליך

10 27. הוראת סעיף 19(ג)(ה) קובעת כי בבואו של בית המשפט להכריע בבקשה לאישור הסדר פשרה,
11 עליו לשקול, בין היתר, את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך אל מול יתרונותיו
12 וחסרונותיו של הסדר פשרה.

13 בענייננו, לאור כך שכיום קיימת לקונה בדין אודות מה היא התקופה המקסימלי של מכירה
14 מיוחדת וכן מה היא התקופה המינימלי של עוסק להציע את המוצר או השירות במחירו הרגיל
15 טרם התחלתה של מכירה מיוחדת; משהצדדים הגיעו להסכמה לסיום ההליך בהסדר פשרה
16 בתומו של הליך גישור; שהסדר הפשרה מסדיר את התנהלותה של המשיבה כלפי העתיד;
17 ובשים לב שלאור האמור לעיל, הסדר הפשרה מביא בחשבון את הסיכונים והסיכויים הרובצים
18 לפתחם של כל אחד מן הצדדים והוא עדיף על פני ניהול ההליך עד תומו. החלופה להסדר
19 הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר יידרשו הן חוות דעת מקצועיות מטעם
20 מומחים והן את התייחסותם של גורמים מקצועיים שונים, שתוצאתו אינה ידועה למי
21 מהצדדים, בפרט לאור כך שהעניין אינו מוסדר בדין; הסדר הפשרה חוסך את הצורך בבירור
22 הבקשה לאישור ובהשקעת משאבים רבים ועלויות הן של הצדדים והן של הציבור בכללותו.
23

24

מינוי בודק

25 28. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בעת בואו של בית המשפט לאשר הסדר פשרה
26 עליו למנות בודק, אלא אם כן סבר שמינוי זה אינו נדרש.

27 לאור נסיבות ענייננו, בשים לב שעיקרי הסדר הפשרה הם: תחמת טווחי מועדים של העסוק
28 להציע ולמכור את המוצר או הנכס במחירם הרגיל טרם התחלתה של מכירה מיוחדת, הגבלת
29 תקופה המקסימלי של מכירה מיוחדת וכן ההטבה כספית לחברי הקבוצה, הרי שבחינת
30 סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הגון ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת שיקולים
31 משפטיים גרידא ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר
32 הפשרה ועלויות מיותרות לצדדים.

33 טעמים נוספים לאי-מינוי בודק הם, חיוב המשיבה בהמצאת אישור מטעם גורם מוסמך
34 מטעמה על כך שחולקת ההטבה בוצע במלואה; והטלת חובה על באי כוח המבקשת לפקח על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ביצוע הסדר הפשרה באמצעות התלית שכר הטרחה בשיעור ביצוע מתן ההטבה בפועל. לכן
2 מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם של הצדדים שלא למנות בודק.

3

4

אגרות

5 29. תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 קובעת, כי במקרה בו ניתן פסק
6 דין המאשר הסדר הפשרה, ישפה המשיב את המבקש על הסכום ששילם בעד חלקה הראשון
7 של האגרה. לפיכך, על המשיבה לשפות את המבקשת בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה
8 על ידה.

9 עוד קובעת התקנה הנ"ל כי במקרה בו מאושר הסדר פשרה בפסק דין, רשאי בית המשפט לפטור
10 את המשיב מחלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שירשמו. בענייננו, בשים לב לשלב
11 המקדמי בו הוגש הסדר הפשרה, לאחר 4 דיוני קדם משפט, אשר הביא לסיום ההליך בצורה
12 מהירה תוך חיסכון בזמן שיפוטי; שהצדדים הגיעו להסדר פשרה לאחר הליך של גישור;
13 ההתנהלות היעילה והעניינית של הצדדים להליך; ומשהסדר הפשרה מסדיר את התנהלות
14 המשיבה כלפי העתיד ומעניק לחברי הקבוצה הטבה הולמת, הרי שבשל נסיבות אלו מצאתי
15 שראוי לפטור את המשיבה מחלקה השני של האגרה.

16

17

סוף דבר

18 30. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה;
19 המשיבה תשלם למבקשת גמול ולבאי כוחה שכר טרחת עורך-דין באופן ובמועדים שפורטו
20 לעיל; כמו כן, המשיבה תשפה את המבקשת בגין חלקה הראשון של ואני פוטר אותה מתשלום
21 חלקה השני של האגרה;
22 אני מורה על פרסום אישור הסדר הפשרה בשני עיתונים נפוצים יומיים וכן בדף הנחיתה הראשי
23 באתר האינטרנט של המשיבה, זאת בהתאם לסעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
24 הצדדים יגישו לאישור בית המשפט את נוסח ההודעות המוצעות וזאת בתוך 10 ימים מהיום;
25 המשיבה תמסור דיווח לבית המשפט אודות ביצוע הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 26 לעיל.

26

27

ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ד, 10 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

28

עודד מאור, שופט

29

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3845-02-21 רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ

10 אפריל 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1

2

