



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינאווי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקש שחר דוד
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור

נגד

משיבה משקאות חינאווי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ויקטור זכאכ ו/או עוה"ד סעיד ריחאן ו/או
עוה"ד ורוניקה זכאכ

פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה על
2 ידו כנגד המשיבה ולאשר את ההסדר שאליו הגיעו המבקש והמשיבה, בכפוף להתחייבויות שנטלה
3 המשיבה על עצמה, בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק")
4

רקע

- 5
- 6 1. ביום 15.2.23 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאישורה כייצוגית כנגד המשיבה.
- 7 2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה מפרה במשך שנים ובאופן נרחב את החובה להציג
8 על גביי המוצרים שלה את מחירים.
- 9 המבקש טען כי המשיבה נמנעת ביודעין מסימון מוצריה כדין, כדי לחסוך בעלויות הכרוכות
10 בכך, וכדי להותיר לה גמישות בשינוי המחיר, וכי היא מסמנת את המחירים בשלטים מתחת
11 למדף, אך לא על גבי המוצרים עצמם.
- 12 לטענת המבקש, בעשותה כן, פוגעת המשיבה ביכולתם של לקוחותיה לבצע השוואה פשוטה של
13 מחירי המוצרים הנמכרים על ידה ולקבל החלטה צרכנית נבונה, תוך שהמשיבה מתעשרת שלא
14 כדין וחוסכת את העלויות הכרוכות בסימון מוצריה, וכן מותירה לעצמה את האפשרות לשנות
15 (ולחלול) מחירים, באופן הפוגע בציבור.
- 16 3. המבקש טוען כי המשיבה הפרה את הוראות סעיפים 2(א), 4, 17א-17ב לחוק הגנת הצרכן
17 התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); הפרת חובה חקוקה, בהתאם להוראת סעיף 63



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינאווי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); עשיית עושר שלא במשפט, לפי חוק
2 עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט"); הפרת
3 חובת תום הלב לפי סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").
- 4 .4. הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור, היא: "כל אדם בישראל, שרכש או רצה לרכוש מוצר
5 בסניפי המשיבה השונים, ואשר לא הוצג על גביי המוצר או על גבי אריזתו מחירו הכולל,
6 בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".
- 7 המבקש טוען כי נגרמו לו ולחברי הקבוצה נזקים ממוניים ולא ממוניים. הנזק הממוני האישי
8 הוערך בסך 100 ₪ והנזק הבלתי-ממוני האישי, בגין רגשות שליליים, תחושות חוסר נוחות
9 וטרחה, הוערך גם כן בסך 100 ₪, אך ליתר זהירות המבקש העמיד את תביעתו על סך 100 ש"ח.
10 ביחס לקבוצה, בידי המבקש לא מצויים נתונים ביחס להיקף המכירות של המוצרים שלא
11 סומנו כראוי והיקף הלקוחות שהיו בסניפי המשיבה ולכן המבקש מעריך על דרך האומדנה כי
12 הנזק, הממוני והבלתי-ממוני, לכלל הקבוצה מגיע לכדי 2,500,000 ₪ ואף למעלה מכך.
13 עוד עתר למתן סעד הצהרתי וצו עשה שיורה למשיבה לסמן את המחירים על המוצרים כחוק.
- 14 .5. ביום 17.12.23 ובטרם הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, הגיעו הצדדים להסכמה
15 על הסדר הסתלקות מתוגמלת, זאת מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו (להלן: "הסדר
16 ההסתלקות").
- 17 .6. עמדת המשיבה ביחס לנטען בבקשת האישור, כפי שהובאה בהסדר ההסתלקות (להלן: "עמדת
18 המשיבה"), בתמצית, היא כי יש לדחות את בקשת האישור במלואה וכי הטענות הנטענות על
19 ידי המבקש בבקשת האישור הן חסרות יסוד.
- 20 לטענת המשיבה, בניגוד לנטען בבקשת האישור, היא פועלת בהתאם להוראות הדין ומציגה על
21 גבי כל המוצרים הנמכרים בסניפים ובחנויות שלה את מחירם כנדרש. המשיבה מקפידה
22 הקפדה יתרה וכן עושה את מירב המאמצים לעניין זה. אם אכן קרו המקרים עליהם הצביע
23 המבקש הרי שמדובר בתקלה נקודתית ומוצרים בודדים שמפאת שגגה לא סומן על גבם את
24 מחירים, ואלו אינם יכולים להצביע על מדיניות כלשהי של המשיבה.
- 25 .7. הצדדים ציינו כי מטעמים מעשיים, על מנת למנוע התדיינות משפטית ומתוך שקלול הסיכונים
26 והסיכויים בניהול ההליך, גובש הסדר ההסתלקות וזאת מבלי להודות בטענות.
- 27 **בקשת ההסתלקות**
- 28 .8. בהתאם להסכמת הצדדים, **כהסדרה לעתיד**, המשיבה תקפיד, לסמן את המחיר על גביי
29 המוצרים עצמם ולא רק על גביי שלט לצד המדף. בנוסף, המשיבה תעביר לכלל הסניפים של
30 חינאווי חידוד נהלים בדבר החובה לסמן את מחיר המוצרים על גביי המוצרים עצמם, גם
31 לסניפים המופעלים על ידי זכיינים ולא על ידי המשיבה עצמה, וכך גם תבצע בדיקות לוודא את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 23-02-33960 דוד נ' משקאות חינאווי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 קיום התחייבות זו בסניפיה.
- 2 9. **כפיצוי לקבוצה**, הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תעניק הטבה כספית לחברי הקבוצה בסך של
- 3 211,680 ₪ (להלן: "**ההטבה**") באופן הבא:
- 4 א. בתוך ועד 6 חודשים מהמועד הקובע, המשיבה תעניק ללקוחותיה העתידיים הטבה
- 5 כספית בדרך של הפחתה של סכום התשלום בקופה. תחילת מתן ההטבה תיעשה בתוך
- 6 30 ימי עסקים לאחר המועד הקובע, ובמהלך 6 החודשים שלאחר מכן. (להלן: "**תקופת**
- 7 **מתן ההטבה**").
- 8 ב. ההטבה תינתן ללקוחות באמצעות הפחתה של 10 ₪ מהמחיר הסופי בקופה, וזאת עבור
- 9 כל רכישה בסך של 200 ₪ ומעלה (להלן: "**הפחתת המחיר**").
- 10 ג. הפחתת המחיר תיערך באופן אוטומטי בעת עריכת חשבון והיא תוצג ללקוחות בחשבון
- 11 הסופי בלבד.
- 12 ד. הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות בעלמא, אלא ככזו
- 13 הניתנת במסגרת ההסדר, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצא במלואה.
- 14 ה. ככל שבחלוף תקופת מתן ההטבה לא תמוצה ההטבה במלואה, תוארך תקופת מתן
- 15 ההטבה בתקופה נוספת בת 6 חודשים (להלן: "**התקופה הנוספת**"), כאשר בתומה, ככל
- 16 שלא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים
- 17 שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- 18 ו. המשיבה הצהירה והתחייבה שלא להעלות מחירים של מוצריה לאור ההטבה המוענקת,
- 19 ומתחייבת שלא להציג את ההטבה כמבצע כלשהו, אלא לתת את ההטבה בצורה
- 20 "עיוורת".
- 21 ז. הוסכם בין הצדדים, כי ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים, וזאת בהתאם להצהרת
- 22 המשיבה לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם ממילא לקוחות חוזרים, ומשכך תתקיים
- 23 בהכרח חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה לבין לקוחות המשיבה שיהנו מההטבה.
- 24 10. בבקשת ההסתלקות הוסבר כי סכום ההטבה נקבע כנגזרת של שעות העבודה שחסכה המשיבה
- 25 בכך שלא סימנה את מוצריה במחירים על גביהם בארבעת הסניפים שהיא מפעילה בעצמה
- 26 (להלן: "**סכום הנזק הכולל**") ולאחר שהובא בחשבון מקדם הפחתה לאור טענות המשיבה
- 27 ובכללן טענות להעדר הטעיה, הוסכם שהמשיבה תפצה את הציבור ב-70% מסכום הנזק הכולל.
- 28 11. בהסכמת הצדדים, ההוצאות הכרוכות בביצוע של הסדר ההסתלקות, ישולמו על-ידי המשיבה
- 29 בלבד. בנוסף, המשיבה תפעל ליישומן של הסדר ההסתלקות בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף
- 30 של פסק דין להסדר ההסתלקות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינאו ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המבקש סבור כי התחייבויות המשיבה לעיל מבטאות בנסיבות העניין סעדים ראויים ופיצוי
- 2 נאות, הוגן והולם לקבוצה ויישום מטרתה של בקשת האישור באופן מלא.
- 3 13. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשיב למבקש הוצאות בסך של 5,959 ₪ בגין תשלום החלק
- 4 הראשון של האגרה בעת הגשת הבקשה לאישור.
- 5 14. הצדדים הסכימו כי, בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, המשיבה תשלם למבקש גמול בסך
- 6 של 10,584 ₪ בתוספת מע"מ המהווה 5% מגובה הפיצוי. בנוסף, המשיבה תשלם לב"כ המבקש
- 7 שכ"ט בסך של 42,336 ₪ בתוספת מע"מ המהווה 20% מגובה הפיצוי בצירוף מע"מ, כדלקמן:
- 8 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו-30% הנותרים ישולמו בתוך
- 9 30 ימים לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוצאות ההסכם על ידי המשיבה.
- 10 15. הצדדים ציינו כי הם סבורים שהסכומים עליהם הסכימו הם סבירים וראויים במקרה זה,
- 11 בשים לב לשווי ההטבה לציבור; לטרחה של ב"כ המבקש בעבור חברי הקבוצה בהגשת בקשת
- 12 האישור, בניהול משא ומתן ובגיבוש הסדר ההסתלקות; לסיכון אותו נשא המבקש בהגשת
- 13 התביעה ובקשת האישור; לנכונות המבקש וב"כ להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה
- 14 ובאופן שיחסוך תשומות לצדדים כמו גם זמן שיפוטי יקר. עוד טענו כי סכומים אלו תואמים
- 15 את המקובל.
- 16 16. הצדדים מבקשים לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, בשים לב שהבקשה
- 17 מוגשת, לאחר ניהול מו"מ ממושך, בשלב מקדמי בהליך ואף בטרם התקיימה ישיבת קדם
- 18 המשפט הראשונה ובשים לב לכך שתשלום המחצית השנייה הוא בסכום נכבד שמהווה שיעור
- 19 ניכר מסך הסכומים המשולמים בהסדר כולו. ככל שבית המשפט לא יפטור את המבקש
- 20 מתשלום החלק השני של האגרה, תישא המשיבה בתשלום חלקה השני של האגרה.
- 21 17. בכפוף לאישור בקשה זו, המבקש מוותר ויתור מלא, סופי, מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה
- 22 מכל מין וסוג שהוא שהועלו על ידו במסגרת ההליך שבכותרת כנגד המשיבה, ומתחייב שלא
- 23 להעלות עוד כלפי המשיבה בנוגע, כל טענה, תביעה או דרישה, הקשורה לאיזו מהעילות
- 24 והטענות שהועלו על ידו בבקשת האישור.
- 25 18. בנוסף, במסגרת בקשת ההסתלקות ביקשו הצדדים לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף
- 26 16(ד) לחוק ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ובכלל זה, מפרסום הודעה
- 27 למציאת תובע חלופי ומפרסום בקשת ההסתלקות. זאת בשל סיכויי ההליך והתועלת
- 28 שבהמשכו; השלב המוקדם בו מוגשת הבקשה; ההוצאות הכרוכות בפרסום; ההסתלקות לא
- 29 יוצרת מעשה בית דין.
- 30 19. המבקש ובא כוחו, תמכו את בקשת ההסתלקות בתצהירים מטעמם, בהם הצהירו, בין היתר,
- 31 שלא קיבלו ושלא יקבלו כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות המבקש





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינאוי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

1 מההליכים דנא, מעבר להסכמות המפורטות בבקשת ההסתלקות, המותנות באישור בית
2 המשפט.

3 **דיון והכרעה**

4 20. עיינתי בטענות הצדדים, ולאחר שבחנתי את מכלול נסיבות העניין - אני מאשרת את בקשת
5 ההסתלקות, בכפוף למפורט לעיל.

6 **המסגרת הדיונית**

7 21. הליך ההסתלקות מוסדר בסעיף 16 לחוק. הוראת סעיף 16(א) לחוק, היא הרלוונטית לענייננו
8 וזו לשונה:

9 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה
10 ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת
11 הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
12 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את
13 אלה:

14 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה
15 הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

16 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
17 הקבוצה."

18 הוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק, מוסיפה וקובעת כדלקמן:

19 "אשר בית המשפט את ההסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח
20 המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך
21 בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה
22 למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי העניין, בתוך תקופה שיקבע,
23 וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר
24 מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור;
25 בהודעה יצוין האמור בפסקה (4)".

26 22. הליך ההסתלקות מורכב משני שלבים עיקריים.

27 **בשלב הראשון**, בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך
28 התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלק. בשלב זה, על בית המשפט להידרש, בין
29 היתר, לשאלה אם בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה ראויה, לכאורה וכן האם ההליך
30 הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בהסתלקות מתוגמלת, יש לפעול על פי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 23-02-33960 דוד נ' משקאות חינאו ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקווים המנחים שנקבעו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ
2 (פורסם במאגרים, 5.8.18), לפיהם, הכלל הוא כי אין לפסוק גמול לתובע הייצוגי ושכ"ט לב"כ,
3 בגדרי בקשת הסתלקות, אלא במקרים החריגים המתאימים, בהם נמצא כי התובע (או
4 המבקש) הצביע על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה וכן כי ההליך הייצוגי השיג "תועלת
5 ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה" (ר' ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות
6 חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 22.12.10)).
- 7 תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות הוא למנוע, מחד גיסא, עידוד הגשת תובענות
8 סרק המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד
9 ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה ואם בהסתלקות ומאידך גיסא, לצמצם את החשש מפני
10 הסתלקות מתובענות ראויות כנגד קבלת טובות הנאה (ראו למשל: א' קלמנט, פשרה
11 והסתלקות בתובענה ייצוגית, משפטים מא', (2011) (פורסם במאגרים)).
- 12 לפיכך, על בית המשפט לשקול אף שיקולי רוחב ולבחון האם עוצמת העילה הולמת את הסדר
13 ההסתלקות המוצע ואת התועלת הממשית עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בעילה בעלת
14 סיכוי גבוה להתקבל, יכול שבית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג או בא כוחו. לעומת
15 זאת, ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי נמוך, יתכן שבית המשפט ימנע מלהיעתר לסכומי
16 הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו, או שיאזנם ביחס לעוצמת העילה וטיב ההסתלקות. ככל
17 שנמצא כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה, יש לעשות כן באופן זהיר, לאור העקרונות המנחים
18 בסעיפים 22-23 לחוק ולהתחשב, בין היתר, בחשיבות הציבורית הגלומה בהליך, בטרחה
19 שטרחו התובע המייצג ובאי כוחו ובהוצאותיהם, בסיכון שבהגשת ההליך וניהולו, במידת
20 החשיבות הגלומה בהליך, באופן ניהולו ובשלב שבו התבקשה ההסתלקות (ר' עניין מרקיט).
- 21 בשלב שני, מתייחס בית המשפט לסוגיית מינוי חליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות
22 תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010.
- 23 ובהתאמת הדברים למקרה הנדון;
- 24 23. ביחס לעילת התביעה ועוצמתה הלכאורית, בבקשת האישור נטען כי המשיבה מפרה במשך
25 שנים ובאופן נרחב את החובה להציג על גביי המוצרים שלה את מחירם. נטען כי המשיבה הפרה
26 בכך את חוק הגנת הצרכן, פקודת הנזיקין, חוק עשיית עושר ולא במשפט וחוק החוזים. מנגד,
27 בעמדת המשיבה נטען כי יש לדחות את בקשת האישור במלואה וכי הטענות הנטענות על ידי
28 המבקש בבקשת האישור הן חסרות יסוד.
- 29 לאחר עיון בבקשת האישור ובכלל זאת בתמונות שצורפו (יצויין כי הנספחים צורפו לכתב
30 התביעה) ולנוכח כל המפורט לעיל אני מוצאת כי בקשת האישור גילתה עילה לכאורה.
- 31 24. אני סבורה כי משעה שהסדר ההסתלקות כולל הסדרה לעתיד - ההתחייבות של המשיבה כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינאווי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תקפיד לסמן את המחיר על גבי המוצרים עצמם, ולא רק על גבי שלט לצד המדף, ותעביר לכלל
2 הסניפים של חינאווי, גם לסניפים המופעלים על ידי זכיינים, חידוד נהלים על החובה לסמן את
3 מחיר המוצרים על גבי המוצרים עצמם וכן תבצע בדיקות לוודא את קיום ההתחייבות
4 בסניפיה, ובשים לב אף להתחייבותה של המשיבה להעניק הטבה כספית בסך של 211,680 ₪,
5 ניתן לאשר את ההסתלקות כמבוקש.
- 6 25. ביחס לגמול שמבוקש לפסוק למבקש וביחס לשכ"ט בא כוחו, כפי שצוין לעיל, בעניין **מרקיט**
7 עמד בית המשפט על מכלול השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבאי
8 הכוח המייצגים במסגרת בקשת הסתלקות. כאמור, יש לבחון בין היתר, אם התובע (או
9 המבקש, לפי העניין), הצביע על עילת תביעה לכאורה; אם ההליך הייצוגי השיג תועלת ממשית
10 ורלוונטית לחברי הקבוצה; אם עוצמת העילה הולמת את הסדר ההסתלקות המוצע ואת
11 התועלת הממשית עבור חברי הקבוצה; את החשיבות הציבורית הגלומה בהליך; את הטרחה
12 שטרחו התובע (או המבקשת) ובאי כוחו; את ההוצאות שהוצאו לצורך ההליך; את הסיכון
13 שבהגשת ההליך ובניהולו; את אופן ניהול ההליך ואת השלב שבו הוגשה בקשת ההסתלקות.
- 14 26. שקלתי את טענות הצדדים. לנוכח המפורט לעיל, שוכנעתי כי בקשת ההסתלקות מגלמת תועלת
15 ציבורית מסוימת לחברי הקבוצה וכי ההליך הייצוגי שהתנהל היה נחוץ לשם השגת תועלת
16 ציבורית זו. בשים לב למכלול השיקולים שנמנו בעניין **מרקיט**, בכללם עוצמת העילה ואיזונה
17 למול התועלת שהושגה, אני מקבלת את המלצת הצדדים בכל הנוגע לסכומי הגמול ושכ"ט.
18 (גמול למבקש בסך 10,584 ₪ בצירוף מע"מ, ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך 45,336 ₪ בצירוף
19 מע"מ). אני מאשרת את הסכמת הצדדים בכל הנוגע להחזר הוצאות כמפורט בסך של 5,959 ₪.
- 20 27. ביחס למועדי התשלום, מצאתי כי ההסדר שהוצע ע"י הצדדים ראוי. לפיכך, אני מקבלת את
21 הסכמותיהם בעניין. לאור אי בהירות בעניין בבקשה האישור, **אני מורה כי מתן ההטבה יחל**
22 **בחלוף 30 יום ממועד מתן פסק הדין.**
- 23 **כמו כן, למען הסר ספק, במסגרת הצגת ההנחה בחשבון הסופי, בהתאם להסכמות הצדדים,**
24 **יש לציין כי ההנחה מוענקת מכוח הסדר הסתלקות בתביעה ייצוגית זו.**
- 25 הודעת עדכון לגבי הענקת ההטבה הכספית תוגש עד ליום 15.12.24. יש לצרף להודעה
26 אסמכתאות מתאימות.
- 27 28. באשר לבקשת הפטור מאגרה, הבקשה להסתלקות הוגשה בטרם הוגשה תשובת המשיבה
28 ובטרם התקיימו ישיבות קדם משפט ובנסיבות אלו אני סבורה כי התקיימו הנסיבות החריגות
29 הנדרשות לצורך מתן פטור ממחצית השנייה של האגרה.
- 30 29. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי לאיתור תובע חלופי
31 תוך פרסום הודעת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16(ד)(1) בחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינאווי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ

תיק חיצוני:

1 30. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נמחקת בזאת. התביעה האישית של המבקש נדחית בזאת.

2

3 הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

4

5 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

6

7

8

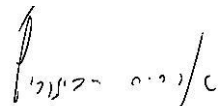
9

10

11

12 ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ד, 01 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

13



איריס רבינוביץ ברוך, שופטת

14

15

