



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

**המבקשת:** רותם מדעי  
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ואריק רוזנטל

נגד

**המשיבה:** ביאפאל סחר בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דניאל בוסתנאי

### פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

#### הבקשה לאישור

2. המשיבה היא חברה המייבאת כלי מטבח ומוכרת את מוצריה באתר מקוון ובחנויות ברחבי הארץ. בבקשה לאישור נטען כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא במחירי מוצריה במסגרת "מבצעים" שהיא מציעה ללקוחותיה. זאת, בניגוד לסעיף 15(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, לתקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991 ולתקנה 6(1) לתקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות), התשמ"ג-1983. נטען כי המשיבה מציגה בדרך קבע מחירים לפני הנחה פיקטיביים וגבוהים מהמחירים שהוצעו לרכישה בפועל. בהתאם, כך נטען, גם שיעורי ההנחה הם פיקטיביים ונחזים לשיעורי הנחה גבוהים כשלמעשה לעיתים לא מוענקת הנחה כלל.

3. המבקשת מתארת שביום 7.3.2021 היא רכשה מוצרים מהאתר המקוון של המשיבה תוך סברה, כך נטען, כי מדובר בהנחה משמעותית ולזמן קצוב. לטענתה, המחיר שהוצג כמחיר לפני הנחה היה פיקטיבי משום שבמשך תקופה ארוכה המוצרים לא נמכרו במחיר שנקב אלא במחיר נמוך יותר, ולכן המבקשת, למעשה, לא זכתה להנחה ממשית כלשהי.

4. המבקשת צירפה לבקשה לאישור דוגמאות של מוצרים שונים ורבים הנמכרים לטענתה באתר המקוון של המשיבה כדי להמחיש את דפוס השיווק הנטען בבקשה לאישור. לשיטתה של המבקשת, בחלוף 35 ימים למבצע שפורסם, המחיר לאחר הנחה הופך להיות מחירו הרגיל של המוצר. אלא שהמשיבה, כך נטען, מפרסמת את אותו המבצע לתקופה של מעל ל-35 ימים, ונוקבת במחיר לפני הנחה פיקטיבי אשר אינו תואם למחירו של המוצר כפי שנמכר במשך חודשים קודם למבצע המוצג לצרכן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

עוד נטען בבקשה לאישור כי המשיבה מטעה את לקוחותיה בכל הנוגע להנחות גם במכירה בסניפים. המבקשת ציינה כי ישנם מוצרים הנמכרים בהנחה של 55% בסניפים שעה שבאתר המקוון הנחה זו ניתנה קודם לכן ובמשך כמה חודשים רצופים.

הפרת הוראות הדין מקימות למבקשת, כך לטענתה, עילה בגין הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן; וכן עילות של הפרת חובה חקוקה; חוסר תום לב במשא ומתן; ועשיית עושר ולא במשפט.

5. נטען בבקשה לאישור כי נגרמו לחברי הקבוצה שלושה סוגים של נזקים ממוניים: האחד, הפער בין המחיר הנטען כ"פיקטיבי" ובין המחיר ה"אמיתי" של המוצר. השני, רכישת מוצר בשל הצגת שיעור הנחה כוזב ולזמן מוגבל, שאלמלא מצג זה הלקוח לא היה מוציא כספים אלא או מוציא כספים בסכום נמוך יותר. השלישי, האפשרות לרכוש את המוצר במקום אחר במחיר זול מזה שמציעה המשיבה. עוד נטען כי נגרמו לחברי הקבוצה נזק של פגיעה באוטונומיה של הרצון וכן נזקים בלתי ממוניים (חוסר נוחות, עוגמת נפש, תסכול ואכזבה) עקב גילוי המניפולציה של המשיבה.

6. לגבי המבקשת נטען שנגרם לה נזק בסך של 137 ש"ח (הפער בין הסכום ששילמה בפועל ובין הסכום שהיה משולם אילו ההנחה הייתה ניתנת על המחיר ה"אמיתי" של המוצר). לחלופין, כך נטען, נגרם למבקשת נזק ממוני בסך של 274 ש"ח המשקף את מחיר העסקה, שכן אילו היה מוצג לה מצג כדיון, הרי שהיא לא הייתה רוכשת את המוצר. לכל הפחות, כך נטען בבקשה לאישור, נגרם למבקשת נזק ממוני בסך של 40 ש"ח שהוא ההפרש בין מחיר המוצר אצל המשיבה ובין מחירו אצל משווקים אחרים. עוד נטען כי נגרם למבקשת נזק לא ממוני בסך של 20 ש"ח.

### הסדר הפשרה ועיקרי ההליכים שהתקיימו בעניינו

7. ביום 3.6.2022, טרם שהוגשה תשובת המשיבה לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. ביום 7.7.2022 התקיים לפניי דיון מקדמי בהסכם הפשרה שבמהלכו הוצע לצדדים לתקן את הסדר הפשרה בהיבטים שונים. בהמשך לכך, ביום 16.11.2022 הגישו הצדדים בקשה מתוקנת לאישור הסכם פשרה מתוקן.

8. בהחלטה מיום 7.12.2022 נקבע כי לא נמצא לדחות את ההסדר על הסף וניתנו הוראות בדבר פרסומו והעברתו של ההסדר להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, בהתאם להוראות החוק.

9. ביום 16.1.2023 הוגשה התנגדות המועצה הישראלית לצרכנות לאישור הסדר הפשרה. תגובת הצדדים להתנגדות המועצה לצרכנות הוגשה ביום 5.3.2023.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

10. ביום 28.3.2023 הוגשה הודעת היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. תגובת הצדדים להודעת היועצת המשפטית לממשלה הוגשה ביום 25.4.2023.
11. לאחר הגשת ההתנגדויות והתגובות להן, ביום 21.12.2023, התקיים לפניי דיון בהסדר הפשרה המתוקן (אציין כי באותו מועד נדון לפניי גם הסדר פשרה בת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטרבווקס פאשן בע"מ המעורר סוגיות דומות ואשר ניתן בו פסק דין במקביל למתן פסק דין זה).
12. ביום 25.2.2024 הגישה המשיבה התייחסותה להמלצות של בית המשפט לתיקון הסדר הפשרה בהמשך לדיון שהתקיים. המשיבה קיבלה את כל ההמלצות מלבד אחת ואתייחס לכך בהמשך. נוסף על כך, הגישה המשיבה תצהיר ובו ניתן הסבר לכך ששינוי מדיניותה לעניין הצגת ההנחות לא שונתה לאחר הגשת הסדר הפשרה. המבקשת הגישה תגובה להתייחסות המשיבה והמועצה לצרכנות הגישה תגובה מטעמה לאחר מכן.

### עיקרי הסדר הפשרה שמבוקש לאשר

13. כאמור, הצדדים הגישו הסדר פשרה מתוקן ובהמשך ניתנה הסכמה לשינויים שונים שהציע בית המשפט. הסדר הפשרה המתוקן והשינויים המוסכמים בו כפי שמצאו ביטוי בהתייחסות המשיבה שהוגשה לאחר הדיון יכוננו להלן ביחד – "הסדר הפשרה המתוקן". אבהיר כי לא מדובר בתיאור ממצה של כל הוראות ההסדר ובמקרה של סתירה יגבר הנוסח של הסדר הפשרה המתוקן אלא אם מפסק הדין עולה כוונה אחרת במפורש או במשתמע:

14. הגדרת הקבוצה: הסכם הפשרה יחול על לקוחות המשיבה באתר המרשתת אשר רכשו מוצרים במכירה מיוחדת עד למועד מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה. מובהר כי ההסכם אינו חל על לקוחות שרכשו מוצרים בחנויות, בהתאם להסכמת המשיבה לשינוי הגדרת הקבוצה לפי המלצת בית המשפט, בשים לב לכך שנתוני המכירות שהוצגו התייחסו למכירות באינטרנט בלבד. הבקשה לאישור מתוקנת בזאת בהתאם להגדרה זו.

### 15. עיקרי התחייבות המשיבה:

א. התחייבות המשיבה לעתיד (סעיפים 3.5.1-3.5.2 להסדר הפשרה המתוקן): בתוך 45 ימים מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט, תקפיד המשיבה כי ההנחה שתינתן ביחס למוצריה באתר המקוון ובחנויותיה תחושב בהתאם למחיר הרגיל שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה. כמו כן, המשיבה תקפיד שמבצעים או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

ב. **פיצוי בגין העבר** (סעיף 3.5.3 להסדר הפשרה המתוקן והודעת המשיבה מיום 25.2.2024): הצדדים הסכימו כי המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בשווי כולל של 400,000 ש"ח שלגבי מימושו יחולו ההוראות הבאות:

- הטבה בסך של 400,000 ש"ח תינתן באמצעות הפחתה של 20 ש"ח מהמחיר הסופי עבור כל לקוח שרכוש באתר המקוון בסך של 100 ש"ח ומעלה (ההטבה לא תינתן בחנויות).
- כל לקוח יוכל לממש את ההטבה פעם אחת בלבד, כאשר הזיהוי יתבצע באמצעות כתובת דואר אלקטרוני או טלפון של הלקוח.
- בקבלה/חשבונית יצוין כי ההפחתה היא לאור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית.
- ההטבה תינתן ברציפות החל מ-30 ימים לאחר מתן פסק הדין וזאת עד שתמוצה במלואה, וככל שלא תמומש בתוך שנה וחצי היתרה תיתרם לקרן תובענות ייצוגיות.
- ההנחה שתינתן לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי כהפחתה בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

מובהר כי המשמעות של הוראה אחרונה זו היא שהמשיבה אינה רשאית לפרסם את דבר ההטבה באתר האינטרנט שלה או בכל פלטפורמה אחרת (למעט בחשבון הסופי שנשלח לאחר ביצוע התשלום), וזאת בהתאם לתכלית אי הצגתה כ"הטבה עיוורת" שלא תקדם מכירות של המשיבה.

ג. ויתור וסילוק: בסעיף 3.8 להסדר הפשרה המתוקן נקבע כי עם מתן אישור בית המשפט להסדר הפשרה יהיה בהסדר כדי להוות סילוק סופי ביחס לענייני בקשת האישור. למותר לציין שהוראה זו חלה על הקבוצה כפי שהוגדרה ובכפוף להוראות החוק.

ד. גמול ושכר טרחה: הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה המתוקן בדבר המלצה על גמול ושכר טרחה, כאשר הגמול המומלץ הוא 5,000 ש"ח ושכר הטרחה המומלץ הוא 95,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין סכום האגרה ששולם בסך של 5,556 ש"ח. אשר לאופן התשלום, הומלץ כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד בו החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה הפכה חלוטה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

16. כמו כן, הצדדים עתרו לפטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות. זאת לנוכח מועד הגשת הסדר הפשרה טרם קדם המשפט הראשון.

### עיקרי התנגדות המועצה הישראלית לצרכנות

17. לטענת המועצה לצרכנות ההסדר בדבר הפחתה של 20 ש"ח עבור לקוחות עתידיים ברכישה בסך של 100 ש"ח ומעלה אינה עולה בקנה אחד עם מטרות החוק. נטען כי ההתניה ברכישה עתידית מעניקה למשיבה תועלת ומפחיתה את אלמנט ההרתעה. פיצוי מסוג זה עשוי להצמיח תועלת שיווקית וטובת הנאה בכך שלקוח יבצע עסקה נוספת לנוכח ההטבה שניתנה.

18. אשר לאיתור חברי הקבוצה, עמדת המועצה לצרכנות היא שלא קיים קושי לאתר את חברי הקבוצה שביצעו את הרכישה באתר המקוון ולכן יש להעביר את הפיצוי ישירות אליהם. אציין כי המועצה התנגדה גם להסכמה שמצאה ביטוי בנוסח קודם של הסכם הפשרה שלפיה חלק מהפיצוי יועבר לעמותה; התנגדות שהדיון בה התייתר לנוכח הסכמת המשיבה לתיקון הסכם הפשרה בעניין זה.

19. לעניין האסדרה העתידית לפיה תקפיד המשיבה על מרווח זמן של 7 ימים בין מבצע אחד למבצע אחר, עמדת המועצה היא כי מדובר בפרקטיקה מסחרית בלתי הוגנת המטעה את הצרכן בנוגע לכדאיות הרכישה. לטענתה מרווח של 7 ימים אינו מספיק. המועצה הפנתה בהקשר זה לתזכיר חוק הגנת הצרכן שאחד מעקרונותיו הוא שהמחיר הקודם שיש לציין במסגרת מכירה מיוחדת יהיה המחיר הנמוך ביותר שהוצע המוצר למכירה במהלך שלושה חודשים שקדמו למכירה המיוחדת.

20. אשר לגמול ושכר הטרחה הומלץ כי אלו יחושבו מסכום הפיצוי שיינתן בפועל, כאשר 50% מהגמול ושכר הטרחה ישולמו לאחר השלמת ביצוע ההסדר ובכפוף לדוח ביצוע לבית המשפט.

### עיקרי תגובת הצדדים להתנגדות המועצה לצרכנות

21. הצדדים הגישו תגובה להתנגדות של המועצה לצרכנות. לטענתם הלקוח ייודע למתן ההטבה רק בתום הקנייה ולכן אין בפיצוי המותנה ברכישה עתידית כדי להביא תועלת שיווקית למשיבה. כמו כן, כך נטען, שיש קושי ממשי לאתר את חברי הקבוצה הנטענת ולכן הוסכם כי ההטבה תינתן לכלל הציבור. יתרה מכך, גם בהינתן פרטי הרוכשים באתר המקוון, לא ניתן להבחין מי מהם הוטעה, לכאורה, ומי הסתמך על המחירים הנקובים באתר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

22. בנוגע לפרק הזמן המינימאלי שיש להמתין בין מבצעים, לטענת הצדדים אין דבר חקיקה המחייב פרק זמן ארוך יותר מ-7 ימים, ואף לא נקבע בהנחיות הממונה זמן מינימאלי להשבת מחיר המוצר למחירו הרגיל. כמו כן, נטען כי ישנה שורה ארוכה של פסקי דין בעילה של מכירה מיוחדת שאישרו הסכמי פשרה או הסתלקויות מתוגמלות שהוסכם בהם על פרק זמן מינימאלי של 7 ימים. על כן, קבלת עמדתה של המועצה לצרכנות, כך נטען, תציב את המשיבה בעמדת נחיתות ביחס למתחריה.

### עיקרי עמדת היועצת המשפטית לממשלה

23. בהודעת בא-כוח היועצת המשפטית לממשלה צוין כי הגורמים המקצועיים סבורים שמרווח של 7 ימים בין מבצע אחד למבצע אחר הוא פרק זמן קצר העשוי להביא לניצול לרעה של המנגנון שהוסכם עליו בהסדר הפשרה ולהטעייתם של הצרכנים. לעניין שכר הטרחה המומלץ עמדת הגורמים המקצועיים היא כי יש לקבוע שחלק משמעותי מתשלום זה יהיה מותנה בהשלמת ביצועו של פסק הדין. כן התבקש לדחות את הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהיעדר טעמים מיוחדים לכך כנדרש בתקנות האגרות.

### עיקרי תגובת הצדדים לעמדת היועצת המשפטית לממשלה

24. הצדדים הגישו תגובה לעמדת היועצת המשפטית לממשלה ובעיקרו של דבר חזרו על טענותיהם כפי שהובאו בתגובתם לעמדת המועצה לצרכנות. אשר לפטור מחלקה השני של האגרה הצדדים הוסיפו וטענו כי המשיבה התחייבה בשינוי התנהלותה ובמתן פיצוי ממוני לטובת הציבור; הצדדים ניהלו משא ומתן להסדר ראוי ובכך ייתרו ניהול הליך ממושך; הבקשה להסדר פשרה הוגשה טרם הדיון; יש ליתן תמריץ לסיום ההליכים בדרך של פשרה או הסתלקות. לטענתם יש בנימוקים אלו כדי להצדיק מתן פטור למשיבה מהמחצית השנייה של האגרה. כן הם ביקשו ש-30% משכר הטרחה ישולם לאחר תום ביצוע הסדר הפשרה.

### דיון והכרעה

25. לאחר שנתתי דעתי למכלול החומרים בתיק, ולאחר שההסדר תוקן בהמשך להערות בית המשפט בדיונים שהתקיימו, אני סבור שהסדר הפשרה המתוקן הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ובהתאם אני מורה על אישורו.

26. התיק שבכותרת מעורר שתי סוגיות עיקריות: האחת, מהו פרק הזמן המקסימאלי שבו עוסק רשאי לקיים מכירה מיוחדת (מבצע) שבו מוצג לצרכן המחיר כמחיר שניתנת בגינו הנחה בהשוואה למחיר קודם (להלן – "תקופת המבצע המקסימאלית"); השנייה, מהו פרק הזמן המינימאלי שלאחריו הופך מחיר המוצר למחיר "רגיל"; פרק זמן שלאחריו העוסק רשאי להציג כי ניתנת הנחה ביחס לאותו מחיר (להלן – "תקופת המבצע המינימאלית לייחוס מחיר").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

27. לאחרונה ניתן פסק דין של בית המשפט המחוזי (כב' השופט ע' מאור) בת"צ 3845-02-21 **רחמים נ' קסטרו מודל בע"מ** (10.4.2024) שאישר הסדר פשרה בתיק שעורר סוגיות זהות לאלו המתעוררות בתיק שלפניי. בית המשפט עמד על הלקונה בחוק בשתי הסוגיות הנ"ל ונסקרה פסיקה רבה שבה אושרו הסדרים דומים על-ידי בתי המשפט לנוכח חוסר הבהירות בדין. צוין בפסק הדין, בין היתר, כי לעניין תקופת המבצע המקסימאלית אושרו הסדרי פשרה המתייחסים למנעד של 35 ימים עד 45 ימים; ולעניין התקופה המינימאלית אושרו הסדרי פשרה המתייחסים למנעד של 7 ימים עד 21 ימים.

28. הצדדים הסכימו להגביל את תקופת המבצע המקסימאלית ל-35 ימים רצופים. לעניין זה לא הוגשה התנגדות ובהינתן כי פרקטיקה זו מקובלת ואומצה בפסקי הדין העוסקים במכירה מיוחדת, הרי שמצאתי כי אין מניעה לאשר את הסכמת הצדדים לעניין זה.

29. לעניין התקופה המינימאלית שלאחריה יהפוך מחירו של מוצר למחיר רגיל שממנו תיגזר ההנחה, סבורים היועצת המשפטית לממשלה והמועצה הישראלית לצרכנות כי משך הימים שבין מבצע למבצע צריך להיות ארוך מ-7 ימים. אחרת, לטענתם, עשויה להיווצר פרקטיקה מסחרית בלתי הוגנת. בתגובה שהגישה המועצה לצרכנות נטען כי היא סבורה שהצעת בית המשפט להאריך את פרק הזמן למינימום של 14 ימים בדיון שהתקיים יוצרת איזון ראוי.

30. בנסיבות העניין, לנוכח חוסר הבהירות שבחוק, ובשים לב לפסיקת בתי המשפט בתיקים רבים אחרים, לא מצאתי שיש לדחות את ההסדר כהסדר שאינו הוגן וסביר בנסיבות העניין משום שהתקופה המינימאלית עליה הוסכם היא של 7 ימים (השוו, ת"צ (מחוזי ת"א) 37456-06-13 **סלע נ' אפריל רשת חנויות קוסמטיקה ובשמים בע"מ** (8.11.2016); ת"צ (מחוזי ת"א) 39883-01-21 **כהן נ' סופר פארם (ישראל) בע"מ** (6.3.2024)).

31. אציין כי בהיעדר תקופות שהוגדרו בחוק איני סבור כי ישום פרק הזמן המינימאלי שעליו הסכימו הצדדים בהסדר הפשרה מקנה למשיבה הגנה מפני תביעות עתידיות. התשובה לשאלה מהו פרק הזמן המינימאלי על מנת שמחיר מסוים יהיה מחיר הייחוס לצורך מבצעים, בהיעדר קביעה מפורשת בדין, אינה שאלה פשוטה. ניתן לסבור שלפי הדין הקיים היא עשויה להיבחן לפי אמת מידה של סבירות ולהיות תלויה בפרמטרים שונים, ובכלל זה ייתכן שיש מקום לבחון את התנהלות העוסק על פני תקופה; לבחון מהם השינויים שהיו במחיר המוצר; האם יש לשינויים במחיר הסברים לגיטימיים וכיוצא באלה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

32. בזהירות הנדרשת, מדיניות שיטתית שבה באופן גורף לאחר כל 35 ימים העוסק מעלה את המחיר למשך התקופה המינימאלית וחוזר חלילה ללא הסבר מניח את הדעת, עשויה לעורר קשיים לא מבוטלים ולהיחשב ככזו שאינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין (השוו: ת"צ (מחוזי מרי) 36918-01-21 שלום נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ, פסקה 11 (1.8.2023) והאסמכתאות שם). גם אם טכנית לא מדובר בהפרה של הסדר הפשרה עשויה לקום בגין התנהלות כזו עילת תביעה מכוח הפרה של החוק. הסדר הפשרה יוצר מעשה בית דין לגבי העבר ולא חוסם בנסיבות העניין עילות תביעה חדשות שיכול ויווצרו בעתיד. עצם האסדרה העתידית במסגרת ההסכם, ובהיעדר הוראה מפורשת אחרת, אינה מהווה אישור לכך שבהכרח תקופה מינימאלית של 7 ימים תהיה מספקת יהיה אופן יישומה אשר יהיה. לכל היותר, יש להבין את ההסדר ככזה שלפיו תקופה מינימאלית של 7 ימים לה המשיבה מחויבת מכוח ההסדר אינה בהכרח מפרה את הדין כאשר תקופה קצרה יותר תהווה הפרה של הסדר הפשרה.

33. המועצה לצרכנות טענה כי יש להעניק פיצוי באופן ישיר לחברי הקבוצה ולא לכלל הרוכשים באתר. לא מצאתי לקבל את התנגדותה של המועצה בעניין זה, שכן בנסיבות העניין נראה כי הטבה ישירה לחברי הקבוצה אינה ישימה. יצוין כי הקושי בנסיבות המקרה הוא לא רק באיתור של חברי הקבוצה אלא גם בבחינת השאלה אם למי מהם נגרם נזק; מהו הנזק שנגרם וכיצד ניתן לכמת אותו; ואם מדובר בנזק ליחיד בסכום שיש הצדקה להורות בגינו השבה פרטנית. די לעיין באופן שבו הוגדרו הנזקים בבקשה לאישור על מנת להבין כי סוגיית הנזק בתיק זה מעוררת קשיים משמעותיים, כאמור.

34. המועצה לצרכנות טענה גם כי אופן מתן ההטבה מעורר קושי להעריך את שוויה האמיתי של ההטבה המוצעת וכי יש בצידה תועלת למשיבה. לא מצאתי לקבל את התנגדות המועצה לצרכנות גם בעניין זה. לנוכח קשיים מהותיים בהוכחת נזק כתוצאה מהתנהלות המשיבה, בשים לב לחוסר הבהירות בחקיקה, כמו גם להיקף פעילות המשיבה באינטרנט בתקופה הרלוונטית כפי שהוצג בחומרים שהוגשו, אני סבור שניתן לאשר את הסדר הפשרה גם לעניין הפיצוי המוצע. אני סבור גם שהתחייבות המשיבה בדבר היעדר הפרסום של ההטבה לצרכנים טרם הקניה והצגתה בחשבון הסופי בלבד תוך הגבלתה למשתמש אחד ("הנחה עיוורת"), כמו גם הסכום הכספי הקטן יחסית של ההטבה שניתן רק בגין קניה גדולה יחסית, נותנת, בנסיבות העניין, מענה מספק (גם אם לא מוחלט) לאפשרות של שימוש לרעה בהטבה לצורך קידום מכירות, בשים לב לקשיים בתיק זה במישור הוכחת הנזק. הטבה בדרך של "הנחה עיוורת", אף ללא הגבלתה למשתמש אחד בלבד כפי שהוסכם בסדר הפשרה, אושרה במסגרת הסדרי פשרה בשורה ארוכה של פסקי דין (השוו ע"א 852/24 ג'קסון נ' סלטי משני (1997) בע"מ (20.3.2024) והאסמכתאות שם).





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

35. אשר לגמול ושכר הטרחה – אני סבור שהגמול עליו סוכם הוא סביר ואני מאשרו. לא מצאתי לאמץ את ההמלצה לעניין שכר הטרחה במלואה. בהתחשב בכך שמדובר בתיק שבו הוגש הסדר פשרה קודם להגשת תשובה; שמדובר בתיק שהטענות שהועלו בו נדונו בתיקים קודמים רבים שהתנו את הדרך להסדר הפשרה בתיק זה; ובתועלת שהושגה בהסדר הפשרה שהגם שהיא לא מבוטלת אין להפריז בחשיבותה, אני סבור שיש להעמיד את שכר הטרחה על סך של 85,000 ש"ח בצירוף מע"מ, כאשר הפער בין ההמלצה לבין הסכום שנפסק ייתרם לקרן תובענות ייצוגיות. אני מקבל גם את ההמלצה לעניין עיתוי התשלום. יש לקבוע מנגנון שיתמרץ את באי כוח המבקשת לפקח על יישום ההסדר. לכן, הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק דין זה יהיה חלוט. יתרת שכר הטרחה תשולם בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מהיום, וזאת לאחר אישור בית המשפט לכך עם תום ביצוע ההסדר.

36. אוסיף גם שלא מצאתי בנסיבות העניין הצדקה למינוי בודק. אני סבור שבמינוי בודק יש כדי לתרום, בנסיבות העניין, לבחינת סבירותו של הסדר הפשרה, בשים לב להסברי הצדדים והחומרים שהוגשו.

37. אשר לעתירה בדבר פטור מחלקה השני של האגרה – לא מצאתי הצדקה לכך. מדובר בהליך שהושקעו בו תשומות לא מבוטלות של בית המשפט, שבין היתר התקיימו שני דיונים, ולא הוצגה הצדקה משכנעת לפטור מאגרה. המשיבה תישא בחלק השני של האגרה ותשפה את המבקשת בגין חלקה הראשון.

### סוף דבר

38. הסדר הפשרה מאושר כאמור בפסק דין זה לעיל. בנוסף להתחייבויות המשיבה בהסדר הפשרה היא תעביר לקרן תובענות ייצוגיות סך של 10,000 ש"ח בתוך 30 ימים מהיום.

39. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד פסק דין זה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום וגודל האותיות יחולו תקנות 2 ו-3 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995. המשיבה תישא בהוצאות הפרסום. **הצדדים יגישו נוסח מתאים לאישור בית המשפט טרם הפרסום בתוך 7 ימים מהיום ומגישו את הפרסומים לתיק בתוך 7 ימים לאחר שיעשו.**

40. הדיווח כאמור בסעיף 3.5.3 להסכם הפשרה יינתן לבאי כוח המבקשת מידי חצי שנה, כאשר דיווח לבית המשפט יוגש בתוך 30 ימים לאחר השלמת הביצוע או עד ליום **30.3.2026**, לפי המוקדם.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

מובהר כי את הדיווח הסופי בדבר השלמת ביצוע הפשרה יש להגיש בצירוף תצהיר של חשב המשיבה או סמנכ"ל כספים ובצירוף אישור רו"ח חיצוני שעורך את הדוחות הכספיים של המשיבה לאחר שיבדוק את הנתונים באופן שבו נהוג לבקר דוחות כספיים וייתן אישור בכתב על כך. כמו כן, יש לדווח באופן מפורט על יישום הסדר הפשרה ועמידה בתנאים שלעיל.

41. מובהר כי המשיבה אינה רשאית לפרסם את ההטבה מושא הסכם הפשרה או פרטים בדבר מימושה בכתב או בעל-פה למעט בפרסום בעיתונות כאמור לעיל.

42. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו כאמור לעיל.

43. המשיבה רשאית להגיש בקשה להשבת החומרים שהוגשו לעיון בית המשפט במעטפה סגורה שאז תינתן החלטה למסירת החומרים באמצעות המזכירות. אם לא תוגש בקשה בעניין זה בתוך 14 ימים החומרים יבוארו.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, ליועצת המשפטית לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי) וכן תעביר את הפסק הדין לגורם הרלוונטי לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תסגור את התיק ותקבע תזכורת פנימית למעקב ליום 5.7.2025.

ניתנה היום, בכ"ו אייר תשפ"ד, ב-03 יוני 2024, בהעדר הצדדים.



ליאור גלברד, שופט