



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

**המבקשת:** אולגה גורביץ  
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ואריק רוזנטל

נגד

**המשיבה:** אינטר בוקס פאשן בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד רז בן-דור וטל שמראל

### פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

#### הבקשה לאישור

2. המשיבה היא חברה המפעילה את רשת הביגוד Replay ומשווקת את מוצריה, בין היתר, באתר מכירות מקוון. בבקשה לאישור נטען כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא במחירה באופן שגרתי במסגרת מכירות מיוחדות ("מבצעים") וזאת בניגוד לסעיף 15(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ותקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991. נטען כי המחירים הנקובים לפני הנחה גבוהים מהמחירים שהוצעו בפועל לרכישה, ולכן אחוזי ההנחה הם פיקטיביים ואף נמוכים משיעורי ההנחה המוצעים בפועל, אם בכלל.

3. המבקשת מתארת שביום 16.3.2021 היא ביקשה לרכוש מוצרים מאתר המשיבה תוך סברה כי מדובר במוצרים הנמכרים בהנחה משמעותית. לטענת המבקשת המחיר שהוצג כמחיר לפני הנחה היה פיקטיבי משום שבמשך תקופה ארוכה המוצרים לא נמכרו במחיר שנקב אלא במחיר נמוך יותר. משמע, המבקשת לא זכתה להנחה ממשית כלשהי.

4. המבקשת צירפה לבקשה לאישור דוגמאות של מוצרים שונים ורבים הנמכרים לטענתה אצל המשיבה כדי להמחיש את דפוס ההתנהלות שהוצג בבקשה לאישור. לשיטתה של המבקשת, בחלוף 35 ימים למבצע שפורסם, המחיר לאחר הנחה הופך למחירו הרגיל של המוצר. המשיבה, כך נטען, מפרסמת מבצעים לתקופה העולה על 35 ימים ונוקבת במחיר קודם פיקטיבי שאינו תואם למחירו של המוצר כפי שנמכר במשך חודשים. הפרת הוראות הדין מקימות למבקשת, לטענתה, עילה של הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן; וכן עילות של הפרת חובה חקוקה; חוסר תום לב במשא ומתן; ועשיית עושר ולא במשפט.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

5. נטען בבקשה לאישור כי נגרמו לחברי הקבוצה נזקים ממוניים מכמה סוגים. האחד, הפער בין המחיר ששולם בפועל ובין המחיר ה"אמיתי" לאחר ההנחה שפורסמה. השני, רכישת מוצר בשל הצגת שיעור הנחה כוזב ולזמן מוגבל; כאשר אלמלא המצג הכוזב הלקוח לא היו מוציא כספים אלה או מוציא כספים בסכום נמוך יותר. עוד נטען כי נגרמו לחברי הקבוצה נזק של פגיעה באוטונומיה של הרצון וכן נזקים לא ממוניים (חוסר נוחות, עוגמת נפש, תסכול ואכזבה) עקב גילוי המניפולציה של המשיבה.

6. לגבי המבקשת עצמה נטען כי נגרם לה נזק בסך של 95 ש"ח (הפער בין הסכום ששילמה ובין הסכום שהיה משולם אילו ההנחה הייתה ניתנת על הסכום הרגיל האמיתי של המוצר שהוא הסכום בו המבקשת רכשה את המוצר). לחלופין, כך נטען, נגרם למבקשת נזק ממוני בסך של 215 ש"ח המשקף את מחיר העסקה בצירוף דמי משלוח, שכן אילו היה מוצג לה מצג כדון, הרי שהיא לא הייתה רוכשת את המוצר. עוד נטען כי נגרם למבקשת נזק לא ממוני בסך של 20 ש"ח.

### הסדר הפשרה ועיקרי ההליכים שהתקיימו בעניינו

7. הבקשה לאישור הוגשה יחד עם הסדר פשרה שהתבקש אישורו, בהמשך למכתב התראה ששלחה המבקשת למשיבה. בהסכם הפשרה מתחייבת המשיבה להקפיד על חישוב ה"מחיר הרגיל" כך שבמקרה בו ניתנה הנחה משך 35 ימים רצופים מחיר זה יהפוך להיות ה"מחיר הרגיל" וכן להעניק הטבה לציבור הלקוחות. נטען כי מדובר בהטבה בשווי של 435,000 ש"ח באמצעות מתן הנחה של 20 ש"ח עבור רכישות בסך של למעלה מ- 400 ש"ח, כאשר הלקוחות ייחשפו להנחה רק בחשבונות. ההטבה תינתן משך 6 חודשים ואם לא תמוצה בפרק זמן זה תוארך לתקופה נוספת של 6 חודשים. יתרת ההטבה, ככל שלא תמומש עד תומה לאחר חלוף פרק זמן זה, תועבר לקרן תובענות ייצוגיות.

8. בהחלטה מיום 7.4.2022 (כבי' השופט א' דפדי), לאחר הבהרות שניתנו, נמצא שלא לדחות את ההסדר על הסף וניתנו הוראות בדבר פרסומו והעברתו של ההסדר להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, בהתאם להוראות החוק.

9. ביום 7.6.2022 הוגשה הודעת היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. בהודעה צוין כי הגורמים המקצועיים לא מצאו להביע עמדה לחיוב או לשלילה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה. עם זאת, התבקש לדחות את העתירה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהיעדר טעמים מיוחדים לכך, כנדרש בתקנות האגרות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

10. לאחר מינויו של כב' השופט דפדי לבית המשפט המחוזי נקבע כי התיק יידון לפניי. ביום 7.7.2022 נערך דיון בהסכם הפשרה שבו הוצע לצדדים לערוך בו שינויים.

11. ביום 1.12.2022 הוגש הסכם פשרה מתוקן וכן הוגשו נתונים כספיים בנוגע לפעילות המכירות באתר האינטרנט של המשיבה בשנים 2020-2021.

12. ביום 21.12.2023 נערך דיון בהסכם הפשרה המתוקן (אציין כי באותו מועד נדון לפניי גם הסדר פשרה בת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפל סחר בע"מ המעורר סוגיות דומות ואשר ניתן בו פסק דין במקביל למתן פסק דין זה). לאחר הדיון, בהמלצת בית המשפט, הודיעו הצדדים ביום 21.1.2024 על תיקון הסכם הפשרה פעם נוספת. זהו ההסכם שאישורו נדון בהחלטה זו (להלן – "הסדר הפשרה" או "הסדר הפשרה המתוקן").

13. אציין שלא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה ואף לא הוגשו בקשות של מי חברי הקבוצה לצאת מהקבוצה.

### עיקרי הסדר הפשרה שמבוקש לאשר

14. להלן עיקרי הסדר הפשרה המתוקן. מובהר כי לא מדובר בתיאור ממצה ובמקרה של שתירה יגבר הנוסח של הסדר הפשרה המתוקן אלא אם מפסק הדין עולה כוונה אחרת במפורש או במשתמע:

15. הגדרת הקבוצה: לקוחות המשיבה שרכשו את מוצריה במכירה מיוחדת באתר האינטרנט שלה, עד ליום הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה המקורי, 11.1.2022 (כולל). הבקשה לאישור מתוקנת בזאת בהתאם להגדרה זו.

16. עיקרי התחייבות המשיבה:

א. **התחייבות המשיבה לעתיד** (סעיפים 3.5.1-3.5.3 להסדר הפשרה המתוקן): בתוך 45 ימים מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט, תקפיד המשיבה כי ההנחה שתינתן ביחס למוצריה תחושב בהתאם למחיר הרגיל שהיה בתוקף לפחות 14 ימים לפני מתן ההנחה. כמו כן, המשיבה תקפיד שמבצעים או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים. ככל ויחול שינוי בהוראות הדין הרלוונטיות בעתיד הן יוחלו על ההסדר בהתאמה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

ב. **פיצוי בגין העבר** (סעיף 3.5.4 להסדר פשרה): הצדדים הסכימו כי המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בשווי כולל של 435,000 ש"ח שלגבי מימושו יחולו ההוראות הבאות:

- ההטבה תינתן באמצעות הפחתה של 20 ש"ח מהמחיר הסופי עבור כל לקוחות העבר של המשיבה אשר רכשו באתר האינטרנט שלה, וכן עבור כל לקוח חדש אשר ירכוש מוצרים באתר האינטרנט של המשיבה בסך של 400 ש"ח ומעלה.
- כל לקוח יוכל לממש את ההטבה פעם אחת, כאשר הזיהוי יתבצע באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני של הלקוח.
- בקבלה/חשבונית יצוין כי ההפחתה היא לאור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית.
- ההטבה תינתן ברציפות עד שתמוצה במלואה, וככל שלא תמומש בתוך שנה וחצי היתרה תיתרם לקרן תובענות ייצוגיות.
- ההנחה שתיתן לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי כהפחתה בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

ג. **ויתור וסילוק**: בסעיף 3.8 להסדר הפשרה נקבע עם מתן אישור בית המשפט להסדר הפשרה, יהיה בהסדר כדי להוות סילוק סופי ביחס לענייני בקשת האישור. למותר לציין שהוראה זו חלה על הקבוצה כפי שהוגדרה ובכפוף להוראות החוק.

ד. **גמול ושכר טרחה**: הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה בדבר המלצה על גמול ושכר טרחה, כאשר הגמול המומלץ הוא 10,000 ש"ח ושכר הטרחה המומלץ הוא 98,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין סכום האגרה כאמור בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007. אשר לאופן התשלום, הומלץ כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד בו החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה הפכה חלוטה.

17. כמו כן, הצדדים עתרו לפטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות. זאת לנוכח מועד הגשת הסדר הפשרה לפני הגשת בקשת האישור.

**דיון והכרעה**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

18. לאחר שנתתי את דעתי למכלול החומרים בתיק, ולאחר שההסדר תוקן בהמשך להערות בית המשפט בדיונים שהתקיימו, אני סבור שהסדר הפשרה המתוקן הוא ראוי הוגן וסביר, בנסיבות העניין, ובהתאם אני מורה על אישורו.

19. שתי הסוגיות העיקריות שמעורר התיק שבכותרת הן: האחת, מהו פרק הזמן המקסימאלי שבו עוסק רשאי לקיים מכירה מיוחדת (מבצע) שבו מוצג לצרכן המחיר כמחיר שניתנת בגינו הנחה בהשוואה למחיר קודם (להלן - "תקופת המבצע המקסימאלית"). השנייה, מהו פרק הזמן המינימאלי שלאחריו הופך מחיר המוצר למחיר "רגיל"; פרק זמן שלאחריו העוסק רשאי להציג כי ניתנת הנחה ביחס לאותו מחיר (להלן - "התקופה המינימלית לייחוס המחיר").

20. לאחרונה ניתן פסק דין של בית המשפט המחוזי (כב' השופט ע' מאור) בת"צ 3845-02-21 רחמים נ' קסטרו מודל בע"מ (10.4.2024) שאישר הסדר פשרה בתיק שעורר סוגיות זהות לאלו המתעוררות בתיק שלפניי. בית המשפט עמד על הלקונה בחוק בשתי הסוגיות הנ"ל ונסקרה פסיקה רבה שבה אושרו הסדרים דומים על-ידי בתי המשפט לנוכח חוסר הבהירות בדין. צוין בפסק הדין, בין היתר, כי לעניין תקופת המבצע המקסימאלית אושרו הסדרי פשרה המתייחסים למנעד של 35 ימים עד 45 ימים; ולעניין התקופה המינימאלית אושרו הסדרי פשרה המתייחסים למנעד של 7 ימים עד 21 ימים.

21. לנוכח חוסר הבהירות שבחוק, ובשים לב לפסיקת בתי המשפט בתיקים רבים אחרים, אני סבור שאין מניעה לאשר את הסדר הפשרה בכל הנוגע לאסדרה לעתיד שהוסכמה. עם זאת, אציין כי בהיעדר תקופות שהוגדרו בחוק איני סבור כי יישום פרק הזמן המינימאלי שעליו הסכימו הצדדים בהסדר הפשרה בהכרח מקנה למשיבה הגנה מפני תביעות עתידיות. התשובה לשאלה מהו פרק הזמן המינימאלי על מנת שמחיר מסוים יהיה מחיר הייחוס לצורך מבצעים, בהיעדר קביעה מפורשת בדין, אינה שאלה פשוטה. ניתן לסבור שלפי הדין הקיים שהיא עשויה להיבחן לפי אמת מידה של סבירות ולהיות תלויה בפרמטרים שונים, ובכלל זה ייתכן שיש מקום לבחון את התנהלות העוסק על פני תקופה; לבחון מהם השינויים שהיו במחיר המוצר; האם יש לשינויים במחיר הסברים לגיטימיים וכיוצא באלה.

22. בזהירות הנדרשת, מדיניות שיטתית שבה באופן גורף לאחר כל 35 ימים העוסק מעלה את המחיר למשך התקופה המינימאלית וחוזר חלילה ללא הסבר מניח את הדעת, עשויה לעורר קשיים לא מבוטלים ולהיחשב ככזו שאינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין (השוו: ת"צ (מחוזי מרי) 36918-01-21 שלום נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ, פסקה 11 (1.8.2023) והאסמכתאות שם). גם אם טכנית לא מדובר בהפרה של הסדר הפשרה עשויה לקום בגין התנהלות כזו עילת תביעה מכוח הפרה של החוק. הסדר הפשרה יוצר מעשה בית דין לגבי העבר ולא חוסם בנסיבות העניין עילות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

תביעה חדשות שיכול וייווצרו בעתיד. עצם האסדרה העתידית במסגרת ההסכם, ובהיעדר הוראה מפורשת אחרת, אינה מהווה אישור לכך שבהכרח תקופה מינימאלית של 7 ימים תהיה מספקת יהיה אופן יישומה אשר יהיה. לכל היותר, יש להבין את ההסדר ככזה שלפיו תקופה מינימאלית של 14 ימים לה המשיבה מחויבת מכוח ההסדר אינה בהכרח מפרה את הדין כאשר תקופה קצרה יותר תהווה הפרה של הסדר הפשרה.

23. אשר לפיצוי המוצע על דרך של מתן הטבה, לנוכח קשיים מהותיים בהוכחת נזק כתוצאה מהתנהלות המשיבה, בשים לב לחוסר הבהירות בחקיקה, כמו גם להיקף פעילות המשיבה באינטרנט בתקופה הרלוונטית כפי שהוצג בחומרים שהוגשו, אני סבור שניתן לאשר את הסדר הפשרה גם לעניין הפיצוי המוצע. אציין שהקושי בנסיבות המקרה הוא לא רק באיתור של חברי הקבוצה אלא גם בבחינת השאלה אם למי מהם נגרם נזק; מהו הנזק שנגרם וכיצד ניתן לכמת אותו; ואם מדובר בנזק ליחיד בסכומים שיש הצדקה להורות בגינו השבה פרטנית. אציין כי די לעיין באופן שבו הוגדרו הנזקים בבקשה לאישור על מנת להבין כי סוגיית הנזק בתיק זה מעוררת קשיים משמעותיים, כאמור. אציין עוד כי אני סבור שהתחייבות המשיבה בדבר היעדר הפרסום של ההטבה לצרכנים טרם הקניה והצגתה בחשבון הסופי בלבד תוך הגבלתה למשתמש אחד ("הנחה עיוורת"), כמו גם הסכום הכספי הקטן יחסית של ההטבה שניתן רק בגין קניה גדולה יחסית, נותנת, בנסיבות העניין, מענה מספק (גם אם לא מוחלט) לאפשרות של שימוש לרעה בהטבה לצורך קידום מכירות, בשים לב לקשיים בתיק זה במישור הוכחת הנזק. הטבה בדרך של "הנחה עיוורת", אף ללא הגבלתה למשתמש אחד בלבד כפי שהוסכם בסדר הפשרה שלפניי, אושרה במסגרת הסדרי פשרה בשורה ארוכה של פסקי דין (השוו ע"א 852/24 ג'קסון נ' סלטי משני (1997) בע"מ (20.3.2024) והאסמכתאות שם).

24. אשר לגמול ושכר הטרחה – אני סבור שהגמול עליו סוכם הוא סביר ואני מאשרו. לא מצאתי לאמץ את ההמלצה לעניין שכר הטרחה במלואה. ההסכם כפי שהוגש מלכתחילה היה לוקה בחסר בעניין מהותי והוא התייחסות לתקופה המינימאלית. בהתחשב בכך שמדובר בתיק שבו הוגש הסדר פשרה עם הגשת הבקשה לאישור; שמדובר בתיק שהטענות שהועלו בו נדונו בתיקים קודמים רבים שהתוו את הדרך להסדר הפשרה בתיק זה; ובתועלת שהושגה בהסדר הפשרה שהגם שהיא לא מבוטלת אין להפריז בחשיבותה, אני סבור שיש להעמיד את שכר הטרחה על סך של 75,000 ש"ח בצירוף מע"מ, כאשר הפער בין ההמלצה לבין הסכום שנפסק ייתרם לקרן תובענות ייצוגיות. אני מקבל גם את ההמלצה לעניין עיתוי התשלום. יש לקבוע מנגנון שיתמרץ את באי כוח המבקשת לפקח על יישום ההסדר. לכן, הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק דין זה יהיה חלוט. יתרת שכר הטרחה תשולם בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מהיום, וזאת לאחר אישור בית המשפט לכך עם תום ביצוע ההסדר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-01-23149 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

25. אוסיף גם שלא מצאתי בנסיבות העניין הצדקה למינוי בודק. איני סבור שבמינוי בודק יש כדי לתרום, בנסיבות העניין, לבחינת סבירותו של הסדר הפשרה, בשים לב להסברי הצדדים והחומרים שהוגשו.

26. אשר לעתירה בדבר פטור מחלקה השני של האגרה – לא מצאתי הצדקה לכך. מדובר בהליך שהושקעו בו תשומות לא מבוטלות של בית המשפט ולא הוצגה הצדקה משכנעת לפטור מאגרה. המשיבה תישא בחלק השני של האגרה ותשפה את המבקשת בגין חלקה הראשון.

### סוף דבר

27. הסדר הפשרה מאושר כאמור בפסק דין זה לעיל. בנוסף להתחייבויות המשיבה בהסדר הפשרה היא תעביר לקרן תובענות ייצוגיות סך של 23,000 ש"ח בתוך 30 ימים מהיום.

28. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד פסק דין זה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום וגודל האותיות יחולו תקנות 2 ו-3 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995. המשיבה תישא בהוצאות הפרסום. **הצדדים יגישו נוסח מתאים לאישור בית המשפט טרם הפרסום בתוך 7 ימים מהיום ויגישו את הפרסומים לתיק בתוך 7 ימים לאחר שייעשו.**

29. הדיווח כאמור בסעיף 3.5.4 להסכם הפשרה יינתן לבאי כוח המבקשת מידי חצי שנה, כאשר דיווח לבית המשפט יוגש בתוך 30 ימים לאחר השלמת הביצוע או עד ליום **30.3.2026**, לפי המוקדם. מובהר כי את הדיווח הסופי בדבר השלמת ביצוע הפשרה יש להגיש בצירוף תצהיר של חשב המשיבה או סמנכ"ל כספים ובצירוף אישור רו"ח חיצוני שעורך את הדוחות הכספיים של המשיבה לאחר שיבדוק את הנתונים באופן שבו נהוג לבקר דוחות כספיים וייתן אישור בכתב על כך.

30. **מובהר כי המשיבה אינה רשאית לפרסם את ההטבה מושא הסכם הפשרה או פרטים בדבר מימושה בכתב או בעל-פה למעט בפרסום בעיתונות כאמור לעיל.**

31. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו כאמור לעיל.

32. המשיבה רשאית להגיש בקשה להשבת החומרים שהוגשו לעיון בית המשפט במעטפה סגורה שאז תינתן החלטה למסירת החומרים באמצעות המזכירות. אם לא תוגש בקשה בעניין זה בתוך 14 ימים החומרים יבוארו.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, ליועצת המשפטית לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי) וכן תעביר את הפסק הדין לגורם הרלוונטי לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תסגור את התיק ותקבע תזכורת פנימית למעקב ליום 5.7.2025.

ניתנה היום, בכ"ו אייר תשפ"ד, ב30 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

