



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 30760-11-21 רוזנטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ

מספר בקשה: 11:

המבקש/התובע:

אריק רוזנטל  
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור

נגד

המשיבה/הנתבעת:

קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד צבי גלמן וארז פרי  
(משרד אריאל שמר, גוטרמן, גלמן ושות', עורכי דין)

### פסק דין

1

2 מונחת בפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, בהתאם  
3 להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וכן בקשה לדחיית  
4 תביעתו האישית של המבקש, ללא הוצאות, תוך פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.

5

6

#### העובדות הצריכות לעניין

7 1. ביום 14.11.2021 הגיש המבקש, אריק רוזנטל (להלן: "המבקש"), תביעה כנגד המשיבה,  
8 קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ (להלן: "המשיבה"), המפעילה את מלון דיוויד אינטר  
9 קונטיננטל תל אביב, כשלצידה בקשה לאישור ניהולה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"),  
10 במרכזן עמדה הטענה, כי המשיבה נוהגת להציג את השירותים והמוצרים השונים אותם  
11 היא מפעילה באופן מטעה, הן בכך שהיא מציגה מחיר נמוך ממחירם האמיתי, וזאת מבלי  
12 לכלול כחלק מהמחיר המוצג לציבור את רכיב המע"מ הנוסף למחיר של חלק ממוצריה או  
13 שירותיה ואת רכיב דמי השירות, והן בכך שהיא מציגה את המחירים בדולרים בלבד ולא  
14 בשקלים, זאת בניגוד לדין המחייב להציג את המחיר הכולל בטבע ישראל.

15

16 2. המבקש ביקש לייצג "כל אדם בישראל שהזמין/שילם על שירות/מוצר מהמשיבה, ואשר  
17 הוצג בפניו מחיר שאינו המחיר הכולל של השירות/המוצר (הוצג מחיר ללא מע"מ או ללא  
18 דמי שירות), ו/או הוצג בפניו מחיר בדולרים ולא במטבע ישראלי, במהלך 7 השנים  
19 האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית".

20

21 3. המבקש עתר לעילות מכוח חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; חוק הגנת הצרכן,  
22 תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 30760-11-21 רוזנטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ

- 1 והפרת חובה חקוקה, ועתר לסעדים כדלקמן: תיקון המחדל על ידי שינוי שיטת פרסום  
2 המחירים ע"י המשיבה ופיצוי כספי.  
3  
4 .4 ביום 01.06.2022 הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור, בה דחתה את טענות המבקש  
5 תוך קביעה כי הבקשה נעדרת עילה, שכן הוראות הדין עליהן מתבססת עיקר בקשת האישור  
6 - הוראות פרק ד' לחוק הגנת הצרכן – אינן חלות עליה בהתאם לפטור הקיים בסעיף  
7 17(א)(3) לחוק הגנת הצרכן. עוד טענה המשיבה, כי העובדות הנטענות אינן מדויקות וכי  
8 המבקש נעדר תביעה אישית, וכך גם טענה להעדר קיומו של נזק וכי הבקשה איננה מתאימה  
9 להתברר כייצוגית ועוד.  
10  
11 .5 ביום 22.12.2022 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה לבקשת האישור, בה כפר  
12 בטענות המשיבה וחזר על טענותיו.  
13  
14 .6 בהמלצת בית המשפט, הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור, אשר בסופו הגיעו להסכמות  
15 אשר הוגשו ביום 6.6.24 לאישורו של בית המשפט.  
16

### בקשת ההסתלקות שבפניי

- 17  
18 .7 במסגרת בקשת ההסתלקות, מבלי שאף צד מודה בטענות האחר ומטעמי יעילות, הצהירה  
19 והתחייבה המשיבה כדלקמן:  
20 א. לאחר הגשת בקשת האישור, תיקנה המשיבה את מחירי המוצרים המצויים למכירה  
21 בחדרי המלון תחת שירות ה"מיני בר" באופן שמחיריה כוללים מע"מ ובשקלים  
22 והתחייבה כי תמשיך להקפיד על כך בעתיד;  
23 ב. בעקבות בקשת האישור, פעלה המשיבה להסרת הפרסום של מחיר החניה במלון,  
24 שהופיע בדולרים, באתר הרשת הבינלאומית.  
25 ג. המשיבה התחייבה כי מחיר החניון ללקוחותיה הישראלים הרוכשים חדרי לינה  
26 (וזכאים בשל כך להנחה בחנייה) יתומחר במחיר כולל בשקלים;  
27 ד. המשיבה התחייבת כי תקפיד שהצגת המחירים בשטחי המלון יעשו על פי ובהתאם  
28 להוראות הדין.  
29  
30 .8 הצדדים סבורים כי נוכח התחייבויות והצהרות המשיבה מטרתו העיקרית של ההליך  
31 הושגה, כאשר המשיבה שינתה התנהלותה והתחייבה לנהוג על פי הוראות הדין, ומשכך  
32 ההליך מיצה עצמו ואין עוד טעם בהמשך ניהולו, ועל כן ביקשו כי בית המשפט יאשר  
33 ההסתלקות.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 30760-11-21 רוזנטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ

9. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר תשלום שכ"ט לב"כ המבקשים בסך של 50,000 ₪, בתוספת מע"מ, וכן תשלום גמול למבקש בסך של 15,000 ₪, בתוספת מע"מ.
- הצדדים ציינו כי מדובר בסכומים ראויים וסבירים משבקשת האישור הביאה לתועלת לקבוצה, מבלי להיגרר להליך משפטי ארוך, מורכב ויקר.
- המבקש ובאי כוחו הצהירו, בהתאם להוראות הדין, כי לא קיבלו כל טובת הנאה מהמשיבה או מי מטעמה, מלבד הגמול ושכ"ט ככל שיאושרו.
- הצדדים המליצו כי הסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 יום ממתן פס"ד זה.
10. כמו כן, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יאשר כי המשיבה תשפה את המבקש, בגין החלק הראשון של האגרה אותה שילם, בסך של 5,544 ₪, תשלום שיבוצע בתוך 30 יום ממתן פס"ד זה, וכן תפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת משההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם של ההליך ולאחר הליך גישור ארוך וממצא שאף היה כרוך בעלויות.
11. המבקש ומי מטעמו הצהירו על ויתור סופי ומוחלט של כל טענותיהם כאמור בתביעה ובבקשת האישור והתחייבו שלא להגיש או להיות חלק במישרין או בעקיפין בכל הליך נגד המשיבה הקשור בכל דרך שהיא לבקשת האישור.
12. לבסוף, הצדדים ביקשו, כי בית המשפט יאשר ההסתלקות מבלי להוראות על ממציאית תובע חלופי ומשלוח הודעות ליועמ"ש.

### דין והכרעה

13. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובתגובות לה, וכן בבקשת ההסתלקות עצמה כמפורט לעיל, מצאתי לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות, ואני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש, תוך פסיקת גמול ושכ"ט כפי שיפורט.
14. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך פרסום הודעת הסתלקות, כמתחייב מהוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה כעולה מהוראת תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, וזאת לאור העובדה כי בקשת האישור מיצתה עצמה ואין עוד תכלית בהמשך ניהול ההליך נוכח הצהרות והתחייבויות המשיבה, ומשאישור ההסתלקות אינו מהווה מעשה בין דין, אלא כלפי המבקש, ומשההסתלקות ממילא תירשם בפנקס התובענות הייצוגיות.
15. גמול ושכ"ט – סעיף 16(א) לחוק קובע, כי תובע המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישורו של בית המשפט. לעניין אישור טובת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 30760-11-21 רוזנטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ

- 1 הנאה לתובע לפני אישורה של התובענה כייצוגית, נקבע בתיקון 10 לחוק, כי על בית המשפט  
2 להידרש לשני שיקולים: האחד, האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והשני,  
3 התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה [ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ'  
4 סונול בע"מ (פורסם בנבו, 05.08.2018)].
- 5
- 6 16. בענייננו, נחה דעתי כי המבקש, הניח תשתית ראייתית לכאורה לקיומה של עילת תביעה  
7 נוכח מחדלים מסוימים שנפלו בחלקה של המשיבה, כאשר בעקבות נקיטת הליך זה פעלה  
8 המשיבה לתיקון אופן הצגת המחירים השונים כמפורט לעיל והתחייבה להמשיך ולהקפיד  
9 על הצגת מחירים בהתאם להוראות הדין. בכך למעשה ניתן לומר כי בקשת האישור השיגה  
10 את מטרתה והצמיחה תועלת לחברי הקבוצה.
- 11 לאור זאת, בהינתן שהמבקש ובא כוחו טרחו והשקיעו זמן ומשאבים בהגשת בקשת האישור  
12 ובניהול הליך גישור שהוביל להסכמות מושא בקשת ההסתלקות, מצאתי לנכון לאשר את  
13 הגמול ושכה"ט להם הסכימו הצדדים, סכומים אשר לטעמי עומדים במבחן הסבירות, נוכח  
14 התועלת שהושגה והמאמצים שהושקעו.
- 15 הגמול למבקש ושכה"ט לבא כוחו ישולמו בתוך 30 יום ממתן פסק דין זה.
- 16
- 17 17. פטור מאגרה - הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר הסכמתם לפיה המשיבה תשפה את  
18 המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה, וכן ביקשו כי בית המשפט יפטור את המבקש  
19 מתשלום חלקה השני של האגרה משההליך הסתיים בשלבים מוקדמים והוא תוצאה של  
20 הליך גישור ארוך וממצה בין הצדדים.
- 21
- 22 18. ככלל, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן:  
23 "תקנות האגרות") נעדר בית המשפט שיקול דעת בכל הנוגע לתשלום אגרה, אשר חובת  
24 תשלומה מעוגנת במסגרת תקנה 2 לתקנות האגרות. יחד עם זאת, קובעת תקנה 7א(א)(4)  
25 לתקנות האגרות, כי ככלל, עם אישור הסדר הסתלקות המבקש ישלם את חלקה השני של  
26 האגרה, ואולם, בית המשפט רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה  
27 וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור  
28 למבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".
- 29
- 30 כפי שכבר קבעתי לא אחת, לאור מטרת תקנות האגרות לצמצם הגשת תביעות סרק, יש  
31 להקפיד בקביעה מהו "טעם מיוחד" אשר יצדיק את מתן הפטור המבוקש, שמא החריג  
32 יהפוך לכלל ותכלית התקנות כאמור תתאיין [ראו למשל ת"צ (ת"א) 35104-04-20 סגל ואח'  
33 נ' ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ (נבו 10.3.2022); ת"צ (ת"א) 46331-03-19  
34 הילה דניאל נ' סלקום ישראל בע"מ (נבו 18.3.2020)].





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 30760-11-21 רוזנטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ

1 בענייננו, הסדר ההסתלקות בא לעולם לא בשל כך שמדובר בתביעת סרק, כי אם נוכח  
2 הסדרת המחדלים. לפיכך, אינני סבורה כי מתקיימות נסיבות מיוחדות להענקת פטור  
3 מתשלום אגרה. כפי שקבעתי בעבר, הגעה להסכמה בשלב מוקדם של ההליך, גם במסגרת  
4 הליך גישור, אינה מהווה טעם מיוחד. לו סבר מחוקק המשנה כי "טעם מיוחד" המקנה  
5 פטור מתייחס, בין היתר, להסדר בשלב מקדמי של ההליך, מצופה שהיה מונה זאת במסגרת  
6 רשימת הפטורים הקבועה, בדומה להוראת תקנה 6 לתקנות האגרות, במסגרתה קבע  
7 מחוקק המשנה השבה של מרבית האגרה כאשר מתקבל הסדר פשרה או הסדר גישור,  
8 בתובענה כספית רגילה, בשלב מוקדם של ההליך. שעה שמחוקק המשנה לא ראה לנכון  
9 להתקין הוראה כזו לגבי תובענות ייצוגיות, אין זה מתקבל על הדעת להכניסה בדלת  
10 אחורית באמתלה של "טעם מיוחד".

11 בהינתן האמור, אינני רואה לנכון להעניק פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.  
12 יחד עם זאת, ומשהצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה  
13 הראשון של האגרה – הסכמה אותה אני מאשרת, ובהינתן הסדרת מחדלים בחלקה של  
14 המשיבה, מצאתי לנכון להורות כי המשיבה תישא גם בחלקה השני של האגרה, בהתאם  
15 להוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות.

### סוף דבר

17  
18 19. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי,  
19 ומבלי להורות על פרסום הגשת בקשת ההסתלקות ושליחת הודעה ליועמ"ש.  
20 אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש, כנגד תשלום הגמול ושכה"ט כמפורט  
21 לעיל.

22 כמו כן, תשפה המשיבה את המבקש בסך של 5,440 ₪ בגין תשלום חלקה הראשון של  
23 האגרה, וכן תישא בתשלום חלקה השני של האגרה.

24  
25 הודעה מתאימה תועבר לפנקס התובענות הייצוגיות.

26  
27  
28 ניתן היום, י" סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

29  
30  
31

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2024

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 30760-11-21 רוזנטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ

1

