



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 65785-03-23 דוף נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 11

לפני כבוד השופטת רחל ערקובי

מבקשת: עמית דוף
ע"י ב"ב עו"ד משה בן דרור

נגד

משיבים: 1. מולטי ריטייל גרופ
ע"י ב"ב עו"ד אסף שובינסקי
2. ס.פ.א.צ. מטבחים ורהוט בע"מ בע"מ

2

פסק דין

3

4 בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית ביחס
5 למשיבה 1, ודחיית ההליך כנגד שתי המשיבות.

6

7 1. המבקשת הגישה תובענה ייצוגית כנגד שתי המשיבות, וכן בקשה לאישור התובענה כתובענה
8 ייצוגית.

9

10 2. בבקשה המונחת בפניי נטען כי הסתבר למבקשת שהמשיבה 2 אינה קשורה למושא ההליך
11 ולכן הבקשה אינה מתייחסת למשיבה 2, ולמעשה מבוקש לדחות את ההליך כנגדה שכן אינה
12 רלוונטית לטענות מושא הדין.

13 הבקשה אם כן, עוסקת רק במשיבה 1 (שלמען היעילות תכונה: "המשיבה").

14

15 3. המבקשת טענה כי המשיבה מפרה את הוראותיו של סעיף 18א(ג) לחוק הגנת הצרכן,
16 התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בנוגע לזמן ההמתנה לנותן השירות. נטען כי כי
17 המשיבה מתאמת עם לקוחותיה זמן המתנה של לארבע שעות בניגוד להוראותיו של חוק הגנת
18 הצרכן המגביל את זמן ההמתנה לשעתיים בלבד.

19

20 4. המשיבה עוסקת, בין היתר, בהובלה והתקנה של ארונות, ולשיטת המשיבה התובענה אינה
21 ראויה להתברר כתובענה ייצוגית הואיל ואין מדובר בקבוצה הומוגנית ויש לבצע בירור פרטני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 65785-03-23 דוף נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

- 1 ביחס לכל לקוח, בין היתר ביחס לשאלות עובדתיות שונות הקשורות להעדפת הלקוח, זמני
2 ההמתנה, וכד'.
3
4 5. במסגרת הבקשה להסתלקות מתוגמלת התבקש ביהמ"ש לאשר את ההסכמות שלהלן:
5 א. כי התובענה כנגד שתי המשיבות תידחה.
6 ב. כי המשיבה תתאם עם לקוחותיה זמני המתנה שלא עולים על שעתיים, אך תהא
7 רשאית לתאם זמן המתנה של ארבע שעות ואולם הוסכם שיום לפני
8 ההובלה/התקנה/תיקון ולא יאוחר משעה 20:00 ביום הקודם לשירות, תישלח ללקוח
9 הודעה המפרטת את חלון הזמנים בטווח של שעתיים. עוד הוסכם כי המשיבה תהא
10 רשאית לתאם חלון שעות ארוך משעתיים, עם הודעה טלפונית כשעה לפני ההגעה,
11 ובלבד שללקוח יובהר כי באפשרותו לסרב לכך וכי זכותו לתיאום במסגרת חלון של
12 שעתיים.
13 ג. עוד הוסכם כי בטווח של ששה חודשים ממועד אישור ההסתלקות תעניק המשיבה
14 ללקוחותיה הטבה בקופה בסך כולל של 497,925 ₪, בהתאם לתנאים שפורטו בבקשת
15 ההסתלקות.
16 ד. הוסכם על גמול למבקשת בשיעור של 25,000 ₪.
17 ה. הוסכם על שכ"ט לבאי כוח המבקשת בסכום כולל של 85,000 ₪ + מע"מ.
18
19 6. הצדדים עותרים לאישור הסכם ההסתלקות המתוגמלת מבלי לפרסם הודעה.
20
21 7. כמו כן עותרים הצדדים להורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
22
23 **דין:**
24
25 8. לאחר שבחנתי את הבקשה לאישור, את התגובה לבקשה ואת הסדר ההסתלקות המתוגמלת,
26 נחה דעתי כי ההסדר סביר וראוי לאישור וזאת ממספר טעמים: הטעם הראשון נוגע לתיקון
27 התנהלות המשיבה. כלומר הצדדים מצאו פתרון מעשי, פרגמטי ויעיל, במסגרתו המשיבה
28 תוכל לעמוד בתנאי חוק הגנת הצרכן מצד אחד ומצד שני הלקוחות לא יידרשו לזמני המתנה
29 ארוכים מעבר לקבוע בהוראות החוק; טעם נוסף הוא כי טענת המשיבה כי הקבוצה אינה
30 הומוגנית, הינה טענה רצינית, וההסכמה ייתרה את בירור השאלה המורכבת שעלתה; טעם
31 שלישי הוא כי לקוחות המשיבה יזכו להטבה עתידית בהיקף סביר המתקבל על הדעת. עוד יש
32 לזכור כי הסתלקות אינה יוצרת מעשה בי דין כלפי הציבור.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 65785-03-23 דוף נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

9. בהתאם להלכה הפסוקה כאשר ביהמ"ש בוחן את שיעור הגמול ושכ"ט, עליו לבחון האם היה בהליך תועלת לחברי הקבוצה, את העבודה שהושקעה על ידי המבקשת ובאי כוחה, הסיכון שלקחה המבקשת על עצמה, החשיבות הציבורית בהליך, ההוצאות שהוצאו, הפער בין הסכום שנדרש לסכום שנפסק בסופו של דבר, ובמכלול עליו לאזן בין הסיכונים שהמשיבה עומדת בפניהם, בעיית הנציג, ותכלית קיומו של ההליך ומטרותיו, היינו הציבור שקולו אינו נשמע, ואמור להישמע למעשה על ידי המבקשת ובאי כוחה, ראה בעניין זה ע"א 8114-14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם במאגרים, 05.08.18).
10. עיון בבקשה המוסכמת יעלה כי הסכומים שהתבקשו הינם סבירים, ואם כי נראה כי הם על הצד הגבוה נוכח הסכום שנפסק בסופו של דבר לטובת הקבוצה, עדיין מדובר בסכומים שאינם חורגים מהמקובל. מכלול השיקולים שפורט לעיל כאשר למעשה הצדדים הגיעו להסכמה שמובילה לכך שהציבור נהנה משינוי התנהלות המשיבה באופן שזמני ההמתנה מתקצרים בפועל ובכך טובת הציבור הייתה לנגד עיני הצדדים, אני סבורה כי בהתחשב בכול הנתונים יש לאשר את הסכומים שהוסכמו.
11. הצדדים עתרו להורות על פטור מפרסום. סעיף 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות, וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות מורה על פרסום ועל העברת הבקשה להסתלקות מתוגמלת ליועמ"ש.
- לטעמי לאור הדברים שפורטו לעיל, התכלית שלשמה הוגשה התובענה הושגה ובאופן שמטיב עם חברי הקבוצה ולכן אני סבורה כי אין צורך באיתור תובע חילופי, וכי הטעם הנוהג בפסיקה [ראה למשל ת"צ (חיפה) 40267-12-23 חוה מזור נ' פרשמרקט בע"מ, (פורסם במאגרים, 27.10.24)], והוא קיומו של חשש שעשוי לקונן בשל תנאי ההסדר והסרת הספקות אינם חלים בענייננו. הבהרתי לעיל כי ההסדר המוצע במסגרת בקשת ההסתלקות נראה סביר ומועיל לחברי הקבוצה, ולכן אני סבורה כי אין חשש לייצוג הקבוצה באופן לא הוגן ולטעמי ההסדר שמוצע אכן שקף ייצוג הולם וראוי של הקבוצה מושא ההליך.
12. לעניין פטור מהחלק השני של האגרה, בתיק זה טרם התקיים ולו דיון אחד ולאור כך אני מורה על פטור מהחלטה השני של האגרה.
13. לאור האמור אני מאשרת את הבקשה המוסכמת להסתלקות מתוגמלת כמבוקש, ומאשרת את הבקשה לא צורך בפרסום או ב משלוח ליועמ"ש, וכן אני מורה על פטור מהחלק השני של האגרה.
14. פועל יוצא מהאמור, כי התובענה הפרטנית נדחית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 65785-03-23 דוף נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ה, 06 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

רחל ערקובי, שופטת

