



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקש **שי אלבז**
ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור

נגד

המשיבה **רהיטי דורון עיצובים בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד איתי לסקי

פסק דין

1
2 1. בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), בבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בה נטען כי המשיבה
4 מתאמת עם לקוחותיה זמני המתנה לנותן שירות בטווח זמנים של ארבע שעות, וזאת בניגוד
5 להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), המחייבות תיאום
6 טווח זמן המתנה של שעתיים בלבד.

בקשת האישור וטענות הצדדים

7
8
9 2. ביום 7.5.2023 הגיש המבקש, מר שי אלבז (להלן: "המבקש") תובענה ובקשה לאישור התובענה
10 כייצוגית כנגד המשיבה, רהיטי דורון עיצובים בע"מ (להלן: "המשיבה").
11 3. המבקש רכש רהיטים מהמשיבה. ביום 10.11.2021 הודיע נציג מטעם המשיבה כי ההזמנה של
12 המבקש תסופק ביום 17.11.2021 בין השעות 11:27-15:27, היינו בטווח זמן של 4 שעות.
13 בעקבות זאת נאלץ המבקש לשריין טווח של 4 שעות על מנת לקבל את ההובלה ואת ההתקנה
14 של הרהיטים שרכש מהמשיבה.
15 4. המבקש ציין כי עוד בטרם הוגשה בקשת האישור, ביום 8.1.2023, הוא פנה אל המשיבה במכתב
16 התראה טרם הגשת תובענה ייצוגית. המכתב נשלח בשמו ובשמו של לקוח נוסף בשם טל הרן.
17 עוד צוין כי במועד משלוח מכתב ההתראה טרם הגיע מועד אספקת מוצרים שנרכשו על ידי מר
18 הרן, שנקבע מלכתחילה ליום 12.1.2023.
19 5. ביום 1.1.2023, שלושה ימים לאחר קבלת מכתב ההתראה אצל המשיבה ויום לפני המועד הצפוי
20 להגעת המשלוח למר הרן, שלחה המשיבה הודעה במסגרתה שינתה למר הרן את טווח הזמן
21 לאספקה וצמצמה את חלון הזמן לטווח של שעתיים. המבקש ציין כי המשיבה שינתה את טווח
22 השעות לשעתיים רק במקרה של מר טל הרן וכי מדובר בשינוי נקודתי. המשיבה לא שינתה
23 באופן רוחבי את התנהגותה, וסימוכין לכך ניתן למצוא בהסכם תנאי המכירה ואספקה
24 המפורסם באתר המרשתת של המשיבה, אשר נותר בעינו.
25 6. וכך נקבע בסעיף 5 לתקנון המשיבה:

26 "שעות האספקה יקבעו על ידי רהיטי דורון בלבד, בטווח של עד 4 שעות, עם
27 התראה מראש של כחצי שעה ובהתאם לאילוצי המסלול ביום העבודה. רהיטי
28 דורון ישתדלו להיענות לבקשות בשעות האספקה במידה ויהיו כאלו, כמיטב
29 היכולת והאפשרויות הרלוונטיות".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבוז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

7. ראייה נוספת למדיניות המשיבה לקבוע טווחי הזמנה של ארבע שעות, מצא המבקש בת"ק 55293-07-22 שרם נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ (6.12.2022), שם נתבעה המשיבה באותו עניין, ושם הודתה המשיבה כי אכן זו המדיניות שלה.
8. לטענת המבקש, המסכת העובדתית העומדת בבסיס בקשת האישור חושפת מקרה של הפרת דין ברורה, כאשר המשיבה מתאמת עם לקוחותיה זמני המתנה לנותן שירות בטווח זמנים של ארבע שעות וזאת בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן המחייבות תיאום טווח זמן המתנה של שעתיים בלבד.
9. מדובר בפרקטיקה רוחבית המחייבת את המבקש ואת חברי הקבוצה להמתין בביתם פעם אחר פעם, ולשריין מראש פרק זמן ארוך בלוי"ז שלהם, באופן המעורר כעס ותסכול, ומבזבז את זמנם לריק, פגיעה אותה ביקש המחוקק למנוע. המשיבה נמנעת ביודעין מעמידה בהוראות הדין, על מנת לחסוך את העלויות הכרוכות בכך, כאשר עמידה בדרישות הדין משמעותה העסקת כמות שליחים ונותני שירותים גדולה יותר משמעותית והוצאות גבוהות.
10. ביום 18.1.2023 וביום 2.2.2023 שלחה המשיבה מכתבי תשובה מטעמה, במסגרתם דחתה את טענות המבקש. בין היתר טענה כי ההתקנה של רהיטי המבקש הייתה בטווח זמן של שעתיים; כי המשיבה נותנת התראה של 30 דקות קודם להגעה; כי יום הביקור נקבע מבעוד מועד; וכי בעניינו של מר הורן ניתנה הודעה עם טווח של שעתיים לאחר מכתב ההתראה. בנוסף טענה המשיבה טענות משפטיות על אודות הנזק ותחולת חוק הגנת הצרכן בענייננו.
11. המבקש טען לקיומו של נזק לא ממוני בסך של 200 ש"ח מאחר שהמשיבה זלזלה בזמנם של הלקוחות והפרה את הדין ביודעין תוך גרימת כעס ותסכול ועוגמת נפש לחברי הקבוצה ופגיעה באוטונומיה שלהם. הנזק לחברי הקבוצה הועמד על סך של 23,600,000 על דרך האומדנה.
12. עילות התביעה הן בין היתר: סעיף 18א(ג) לחוק הגנת הצרכן; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; התעשרות שלא כדין בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה בהתאם לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973; ורשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.
13. בית המשפט התבקש להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנוהל התובענה כ"כל אדם בישראל, אשר תואם עימו זמן המתנה בטווח זמנים של למעלה משעתיים, לנציג או נותן שירות כלשהו מטעמה של המשיבה, לרבות שליח או מוביל או טכנאי או כל נציג או נותן שירות אחר, החל מיום 12.9.2018 ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".
14. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור.
15. ביום 24.7.2023 הודיעו הצדדים כי הם מסכימים לניהול הליך גישור בפני כב' השופט בדימוס עדי זרנקין. ביום 25.7.2023 מונה השופט בדימוס עדי זרנקין כמגשר בהליך. ביום 25.6.2024 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.
- עיקרי הסדר הפשרה**
16. הגדרת הקבוצה: "כלל לקוחות הנתבעת, אשר המתינו במענם למשלוח או/ו התקנה של מוצרי הנתבעת, החל מיום 7.5.2021 עד ליום 7.5.2023 כולל, המועד בו הוגשה הבקשה לאישור".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבוז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

17. בתוך 30 ימים ממועד הפיכתו של פסק הדין לחלוט תבצע המשיבה את הפעולות הבאות:
- א. **הסדרה** – למשיבה תינתן אפשרות לקבוע טווח של ארבע שעות, ובלבד שהטווח יצומצם לשעתיים עד ולא יאוחר מ-20:00 בערב ביום שקודם לביקור.
- ב. **הטבה לציבור** – בתוך 24 חודשים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפרשה) תעניק המשיבה ללקוחותיה הטבה כספית בסך של 350,000 ש"ח. ההטבה תינתן ללקוחות שרוכשים מוצרי "אקססורייז" לרבות מזרנים, מצעים וכריות של הנתבעת, באמצעות הפחתה עיוורת של 40 ש"ח מהמחיר הסופי של המוצר בקופה. הפחתת המחיר תיערך באופן אוטומטי בעת עריכת כל חשבון ותוצג ללקוחות בחשבון הסופי בלבד. הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה או עד תום תקופת ההטבה (24 חודשים מהמועד הקובע), לפי המוקדם. המשיבה מתחייבת **שלא** להעלות מחירים של מוצרי ההטבה במהלך תקופת מתן ההטבה.
- ג. הוסכם בין הצדדים כי ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים בהתאם להצהרת הנתבעת לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם ממילא לקוחות חוזרים, ומשכך תתקיים חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה לבין לקוחות המשיבה שייהנו מההטבה.
- ד. אם בתום תקופת ההטבה לא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").
18. הצדדים מציינים כי סכום ההטבה נקבע לאחר שנמסרו למגשר הנתונים הרלוונטיים על אודות כמות המשלוחים, וסכום ההטבה הוצע על ידי המגשר.
19. המלצת הצדדים היא לתשלום גמול למבקש בסך של 10,000 ש"ח ושכר טרחה לבאי כוחו בסך של 70,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר ביחד משקפים 22.86% משווי ההטבה לציבור. מוצע כי הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ויתרת שכר הטרחה תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת תצהיר על ביצוע הוראות ההסכם על ידי המשיבה.
20. הצדדים מדגישים כי מעבר להטבה לציבור, ההסכם כולל הסדרה עתידית אשר מטיבה עם כלל לקוחות המשיבה בעתיד, ובתי המשפט ראו בהסדרה עתידית כראויה לתגמול למבקשים ובאי כוחם.
21. המשיבה ביקשה פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית משפט בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), משום שהסדר הפרשה הוגש עוד טרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ואף קודם לשיבת קדם משפט ראשונה, וכן משום שהסדר הפרשה הושג באמצעות גישור באופן שחסך זמן שיפוטי רב.
22. ביום 20.11.2024 הגישה ב"כ היועמ"שית את עמדת הגורמים המקצועיים ביחס להסדר הפרשה.

המשך ההליכים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבוז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

23. לשיטת הגורמים המקצועיים, שעה שעסקינן ברשת לממכר רהיטים, ספק אם אכן כטענת המשיבה לקוחותיה הם לקוחות חוזרים. בנוסף, לשם קבלת הפיצוי נדרשת הוצאה של סכומים משמעותיים לצורך קבלת הפיצוי, שכן מדובר במוצרים של חנות רהיטים, שעלותם גבוהה ומגיעה למאות שקלים. בנסיבות אלה נראה שהתועלת לקבוצה מצומצמת ולא מצדיקה פסיקת גמול ושכר טרחה בשיעור של כ-23% מהפיצוי לקבוצה, וזאת לאור הקבוע בעניין **שמש** (ע"א 2046-10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (23.5.2012)) ובעניין **שוורצמן** (רע"א 17-2957 **סופר גז נ' שוורצמן** (17.3.2024)) לעניין שיעור שכר הטרחה, ולאור הקבוע בעניין **גינדי** (ע"א 1387-23 **גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ** (18.12.2023)) לעניין הפחתה בשכר הטרחה כאשר הפיצוי אינו פיצוי כספי ישיר.
24. כמו כן התנגדו הגורמים המקצועיים במדינה לפטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט, כעמדתם העקרונית הקבועה.
25. **בתגובה**, טענה המשיבה בעניין הפטור מחלקה השני של האגרה כי יש לעודד הסכמי פשרה המוגשים בשלבים מקדמיים של ההליך כבענייננו, והותירה את שאלת הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעת בית המשפט.
26. **המבקש** בתגובתו הצביע על מעלותיה של ההטבה לציבור. ההטבה מיועדת לציבור אשר כבר ממילא גמר בדעתו לרכוש מוצרים אצל המשיבה, גם מבלי לדעת כי יקבל פיצוי כספי בתום הרכישה, ובכך מוסר החשש שמא הנחה זו תמריץ לקוחות דווקא לרכוש אצל המשיבה. לכך מסייעת גם הסכמת הצדדים לפיה המשיבה לא תהא רשאית להציג הפחתה זו של 40 ש"ח כמבצע כלשהו.
27. לטענת המבקש, המנגנון לפיו יתרת הסכום שלא תחולק לציבור תועבר לקרן מבטיחה כי ההטבה תועבר במלואה לטובת הציבור.
28. כמו כן, לא הוענקה די חשיבות להסדרה העתידית במסגרת ההליך, כאשר המשיבה התחייבה במסגרת ההליך לשנות את כל מערך המשלוחים שלה כך שתוכל לספק את משלוחיה בתוך שעתיים בלבד חלף ארבע שעות.
29. את שאלת הפטור מחלקה השני של האגרה הותיר המבקש לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך שהדגיש כי יהיה בדבר משום תמריץ למשיבות להגיע לפשרות.
30. ביום **15.12.2024** הוריתי לצדדים לחוות דעתם בנוגע לאפשרות צמצום טווח השעות מארבע לשעתיים עד לשעה 20:00 **בערב שלפני ערב הביקור**, וכן לאפשרות חיוב המשיבה **לתאם עם הלקוחות** את אותן שעתיים להן צומצמו ארבע השעות המקוריות, בניגוד לנוסח הסדר הפשרה שהוגש שמאפשר למשיבה להודיע ללקוחות באופן חד צדדי באילו שעתיים יגיע נותן השירות.
31. בתגובה השיבו הצדדים כי ההטבה במסגרתה רשאית החברה לצמצם את טווח השעות ההמתנה מארבע שעות לשעתיים בערב הקודם לביקור מבוססת על סעיף **18א(ג)(3)** לחוק הגנת הצרכן, לפיו נותן שירות רשאי להודיע על דחיית מועד הביקור שתואם מראש עד השעה 20:00 בערב שקדם למועד הביקור.
32. בנוגע לאפשרות תיקון הסדר הפשרה כך שצמצום השעות האמור ייעשה בתיאום הצרכן ולא באופן חד צדדי טען המבקש כי אכן ראוי שקביעת הזמנים החדשה תוך צמצום השעות תיעשה בתיאום עם הצרכן. המשיבה לעומת זאת התנגדה לתיקון האמור, משום שלשיטתה הדבר יוביל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

- 1 דווקא לפגיעה בצרכנים. המשיבה האריכה והסבירה כי בשונה מחברות אחרות, היא מעניקה
2 לצרכן באותו המועד גם את שירות ההובלה וגם את שירות ההרכבה, למרות שהייתה יכולה
3 לתאם מועד שונה לכל אחד מהשירותים. חיוב המשיבה לתאם עם הצרכן את המועד בטווח של
4 שעתיים עשוי להוביל למצב שבו תעדיף המשיבה במקרים רבים לתאם מועדים נפרדים להובלה
5 והרכבה, באופן שיפגע בסופו של דבר דווקא לפגיעה בצרכנים.
6 33. ביום 20.1.2025 הודעתי לצדדים, בהתאם להוראת סעיף 19(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי
7 אישור בית המשפט להסדר הפשרה מותנה בהסכמת המשיבה לשינוי התנאי בנוגע לצורך לתאם
8 עם הלקוח את טווח השעות המצומצם. בתגובה, המבקש הודיע כי הוא סבור שיש לקבל את
9 הצעת בית המשפט, וכי אם המשיבה תסרב להצעה זו הוא לא יתנגד לשוב ולנהל את ההליך
10 המשפטי.
11 34. המשיבה הודיעה כי לשיטתה קיים הבדל מהותי בין דחיית מועד ביקור למועד חדש ובין צמצום
12 טווח שעות, ולכן על פי דין אין חובה לתאם עם הלקוח את טווח השעות המצומצם. עם זאת,
13 ציינה המשיבה כי היא קשובה להערות בית המשפט ותסכים לשינוי המוצע, ובלבד שיובהר
14 בפסק הדין כי אין בהסכם הפשרה כדי לחייב את המשיבה לספק שירותי הובלה והרכבה באותו
15 המועד.

דיון והכרעה

מינוי בודק

- 16
17
18
19 35. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

20 **בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם**
21 **שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או**
22 **התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות**
23 **הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק,**
24 **וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר.**

- 25 36. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום
26 26.1.2006 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:

27 **מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 - ד.ח.] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים**
28 **שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר**
29 **זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין**
30 **התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן**
31 **הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר**
32 **פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים**
33 **של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי**
34 **חברי הקבוצה.**

- 35
36 37. עוד על השיקולים שבמינוי בודק ראו פסק דינה של כב' השופטת א' חיות ברע"א 1644/15 גור
37 נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 9 (27.5.2015); ואת פסקי הדין של כב' השופט
38 ח' כבוב בת"צ 1714/08 קפלן בשארי נ' בנק לאומי לישראל (31.5.2015) ובתנ"ג (ת"א) 815-09-
39 13 לנואל נ' מאור, פס' 83-86 (14.9.2016).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבוז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

38. על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך, ראו: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 44-49 (2011); אלעד אופיר "תובענות ייצוגיות בישראל" 212-207 (2017).

39. בנסיבות בקשת האישור שבפניי באתי לכלל מסקנה כי אין צורך במינוי בודק. הנזק הנטען הוא נזק שאינו ממוני, ואופי הפשרה אינו מצריך חישובים כלשהם.

אישור הסדר הפשרה

40. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות:

סעיף 19(א) קובע:

(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

סעיף 19(ג) קובע:

(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;
 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

41. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסכם הפשרה הם כמפורט לעיל. כמו כן, קיימת לכאורה שאלה מהותית של עובדה או משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה, והיא האם המשיבה הפרה את הוראות סעיף 18(א) לחוק הגנת הצרכן.

42. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסכם הפשרה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורני כי המדובר בהסדר שהוא ראוי הוגן וסביר בנסיבות העניין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

43. ואלו הוראות סעיף 18א(ג) לחוק הגנת הצרכן הנדרשות לענייננו :

(1) נדרש ביקור של טכנאי או נציג אחר מטעמו של העוסק במענו של צרכן, יתאם נותן השירות את המועד ואת שעת הביקור עם הצרכן; [...]
(2) זמן ההמתנה לנותן שירות לא יעלה על שעתיים מעבר לשעה שתואמה [...] (3) נותן השירות רשאי להודיע לצרכן, לא יאוחר משעה 20:00 בערב שקדם למועד הביקור שתואם, על דחיית הביקור, ולתאם עמו מועד ושעה חדשים לביקור, ובלבד שאין בדחיה כאמור כדי לדחות את מתן השירות מעבר לפרק הזמן שנקבע לכך לפי דין.

44. מספר דגשים לענייננו הנובעים מלשון סעיפים אלה. ראשית, את מועד ושעת הביקור על נותן השירות לתאם עם הצרכן, כלומר למצוא מועד ושעה הנוחים לשני הצדדים. נותן השירות אינו רשאי "להנחית" על הצרכן מועד ושעה כרצונו.

45. שנית, תת סעיף (3) מאפשר לדחות את שעת הביקור שנקבעה, במספר תנאים. השינוי צריך להיעשות עד השעה 20:00 בערב הקודם למועד הביקור; המועד והשעה החדשים צריכים להיות אף הם מתואמים עם הצרכן; המועד והשעה החדשים לא יכולים להיות מעבר לפרק הזמן שנקבע על פי הדין.

46. העולה מהוראת תת סעיף (3) הוא שנותן השירות רשאי מלכתחילה לקבוע מועד ושעה מסוימים, ולשנות אותם בסופו של דבר, בתיאום עם הצרכן, עד ערב קודם לכן.

47. אמנם הסעיף מתייחס לדחיית ביקור, אך סבורני כי אין ולא צריך להיות הבדל מהותי בין דחיית ביקור לבין קביעת שעה מדויקת בתוך טווח שעות שהוסכם מלכתחילה. הרציונל זהה והתכלית הצרכנית זהה. גם במקרה זה חובה לתאם עם הצרכן את המועד והשעה ועל הצרכן להסכים לשעת ההגעה החדשה.

48. זוהי גם מסקנת הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן בסעיף 14 לגילוי דעת מיום 26.2.2010 (אשר צורף כנספח 3 לבקשת האישור) כדלהלן :

...עוד הוברר בדיוני וועדת הכלכלה כי אין מניעה לתאם עם הצרכן בשלב הראשון טווח המתנה של 4 שעות שהוא ארוך יותר מטווח זמן של שעתיים (החוק קובע כאמור כי זמן ההמתנה לא יעלה על שעתיים), אולם עד יום קודם לכן הוא חייב לחזור לצרכן ולתאם עמו טווח זמן מצומצם יותר (בתוך הטווח שנקבע קודם לכן). לדוגמא העוסק קובע בהתחלה טווח של 8:00 עד 12:00 בתאריך X אולם עד יום לפני המועד שנקבע עליו ליצור קשר עם הצרכן ולתאם איתו שעה מדויקת (בתוך הטווח האמור) כגון 10:00 כאשר זמן ההמתנה לא יעלה על שעתיים. מכיוון שהחוק אינו קובע כמה זמן מראש יש לתאם את המועד והשעה נראה כי התנהלות כזו כשלעצמה אינה מהווה הפרה של החוק והיא עשויה להיות יעילה לשני הצדדים – שיריון מראש של מועד וטווח שעות רחב יותר. עם זאת, על העוסק לוודא כי השעה המדויקת אכן "מתואמת" עם הצרכן ולכן על הצרכן להסכים לשעת ההגעה החדשה (לא די בהודעה).

49. לאור מסקנה זו סברתי כי הסדר הפשרה המוצע מלכתחילה על ידי הצדדים עומד בניגוד להוראות הדין, ולפיכך הודעתי לצדדים על הצורך בשינוי התנאי בנוגע לצורך לתאם את השעות המעודכנות המצומצמות עם הלקוח.

50. משעה שהסכימו הצדדים להצעת בית המשפט, מובהר כי רכיב ההסדרה המתוקן בהסדר הפשרה קובע כי "למשיבה תינתן אפשרות לקבוע טווח של ארבע שעות, ובלבד שהטווח יצומצם לשעתיים עד ולא יאוחר מ-20:00 בערב ביום שקודם לביקור, ובלבד שהמשיבה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבוז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

1 תתאם עם הצרכן את טווח השעות המצומצם, ולא די בהודעתה החד הצדדית בנוגע לשעתיים
2 שנבחרו על ידה".

3 51. הסדר הפשרה הביא לתיקון מחדל המשיבה, ובעקבות הסדר הפשרה תעמוד המשיבה בהוראות
4 החוק.

5 52. כמו כן, הסדר הפשרה הביא לפיצוי אשר נראה כי אכן יגיע, למצער ברובו או בחלקו הגדול,
6 לחברי הקבוצה, וזאת לאור הצהרת המשיבה כי אחוז ניכר מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים.
7 נתתי דעתי להערת הגורמים המקצועיים בעניין זה, אך בנסיבות העניין, בשל סוג הנזק הנטען
8 וגובה הפיצוי הנמוך, אני סבור כי די בהצהרת המשיבה לעניין זה, וכי אין מקום לקביעת מנגנון
9 מורכב יותר לשם איתור חברי הקבוצה.

10 53. בנוגע לסכום ההטבה - 350,000 ש"ח, אציין כי הסדר הפשרה לא כלל התייחסות ל-"פער בין
11 סכום הפיצוי או הסעד המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי או הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
12 לזכות בו אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה", כנדרש על פי
13 תקנה 12(א)(4) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

14 54. בבקשת האישור הציג המבקש חישוב ראשוני, לפיו הנזק הכולל לחברי הקבוצה עומד על סך
15 של 23,600,000 ש"ח. מדובר כמובן בהערכה גסה וראשונית המבוססת על מעט מאוד מידע
16 עובדתי מוצק (שלא נמצא בידי המבקש כמובן).

17 55. לאור טענות המשיבה במכתבי התשובה ששלחה למבקש; נטל הראיה המוטל על המבקש
18 להוכיח את תביעתו; הקושי הטמון בהוכחת הנזק הבלתי ממוני הנטען; השלב המוקדם בו
19 נמצא ההליך; בשל סוג הנזק הנטען וסכום הפשרה שאינו גבוה; משום שמטרת ההרתעה מושגת
20 בענייננו; ומאחר שהסדר הפשרה הושג באמצעות מגשר, אני סבור כי בנסיבות העניין מדובר
21 בפיצוי שהוא ראוי, הוגן וסביר (ראו לעניין זה: ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ, ס' 35
22 לחוות דעתה של כב' השופטת ר' רונן וס' 13 לחוות דעתה של כב' השופטת ע' ברון (30.11.2022)
23 (להלן: "עניין שולץ"); רע"א 2292/22 ש. שסטוביץ בע"מ נ' רוה, ס' 21 (12.2.2023)).

24 56. אבקש להעיר כי הצדדים טענו בבקשה לאישור הסדר הפשרה כי יש לתת משקל גם לשוויה של
25 ההסדרה העתידית. יוטעם כי לטעמי רכיב "ההסדרה" בהסדר הפשרה אינו כולל הסדרה עודפת
26 מעבר לנדרש על פי דין, אלא אך מסדיר את התנהלות המשיבה על פי דין מעתה ואילך, ולפיכך
27 אין לראות בכך תועלת כלשהי לציבור.

28 57. לעניין אופי ההטבה – על אף שדרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי היא במתן סעד כספי לחברי
29 הקבוצה, ובענייננו מדובר בפיצוי בדרך שהיא מעין "הסדר קופונים", אני סבור כי בשל סוג
30 הנזק הנטען, גובה הפיצוי הנמוך, והמשאבים שיידרשו לשם איתור מלוא חברי הקבוצה, זהו
31 אחד מהמקרים בהם ישנה הצדקה לפיצוי בדרך שכזו.

32 58. מעבר לכך, הצדדים השכילו לקבוע בהסדר הפשרה רכיבים שיסכלו את מרבית הקשיים
33 הנובעים מפיצוי בדרך של "הסדר קופונים". כך נקבע כי הפחתת המחיר תוצג ללקוחות בחשבון
34 הסופי בלבד, ולפיכך היא לא תעודד בפני עצמה הוצאה נוספת של הלקוחות ודווקא אצל
35 המשיבה אך ורק בשביל לזכות בפיצוי.

36 59. כמו כן, נקבע כי הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות. המשיבה גם
37 מתחייבת שלא להעלות מחירים על מוצרי ההטבה במהלך תקופת מתן ההטבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

60. ולבסוף, הוסכם כי ככל שתיוותר יתרה בסוף תקופת ההטבה היא תועבר לקרן, ולפיכך לא קיים פער בין שווייה הנחזה של ההטבה לבין שווייה הממומש. עניין אחרון זה חשוב ביותר, משום שעיקר הביקורת המופנית כלפי "הסדרי קופונים" נוגעת למימוש החלקי של "קופונים" אלה (ראו לעניין זה: עניין גינדי, ס' 8 לחוות דעתה של כב' השופטת ר' רונן; עניין שולץ, ס' 34 לחוות דעתה של כב' השופטת ר' רונן וס' 19 לחוות דעתה של כב' השופט ח' כבוב).

61. יוער, הרבה למעלה מכל צורך, כי עניינה של בקשת האישור בתיאום זמני המתנה החורגים מהקבוע בסעיף 18א(ג) לחוק הגנת הצרכן, אשר עוסק בביקור של טכנאי או נציג אחר מטעמו של העוסק, מבלי לדון כלל במטרתו ותוכנו של אותו ביקור. משכך אך מובן מאליו הוא כי פסק דין זה אינו קובע כל דבר בנושא שאינו תיאום זמני ההמתנה כאמור.

גמול ושכר טרחה

62. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:

אישר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה.

63. במסגרת סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קבע המחוקק מספר קריטריונים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה:

סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.

(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;

(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות:

(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;

(4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;

(5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

64. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין שמש כי כעיקרון, יש לבכר את שיטת האחוזים:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23-05-16830 אלבז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

- 1 סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן
2 בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר
3 הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו
4 הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום
5 שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי
6 הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג,
7 במובן זה שככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן.
8
- 9 65. בענייננו, הצדדים המליצו כי הגמול למבקש יעמוד על סך של 10,000 ש"ח, המשקף 2.85%
10 מסכום הפיצוי לציבור, וכי שכר הטרחה יעמוד על סך של 70,000 ש"ח, המשקף 20% מסכום
11 הפיצוי, ובסך הכל מהווים הגמול ושכר הטרחה המוצעים 22.85% מסכום הפיצוי לחברי
12 הקבוצה. הצדדים הוסיפו וציינו כי המבקש נשא בעלות של 5,791 ש"ח בהליך הגישור למען
13 קידום ההליך תוך נטילת הוצאות וסיכון נוספים.
- 14 66. כפי שנקבע בעניין שורצמן בנוגע למפתח האחוזים שנקבע בעניין שמש, "ראוי, על דרך הכלל,
15 לראות את המפתח שנקבע בתקרה מקסימאלית" (פסקה 50, ההדגשה במקור). לצד זאת צוין
16 כי בכל מקרה ומקרה יש להתחשב באופן בו הסתיים ההליך, וככל שמדובר בפשרה בשלב שזו
17 התגבשה, וכן תוך שקילת מכלול הנסיבות הרלוונטיות לעניין.
- 18 67. בענייננו אמנם התועלת לקבוצה כתוצאה מהסדר הפשרה מוגבלת, משום שהפיצוי לא מועבר
19 כפיצוי כספי לחברי הקבוצה, אלא בהטבה ללקוחות המשיבה. בנוסף, אמנם שווי ההטבה
20 לצרכן הוא 40 ש"ח, אך שוויה למשיבה נמוך יותר. כמו כן, ההליך לא דרש טרחה מיוחדת,
21 בפרט שעה שמיד לאחר הגשת בקשת האישור פנו הצדדים להליך של גישור. ולבסוף, על פניו
22 ישנו פער ניכר בין הסעד הנתבע בבקשת האישור, 23,600,000 ש"ח, לבין הסעד הנפסק 350,000
23 ש"ח.
- 24 68. מנגד, לבקשת האישור חשיבות ציבורית בשמירה והקפדה על דיני הגנת הצרכן, בפרט למול
25 הפרה לכאורה בוטה ומובהקת שאיננה בגדר טעות מקומית. על בית המשפט לעודד הגשת
26 תביעות ייצוגיות מעין אלו. אין גם להתעלם מן העובדה כי הצדדים השכילו לבוא בדין ובדברים
27 ולסיים את ההליך במסגרת הידברות מחוץ לכותלי בית המשפט ובכך חסכו זמן שיפוטי יקר.
28 כמו כן יש להביא בחשבון כי המבקש נשא בעלות לא מבוטלת של הליך הגישור, ולפיכך מרבית
29 הגמול למעשה משקפת החזר בגין הוצאות אלה, ומשכך הגמול ושכר הטרחה משקפים למעשה
30 אחוז נמוך יותר מסכום הפיצוי.
- 31 69. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים, ובשים לב להוראות הדין וההלכה הפסוקה ובהינתן
32 האמור לעיל, לא מצאתי לנכון לאשר את המלצת הצדדים לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה
33 בשיעור של כ- 23% מסכום ההטבה.
- 34 70. לאחר עיון ונוכח האמור לעיל, ובשים לב לשלב בו גובשה הפשרה ויתר השיקולים שנסקרו
35 מעלה הנני מעמיד את גובה הגמול הכולל [למשיב ולבא כוחו] בסך השווה ל-17% מהפיצוי
36 הכולל לקבוצה בסך של 59,500 ₪. אשר על כן סך (מעוגל) של 52,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולם
37 לב"כ המבקש, וסך של 7500 ₪ ישולם למבקש [בצירוף מע"מ ככל שהמבקש חב בתשלומיו].
- 38 71. הפרש בין הסכום המוצע [80,000 ₪] לסכום המשולם למבקש ולבא כוחו – בסך 20,500 ש"ח
39 - יועבר לקרן בתוך 30 ימים, וייוחד לביצוע פרויקטים ותמיכה בישובי עוטף עזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבוז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

- 1 72. ב"כ המשיבה ימציא אסמכתה מתאימה לתיק בדבר תשלום הסכום, מיד לאחר ביצוע
2 התשלום.
3 73. הגמול למבקש ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ויתרת שכר
4 הטרחה תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת תצהיר- נתמך במסמכים מתאימים - על ביצוע
5 הוראות ההסכם על ידי המשיבה.

פטור מחלקה השני של האגרה

- 6
7
8 74. הצדדים ביקשו לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה.
9 75. תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות") קובעת את
10 חובת תשלום האגרה במסגרת תובענה ייצוגית שאינה נגד רשות. כשמדובר בתובענה ייצוגית
11 אשר מסתיימת במסגרת הסדר פשרה רשאי בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום חלקה
12 השני של האגרה וזאת משיקולים מיוחדים שיירשמו.
13 וכך נקבע בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות:

14 **ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר**
15 **הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה**
16 **השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה**
17 **הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית**
18 **המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו,**
19 **כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.**

- 20
21 76. הכלל הקבוע במסגרת תקנה 7א לתקנות האגרות עניינו חיוב המבקש בתשלום אגרה, כאשר
22 החריג לכלל הוא מתן פטור על ידי בית המשפט וזאת כאמור מטעמים מיוחדים שירשמו (ר'
23 ת"צ (ת"א) 66090-05-18 שיר נ' י.ד. אריאל השקעות בע"מ (21.11.2018)).
24 77. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, לרבות עמדתה של היועמ"שית, מצאתי כי מתקיימים
25 טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור ממחצית חלקה השני של האגרה. הסדר הפשרה הוגש
26 עוד טרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, ועוד קודם שהתקיים כל דיון בתיק,
27 הצדדים פעלו ביעילות שהובילה לסיום מידתי והולם למחלוקת בשלבים ראשוניים של ההליך,
28 תוך חיסכון במשאבים ציבוריים (ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד
29 עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.2021) כב' השי' ה' עובדיה; ת"צ (מחוזי ת"א) 17597-04-
30 פרייפלד נ' יגאל רז, ס' 32 (12.4.2021) כב' השי' ל' ביבי; ת"צ (מחוזי ת"א) 17721-09-
31 קובצ'י רבינוביץ נ' וואלה טורס בע"מ, ס' 65-70 (3.6.2021) כב' השי' מ' עמית אניסמך).

סוף דבר

- 32
33
34 78. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.
35 79. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 7500 ש"ח ושכר טרחה בסך של 26,000 ש"ח לכל אחד
36 משני באי-כוח המבקש, בתוספת מע"מ.
37 80. סך של 20,500 ₪ יועבר לקרן מכוח סעיף 27א לחוק, בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16830-05-23 אלבז נ' רהיטי דורון עיצובים בע"מ

- 1 81. הגמול ומחצית משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. יתרת שכר הטרחה
2 תשולם לאחר הגשת התצהיר המסכם ואישורו על ידי בית המשפט.
3 82. תצהיר על ביצוע הוראות ההסכם על ידי המשיבה יוגש בתוך 30 ימים מתום תקופת ההטבה.
4 בתצהיר יפורט סכום הפיצוי שחולק כהטבת הנחה, וככל שתשאר יתרה [כאמור בסעיף 17ד.
5 לעיל] את הסכום הנוסף שהועבר לקרן.
6 83. **תשולם מחצית מהמחצית השנייה של האגרה.**
7 84. הצדדים יביאו לאישור בית משפט, בתוך 15 ימים מהיום, נוסח הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק
8 תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה השנייה"). ההודעה השנייה תפורסם בעיתונים "ישראל
9 היום" ו"ידיעות אחרונות".
10 85. בהודעה השנייה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-(2) לחוק תובענות ייצוגיות וכן
11 הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפרשה, כאמור בסעיף
12 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.
13 86. גודל האותיות בפרסום ההודעה השנייה יעלה בלפחות שליש על הגודל המינימלי הנקבע בתקנה
14 2 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן),
15 התשנ"ה-1995.
16 87. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
17 88. לאחר ביצוע הפרסום, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם
18 רישומה בפנקס, בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.
19 89. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפרשה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל בתי
20 המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות
21 ייצוגיות.
22 90. כמו כן יש לשלוח העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה, לקרן, וכן לממונה על הגנת
23 הצרכן וזאת בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

24 תז"פ בהתאם.
25
26
27

28 ניתן היום, י"ג שבט תשפ"ה, 11 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.
29

דורון חסדאי, שופט

30
31
32
33