



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53844-02-24 בן דרור נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט גלעד לובינסקי זיו

שירן בן דרור

מבקשת

נגד

סלקום ישראל בע"מ

משיבה

החלטה

- 1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, תוך פסיקת גמול ושכר
2 טרחה.
- 3
- 4 2. המשיבה היא חברת תקשורת ישראלית המספקת מגוון רחב של שירותי תקשורת; ואילו
5 המבקשת הייתה לקוחה של המשיבה בזמנים הרלוונטיים. עניינה של בקשת האישור
6 בטענה להטעיה מצידה של המשיבה, בכל הנוגע למועד הסיום של חבילות שירותים
7 לשימוש בחו"ל. בהקשר זה טענה המבקשת, כי בעת ששהתה בחו"ל המשיבה שלחה לה
8 הודעות שבהן צוין כי החבילה שלה תסתיים ביום 27.10.2023 בחצות. במהלך יום
9 27.10.2023 המבקשת פנתה למשיבה על מנת לרכוש חבילת המשך מוזלת, אולם נמסר לה
10 כי החבילה המקורית הסתיימה ביום 26.10.2023 וכבר אינה בתוקף, ועל כן היא אינה
11 יכולה לרכוש חבילת המשך אלא אך ורק חבילת בסיס חדשה.
- 12
- 13 3. המבקשת טענה כי על המשיבה לפצות אותה ואת חברי הקבוצה בגין הנזק שנגרם להם (הן
14 נזק ממוני והן נזק בלתי ממוני), וזאת על בסיס עילות של הטעיה, עשיית עושר ולא במשפט,
15 הפרת חוזה וחוסר תום לב, הפרת חובה חקוקה ורשלנות. המבקשת הגדירה את חברי
16 הקבוצה כך: "כל לקוח של המשיבה אשר המשיבה (או מי מטעמה) הטעתה אותו (לרבות
17 באמצעות הודעות או בשיחות עם נציגי שירות) באשר למועד בו עתידה להסתיים תוכנית
18 או הטבה או כל שירות תחום בזמן, ב-7 השנים קודם להגשת בקשת האישור ועד למועד
19 אישור הבקשה כתובענה ייצוגית".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53844-02-24 בן דרור נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשת האישור. במקום זאת, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת
3 להסתלקות מבקשת האישור, לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:
4 **חוק תובענות ייצוגיות**), ובמסגרתה בקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה. בהמשך לכך,
5 הצדדים אף הגישו טיעונים נפרדים לגבי שיעורי הגמול ושכר הטרחה הראויים. נוכח
6 סוגיות שונות שהתעוררו ביחס לבקשת ההסתלקות, קיימתי דיון במעמד הצדדים,
7 ובעקבותיו הצדדים הגישו בקשת הסתלקות מתוקנת. ההתייחסות להלן תהיה לבקשת
8 ההסתלקות המתוקנת.
9
10 5. מבקשת ההסתלקות עולה, בין היתר, כי בעקבות הגשת בקשת האישור בדקה המשיבה את
11 טענות המבקשת, והגיעה לכלל מסקנה כי מדובר בחוסר התאמה בין מועד סיום החבילה
12 הנקוב בהודעות הנשלחות ללקוחות על מיצוי החבילה, לבין מועד סיום החבילה המקורי
13 אשר עד אליו ניתן לרכוש חבילה המשך מוזלת.
14
15 המשיבה הסבירה כי היא נוהגת להעניק ללקוחות הרוכשים חבילות חו"ל, יום שימוש אחד
16 נוסף מעבר לפרק הזמן המקורי של החבילה שנרכשה (להלן: **היום הנוסף**), וזאת על
17 חשבונה וללא עלות נוספת. כך, לאור הפרשי השעות בין ישראל לבין המדינות השונות, ועל
18 מנת להבטיח שהלקוח יוכל להשתמש בחבילה שרכש במשך כל התקופה הנקובה בתנאי
19 החבילה, ולא ייגרע ממנו זמן שימוש. זאת הסיבה לכך שבהודעות אשר נשלחו למבקשת
20 וליתר הלקוחות, צוין מועד סיום חבילה אשר חל יום אחד לאחר המועד המקורי שבו
21 החבילה אמורה הייתה להסתיים. ואולם חרף האמור, מערכות המשיבה לא אפשרו
22 ללקוחות לרכוש חבילת המשך במהלך היום הנוסף, אלא רק עד לתום המועד המקורי של
23 החבילה שנרכשה. זו הסיבה לכך שהמבקשת - אשר פנתה למשיבה במהלך היום הנוסף -
24 לא יכלה לרכוש חבילת המשך ונאלצה לרכוש חבילה חדשה.
25
26 מן האמור בבקשת ההסתלקות עולה כי המשיבה החלה להציע ללקוחותיה חבילות המשך
27 מוזלות (הכוללות היקף שירותים מצומצם יותר ביחס להיקף השירותים בחבילות הבסיס
28 המלאות) רק ביום 11.9.2022; כך שאי ההתאמה העומדת בבסיס בקשת האישור החלה
29 רק ממועד זה ואילך.
30
31 6. בעקבות הגשת בקשת האישור התקיים שיח בין הצדדים, אשר הוביל להסכמות ולפעולות
32 הבאות:
33
34 א. עוד ביום 12.8.2024 המשיבה הטמיעה פיתוח במערכתיה, במטרה לפתור את הסוגיה
35 ביחס לעתיד. בעקבות הפיתוח שבוצע, ההודעות על מיצוי החבילה, שאותה המשיבה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-02-53844 בן דרור נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שולחת ללקוחותיה, כוללות את התאריך הנכון והמדויק אשר עד אליו יכול הלקוח
2 לרכוש חבילת המשך.
3
- 4 ב. המשיבה תבצע השבה ללקוחות אשר קיבלו הודעה על סיום חבילת הבסיס המקורית
5 שבה צוין מועד סיום הכולל את היום הנוסף, ורכשו בפועל, בעודם בחו"ל, חבילת בסיס
6 חדשה במועד שבו כבר לא היו יכולים לרכוש את חבילת המשך. זאת, ביחס לתקופה
7 שמיום 11.9.2022 (מועד השקת חבילות המשך על ישי המשיבה) ועד ליום 12.8.2024
8 (מועד ביצוע הפיתוח במערכות המשיבה). בהקשר זה, הלקוחות חולקו לשתי קבוצות:
9
- 10 1. לקוחות אשר רכשו חבילת בסיס חדשה במהלך היום הנוסף (ובהם
11 המבקשת), יזכו להשבה בשיעור של 77.5% מההפרש שבין המחיר
12 ששילמו בגין חבילת הבסיס החדשה לבין מחיר ממוצע של חבילת
13 המשך (העומד על סכום של 108 ₪). על פי הנתונים שנמסרו על ידי
14 המשיבה והועברו למבקשת לבדיקה, סכום ההשבה הכולל ביחס
15 לקבוצה זו עומד על 474,711 ₪.
16
- 17 2. לקוחות אשר רכשו חבילת בסיס חדשה במהלך היום שלאחר היום
18 הנוסף, יזכו להשבה בשיעור של 20% מההפרש שבין המחיר ששילמו
19 בגין חבילת הבסיס החדשה לבין מחיר ממוצע של חבילת המשך (העומד
20 על סכום של 108 ₪ כאמור). למען שלמות התמונה יצוין כי ההסכמה
21 למתן פיצוי לקבוצת לקוחות זו, מבוססת על טענת המבקשת (עליה
22 חולקת המשיבה) שלפיה ייתכן כי לקוחות מסוימים השתהו מעט אך
23 עדיין ניזוקו מההטעיה הנטענת של המשיבה. על פי הנתונים שנמסרו
24 על ידי המשיבה והועברו למבקשת לבדיקה, סכום ההשבה הכולל ביחס
25 לקבוצה זו עומד על 63,384 ₪.
26
- 27 ג. בשל אילוצים שונים, ההשבה האמורה תבוצע רק ללקוחות פעילים של המשיבה,
28 ישירות לחשבונם. סכומי ההשבה המתייחסים ללקוחות לא פעילים (בצירוף כל סכום
29 השבה המיועד ללקוח פעיל ואשר לא יושב ללקוח מסיבה כזו או אחרת) - יועברו לקרן
30 לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: **הקרן**). ההשבה ללקוחות וכן התשלום
31 לקרן יבוצעו תוך 60 ימים.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53844-02-24 בן דרור נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ד. הצדדים אף המליצו כי בית המשפט יפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוח
2 המבקשת. כאמור לעיל, כל צד הגיש טיעון נפרד בעניין שיעורי הגמול ושכר הטרחה
3 הראויים.
4
- 5 7. לאחר ששקלתי בדבר הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשת ההסתלקות, על כל
6 תנאיה כמפורט לעיל, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה.
7
- 8 8. כאמור לעיל, המשיבה כבר הטמיעה פיתוח במערכותיה ופתרה את הסוגיה ביחס לעתיד.
9 בנוסף, המשיבה התחייבה להשיב ללקוחותיה חלק נכבד מהסכומים ששולמו על ידם ביתר
10 (כתוצאה מהיעדר היכולת לרכוש חבילת המשך מוזלת). בנסיבות אלה, לא מצאתי ליתן
11 הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולפי תקנה 11 לתקנות תובענות
12 ייצוגיות, התשי"ע-2010, וזאת למעט הוראה בדבר מתן הודעה למנהל בתי המשפט (לעניין
13 פרשנות הוראת תקנה 11 האמורה ראו, ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל
14 **בראות חברה לביטוח בע"מ** (22.12.2010)).
15
- 16 9. לעניין פסיקת גמול ושכר טרחה: אמות המידה לאישורה של הסתלקות מתוגמלת
17 מבוססות על הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ועל ההלכה הפסוקה (ע"א
18 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018). כן השוו, רע"א
19 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן (17.3.2024)). אתייחס בקצרה לשני
20 השיקולים הרלוונטיים העיקריים:
21
- 22 א. לעניין השיקול שעניינו קיומה של עילה לכאורה - כעולה מהרקע העובדתי אשר
23 פורט בקליפת אגוז לעיל, על פני הדברים בקשת האישור חשפה התנהלות המעוררת
24 סימני שאלה מטעם המשיבה, אשר עשויה הייתה להקים עילת תביעה לחברי
25 הקבוצה. ואכן, עובדה היא כי המשיבה הסכימה לתקן את המצב לעתיד ולבצע
26 השבה בשיעור ניכר ביחס לעבר.
27
- 28 ב. לעניין השיקול שעניינו התועלת שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה – הבקשה
29 אכן הניבה תועלת המצדיקה פסיקת גמול ושכר טרחה, הן מבחינת תיקון המצב
30 לעתיד והן מבחינת השבת חלק נכבד מהסכומים אשר שולמו על ידי חברי הקבוצה
31 ביתר.
32
- 33 10. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ביחס לשיעורי הגמול ושכר הטרחה הראויים, והבאתי
34 בחשבון את השיקולים השונים, לרבות היקפו של ההליך ומידת מורכבותו; השלב
35 (המוקדם) שבו ההליך הסתיים והעובדה שהסתיים בפשרה; והתועלת אשר ההליך הביא





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53844-02-24 בן דרור נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לקבוצה (ובפרט העובדה שהתועלת בהליך מורכבת לא רק מהשבת סכומים בגין העבר,
2 אלא גם מהסדרה לעתיד, אשר על פני הדברים יש לה השלכה כספית בעלת שווי ממשי
3 ביחס לסכומים שישולמו על ידי לקוחות בעתיד) - מצאתי להעמיד את הגמול למבקש על
4 סכום של 26,905 ₪, בתוספת מע"מ ככל שרלוונטי (5% מהסכום הכולל שישולם על ידי
5 המשיבה, הן כהשבה ללקוחות והן כתשלום לקרן), ואת שכר טרחת באי כוח המבקש על
6 סכום של 107,619 ₪, בתוספת מע"מ (20% מהסכום הכולל שישולם על ידי המשיבה, הן
7 כהשבה ללקוחות והן כתשלום לקרן). בנוסף, וכמוסכם על ידי הצדדים, המשיבה תשלם
8 למבקשת את סכום האגרה ששולם על ידה. סכומי הגמול ושכר הטרחה, כמו גם סכום
9 השבת האגרה, ישולמו בנוסף לסכומי ההשבה ללקוחות והתשלום לקרן.
- 10
11 11. על מנת לוודא כי ההשבה ללקוחות והתשלום לקרן יבוצעו כראוי, אני קובע כדלקמן:
12
13 א. 40% מסכומי הגמול ושכר הטרחה שנקבעו לעיל, בתוספת מלוא סכום השבת האגרה,
14 ישולמו תוך 30 ימים מהיום.
15 ב. יתרת סכומי הגמול ושכר הטרחה ישולמו רק לאחר שתינתן החלטה מפורשת על כך,
16 וזאת לאחר שתוגש לבית המשפט הודעה משותפת מטעם הצדדים, הנתמכת
17 בתצהירים ובאסמכתאות מתאימות, כי הושלמה מלוא ההשבה ללקוחות וכן בוצע
18 מלוא התשלום הדרוש לקרן.
- 19
20 12. התוצאה היא שאני מאשר את הסתלקות המבקשת מבקשת האישור בתנאים אשר פורטו
21 לעיל, ומורה על מחיקת בקשת האישור. כמו כן, אני מורה על דחיית התביעה האישית של
22 המבקשת.
23
24 בנסיבות העניין ובשים לב לתוצאת ההליך ולזמן השיפוטי שנחסך, ניתן בזאת פטור
25 מתשלום החלק השני של האגרה.
26
27 לעניין הסכום אשר ישולם לקרן – אני מורה כי הסכום ישמש למטרות הקשורות להגנת
28 הצרכן, וככל שהדבר לא יתאפשר, ישמש לכל מטרה שתיקבע על ידי הגורמים מוסמכים
29 בקרן.
30
31 הצדדים יגישו הודעת עדכון מתאימה לגבי השלמת ביצוע ההשבה ללקוחות והתשלום
32 לקרן, עד ליום 18.6.2025.
33
34
35





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53844-02-24 בן דרור נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

המזכירות תסגור את התיק ותקבע משימת עיון ליום 25.6.2025.

ניתנה היום, י"ט אדר תשפ"ה, 19 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

8
9

גלעד לובינסקי זיו, שופט

