



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

תובעים הילה דניאל
ע"י ב"כ עוה"ד בן-דרור חימי ושות'

נגד

נתבעים ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד נופר טל

פסק דין

1
2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן:
4 "תקנות תובענות ייצוגיות"). לאחר בחינת הדברים, ההסדר מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין,
5 כמפורט להלן.

הצדדים

6
7
8 1. המבקשת הינה אדם פרטי ולקוחה של המשיבה.
9 2. המשיבה 1 הינה חברה ציבורית המפעילה רשת סופרמרקטים הכוללת עשרות סניפים וכן אתר
10 מרשתת להזמנות אונליין בכתובת <https://www.victoryonline.co.il>.

הבקשה לאישור תובענה כייצוגית

11
12
13 3. ביום 17.1.24 הגישה המבקשת תביעה אישית נגד המשיבה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית
14 (להלן: "בקשת האישור"). בבקשת האישור טענה המבקשת כי המשיבה מפרה את הדין, כאשר
15 היא מבצעת חיוב ביתר בקשר עם מוצרים אותם היא מוכרת במבצעים באתר המרשתת שלה
16 ("אונליין"). כך, למרות שלקוח מזמין מוצרים במבצע, כאשר המשיבה מספקת את אותם
17 המוצרים, היא מחייבת את הלקוח במחיר מוצר גבוה יותר ממחיר המבצע שהופיע ללקוח בעת
18 שביצע את ההזמנה. בתוך כך פועלת המשיבה בניגוד להוראות הדין והתקנון שלה עצמה,
19 ופוגעת בכלל הלקוחות שמזמינים מוצרים אונליין במחירי מבצע, אך בפועל מחויבים בגינם
20 ביתר (כלומר במחיר הרגיל ולא במחיר המבצע).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-01-39338 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. המבקשת הגדירה את הקבוצה כך: "כל לקוחות המשיבה אשר ביצעו הזמנה אונליין של מוצרי
2 המשיבה במכירה מיוחדת (מבצע)", כאשר בפועל המשיבה גבתה מהם מחיר גבוה יותר ממחיר
3 המוצרים בעת ביצוע ההזמנה, ב- 7 השנים קודם להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור
4 הבקשה כתובענה ייצוגית".
- 5 5. במסגרת התובענה ובקשת האישור עתרה המבקשת בין היתר לסעדים הבאים:
- 6 5.1 לקבוע כי עילות התובענה הן: הפרת סעיף 71(ב) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן:
7 "חוק הגנת הצרכן") ו/או הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, ו/או עשיית עושר ולא
8 במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, ו/או הפרת חוזה ו/או
9 הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12, 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973
10 (להלן: "חוק החוזים"); ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח
11 חדש], ו/או רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין;
- 12 5.2 לתת צו עשה כנגד המשיבה, אשר יורה לה לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא כי
13 מכאן והלאה היא תחייב את לקוחותיה בהתאם למחירי המבצע המפורסמים אונליין בעת
14 ביצוע ההזמנה;
- 15 5.3 למנות בודק, אשר יבדוק את היקף ההפרה, משך ההפרה, היקף חברי הקבוצה שניזוקו מן
16 ההפרה, היקף הנזק לחברי הקבוצה והיקף התעשרותה של ויקטורי מההפרה;
- 17 5.4 להורות למשיבה לפצות את הקבוצה ולחייבה להשיב לחברי הקבוצה את הפרשי הסכומים
18 שגנבו ביתר ושלא כדין כתוצאה מההפרה;
- 19 5.5 לחלופין או במצטבר, להורות על מתן כל סעד אחר שבית המשפט יראה לנכון ויימצא
20 מתאים בנסיבות העניין, שיש בו לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים כתוצאה ממעשיה
21 וממחדליה של המשיבה, לרבות קביעת "פיצוי לטובת הציבור" כהוראת סעיף 20(ג) לחוק
22 תובענות ייצוגיות;
- 23 5.6 להורות על תשלום גמול הולם למבקשת בשיעור של 5% מסכום הפיצוי לציבור כפי
24 שייפסק בתיק וכן לקבוע את שכר הטרחה של באי כוחה בשיעור שבין 15%-25% מהפיצוי
25 לקבוצה.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

- 27
- 28 6. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון בעניינה, ביום 12.8.2024, הגישו
29 הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.
- 30 7. בבקשה לאישור הסדר הפשרה טענו הצדדים כי בסמוך לאחר הגשת בקשת האישור, בדקה
31 המשיבה את הטענות שבבקשת האישור ומצאה כי אכן בשל תקלה אצל צד שלישי, המפעיל את
32 אתר האינטרנט שלה החל מחודש מרץ 2022, למשך התקופה ממרץ 2022 ועד לתיקון התקלה
33 ביום 4.2.24, לאחר ובעקבות בקשת האישור, מחירי המוצרים נשמרו למשך 5 ימים ממועד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ביצוע ההזמנה, וכך רק במקרים בהם מועד האספקה היה למעלה מ- 5 ימים לאחר מועד ביצוע
2 ההזמנה, לא נשמרו מחירי מבצעים שפקע תוקפם לאחר ביצוע ההזמנה.
3 8. לאחר ובעקבות בקשת האישור, המשיבה דאגה לתיקון תוכנת אתר האינטרנט שלה ובדקה את
4 נתוני הגבייה בעבור ההזמנות ל- 5 ימים ומעלה וביצעה הערכה של הגבייה בעודף לשם פיצוי
5 חברי הקבוצה.
6 9. באי כוח המבקשת הגיעו למשרדי המשיבה ובדקו את כלל הנתונים הרלוונטיים, ווידאו כי לא
7 אירעה תקלה בהזמנות מסוג נוסף וכי כלל הנתונים שהציגה המשיבה הם מלאים ונכונים.
8 10. לאחר שהצדדים שקלו את כובד הטענות ואת סיכויי התביעה והבקשה לאישור, ומבלי שהם
9 מודים זה בטענות האחר, הגיעו הצדדים להסדר פשרה שיחול על כלל חברי הקבוצה (כהגדרתה
10 להלן), אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט יביא לידי גמר את ההליכים המשפטיים דנן.
11 11. לצורך הסכם פשרה זה, הסכימו הצדדים לראות בבקשה לאישור כבקשה המעלה, לכאורה,
12 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הנוטענת, וכי סיום ההליך
13 בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
14

ואלו עיקריו של הסדר הפשרה כפי שבאו לידי ביטוי בבקשה לאישור הסדר פשרה:

- 15 12. הגדרת הקבוצה: "כל לקוחות הנתבעת, אשר ביצעו הזמנה אונליין של מוצרי המשיבה במכירה
16 מיוחדת ("מבצע") כאשר בפועל המשיבה גבתה מהם מחיר גבוה יותר ממחיר המוצרים בעת
17 ביצוע ההזמנה, מיום 1.1.2022 ועד ליום 5.2.2024 (המועד בו תוקנה התקלה)".
18

13. התחייבויות המשיבה:

- 19 13.1. המשיבה תבצע את הפעולות הבאות בתוך התקופות הנקובות להלן, בתוך 45 יום ממועד
20 מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה (להלן: "המועד הקובע").
21 13.2. ההסדרה: המשיבה דאגה לתיקון התוכנה של אתר האינטרנט לאור בקשת האישור באופן
22 שמונע הישנות התקלה. המשיבה תמשיך להקפיד כי התקלה לא תקרה שוב בעתיד, גם
23 ככל שתעבור להפעיל את האתר באמצעות תוכנה אחרת.
24

13.3. ההטבה לציבור:

- 25 13.3.1. עד 12 חודשים מהמועד הקובע, תעניק המשיבה ללקוחותיה הטבה כספית בסך
26 של 107,960 ₪.

- 27 13.3.2. הצדדים הגיעו לסכום ההטבה הנ"ל באמצעות חישוב הנזק לכלל חברי הקבוצה
28 בתקופה הרלוונטית. הצדדים בדקו את היקף כל העסקאות שהוזמנו ל- 5 ימים
29 קדימה ומעלה בתקופה הרלוונטית (מרץ 2022 - פברואר 2024), וגזרו אחוז יחסי של
30 10% מגובה ההטבה בגין מבצעים שלא הוענקו בפועל. האחוז המוענק כהטבה, גבוה
31 מאחוז ההנחה האמיתי שלא הוענק לחברי הקבוצה, כאשר ההנחות שלא הוענקו לא
32 מגיעות עד כדי 10% מסכום העסקאות אלא פחות מכך. הצדדים עשו חישוב מיטיב
33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 01-24-39338 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 זה למען הזהירות ולצורך הטבה עם חברי הקבוצה, כאשר גזירה ובדיקה פרטנית של
2 כל עסקה בודדת בפני עצמה כרוכה בעשרות שעות עבודה, שהצדדים הסכימו
3 שיימנעו ממנה באמצעות הענקת פיצוי גבוה מהפיצוי הריאלי.
- 4 13.3.3. אם כן, סך הגבייה העודפת הוערך ביתר (שכן בדיקה מדויקת כרוכה בעלויות
5 גבוהות מאד ודורשת בדיקה פרטנית של כל עסקה ועסקה), ועל אף שבמקרים רבים
6 חברי הקבוצה אמנם לא נהנו מהמבצעים שהוצגו בעת שביצעו את העסקה אולם כן
7 זכו להנחות בגין מבצעים שהיו פעילים במועד האספקה. סך הגבייה העודפת
8 המקסימלית האפשרית הוא 107,967 ₪.
- 9 13.3.4. לצורך קביעת סכום ההטבה, באי כוח המבקשת ראו את כל הנתונים של כל
10 העסקאות על בסיסם הגיעו להסכם. לאור הסוד המסחרי שלהם, הצדדים לא צירפו
11 אותם להסכם זה והודיעו כי יעבירו לעיון בית המשפט במעטפה סגורה ככל שבית
12 המשפט יראה צורך בכך.
- 13 13.3.5. מכיוון שמדובר בנזק בסך של שקלים בודדים לכל חבר קבוצה, ומנגנון פיצוי פרטי
14 הוא מסובך ויקר (באופן שעלותו גבוהה מסך הגבייה העודפת המקסימלית), הפיצוי
15 יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה.
- 16 13.3.6. תחילת מתן ההטבה תיעשה תהא, לכל המאוחר, 45 ימי עסקים לאחר המועד
17 הקבוע, ובמהלך 12 החודשים שלאחר מכן (להלן: "תקופת מתן ההטבה").
- 18 13.3.7. ההטבה תינתן ללקוחות שיבצעו הזמנות אונליין באתר האינטרנט של המשיבה,
19 ביום שני - בו מתקיימים עיקר המבצעים מושא בקשת האישור, זאת באמצעות
20 הפחתה "עיוורת" של 10 ₪ מהמחיר הסופי "בקופה" (להלן: "הפחתת המחיר").
- 21 13.3.8. הפחתת המחיר תיעשה באופן אוטומטי בעת עריכת חשבון והיא תוצג ללקוחות
22 בחשבון הסופי בלבד.
- 23 13.3.9. המשיבה לא תפרסם את הפחתת המחיר כמבצע או כהטבה המוענקת ללקוחות
24 והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה, או עד תום תקופת ההטבה, לפי
25 המוקדם.
- 26 13.3.10. בהתאם להצהרת המשיבה לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם ממילא לקוחות
27 חוזרים (בדומה למבקשת), הרי שתתקיים בהכרח חפיפה משמעותית בין חברי
28 הקבוצה לבין לקוחות המשיבה שיהנו מההטבה.
- 29 13.3.11. ההטבה תינתן ברציפות עד שתמוצה במלואה. ככל שבחלוף תקופת ההטבה לא
30 תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד
31 אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.
- 32 13.4. המבקשת סבורה כי התחייבויות המשיבה מבטאות סעדים ראויים ופיצוי נאות, הוגן
33 והולם לקבוצה, ויש בהן כדי לקבל את הבקשה במלואה. הצדדים רואים בהסדר פשרה
34 זה פתרון ראוי והולם לסיום המחלוקות מושא ההליך. מטרתה המרכזית של המבקשת





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-01-39338 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהגשת בקשת האישור הייתה להסדיר את מתן המבצעים המפורסמים ללקוחות על ידי
2 המשיבה, ולהביא לכך שהמשיבה לא תחייב ביתר. לאור התחייבויות המשיבה, המבקשת
3 סבורה שיש בכך כדי ליישם מטרה זו באופן מלא.
- 4 14. **יציאה מן הקבוצה:** כל מי שנכלל בקבוצה אולם מבקש שלא להימנות עליה, יידרש להודיע על
5 כך בכתב לבית המשפט עם העתק לב"כ הצדדים בתוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה, ולא -
6 ייחשב כמי שנתן הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסכם הפרשה וההסדר האמור בו,
7 וייחשב כמי שהתגבש בעניינו ויתור וסילוק.
- 8 15. עם מתן אישור בית המשפט להסכם הפרשה, יתגבש אוטומטית ויתור סופי מלא ומוחלט של
9 כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה על כל דרישה ו/או טענה ו/או תביעה
10 ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התביעה או בקשת
11 האישור, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה
12 שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשת האישור.
- 13 16. **המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול ושכר טרחה**
- 14 16.1. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים המליצו לבית המשפט לקבוע את הגמול למבקשת
15 ושכר הטרחה לבא-כוחה, כדלקמן:
- 16 16.2. המשיבה תישא בשכר טרחת ב"כ המבקשת בסכום של 13,500 ₪ בתוספת מע"מ לכל אחד
17 מב"כ המייצגים (עו"ד משה בן דרור ועו"ד ינון חימני). בסך הכל ישולם לשניהם יחד סך
18 של 27,000 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד קבלת חשבונית מס כדין.
- 19 16.3. המשיבה תשפה את המבקשת בגין חלקה הראשון של האגרה ששילמה, בסך של 6,182 ₪.
- 20 16.4. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 5,400 ₪.
- 21 16.5. בכפוף לאישור בית המשפט, שכר הטרחה והגמול ישולמו בתוך 30 ימים מיום בו פסק
22 הדין המאשר את הסדר הפרשה. שכר הטרחה ישולם בחלוקה הבאה: 70% משכר הטרחה
23 ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר
24 הגשת תצהיר ביצוע הוראות ההסכם על ידי המשיבה.
- 25 16.6. המלצת הצדדים לקביעת הגמול ושכ"ד עו"ד נובעת מהשיקולים הבאים: התחייבויות
26 המשיבה; התרומה וההגנה על האינטרס הציבורי; ההטבה המלאה המוענקת לציבור;
27 העבודה וההשקעה שבוצעה בהכנת בקשת האישור; באי כוח המבקשת השקיעו שעות
28 בבדיקות הנתונים והזכאים; מדובר בהסדרה עתידית המיטיבה עם כלל לקוחות המשיבה
29 בעתיד.
- 30 17. **היעדר צורך במינוי בודק:** לטענת הצדדים, בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפרשה, אין
31 תועלת במינוי בודק מטעם בית המשפט על פי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 32 18. **פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה:** התבקש פטור מתשלום המחצית השנייה של
33 האגרה היות והבקשה לאישור הסדר הפרשה הוגשה בשלב מוקדם מאוד של ההליך, בטרם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

1 הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם קיום ישיבת קדם משפט ראשונה. בכך נחסך מבית
2 המשפט זמן שיפוטי יקר הכרוך בבירור הבקשה.
3 19. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, צורפו
4 לבקשה זו תצהירים מטעם הצדדים ובאי-כוחם.

עיקר עמדת המדינה

7 20. ביום 15.12.24 הגישה המדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. המדינה,
8 באמצעות הגורמים המקצועיים, ביקשה להעיר מספר הערות ביחס להסכם הפשרה:
9 21. ראשית, חסרים נתונים הדרושים לצורך הערכת הסדר הפשרה. כך, הסדר הפשרה נעדר נתונים
10 לצורך הערכת גובה הפיצוי כך שלא הובהר כיצד חושב גובה הפיצוי בסך של 107,967 ₪. יש
11 להבהיר מתוך איזה סך נגזרו 10% האמורים ומדוע נבחר אותו נתון מתוכו נגזרו 10%. בנוסף,
12 הצדדים לא הניחו תשתית עובדתית מספקת לטענותיהם בדבר גובה הנזק הפרטני לחברי
13 הקבוצה, וכן בדבר עלויות האיתור של חברי הקבוצה. לעניין גובה הנזק, ייתכן כי חלק
14 משמעותי מחברי הקבוצה ספגו נזק ממוני שאינו קל ערך. הצדדים לא פירטו מה יהיו העלויות
15 הכרוכות בהשבה ישירה לחברי הקבוצה ומדוע אין הדבר מעשי בנסיבות העניין.
16 22. לעמדת המדינה, בשים לב לכך שמדובר בפיצוי בעין ולא בפיצוי פרטני; לאי הבהירות באשר
17 לאופן חישוב גובה הפיצוי; ולכך שההסדרה העתידית מהווה עמידה בהוראות הדין ולא מעבר
18 לכך - אין לחרוג מהרף המקסימלי שנקבע בעניין ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ'**
19 **רייכרט**, פ"ד סה(2) 681 (2012) לפיו שכר הטרחה ייקבע לפי "שיטת האחוזים" כשיעור מתוך
20 סכום הפיצוי באופן מדורג. בנוסף, יש לקבוע כי חלק משמעותי משכר הטרחה ישולם בתום
21 ביצועו בפועל של כלל ההסדר.
22 23. המדינה התנגדה לבקשת הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
23

עיקר תגובת הצדדים לעמדת המדינה

24 24. ביום 13.1.25 הגיבו הצדדים לעמדת המדינה.
25 25. הצדדים הציגו נתונים בקשר עם המתווה שהוצע בהסדר הפשרה. מהשוואת מחירים שביצעה
26 המשיבה עלה כי, לכל היותר, ההנחה שנגרעה בגין כל עסקה רלוונטית עומדת על שיעור
27 מקסימלי של 10% מסך העסקה. את הבדיקה של השוואת המחירים יש לבצע באופן ידני עבור
28 כל עסקה ועסקה (יש לבדוק אילו מבין המוצרים בהזמנה היו במבצע במועד ההזמנה ומה
29 ההפרש (ככל שקיים) בין המחיר שהוצג במועד ההזמנה לבין המחיר שנגבה בפועל). בנסיבות
30 אלה, ומשמדובר באלפי עסקאות, בלתי סביר לבצע את החישוב עבור כל עסקה ועסקה. לאחר
31 שהנתונים נמסרו לב"כ המבקשת, הגיעו ב"כ המבקשת למשרדי המשיבה ובדקו את כלל
32 הנתונים הרלוונטיים במחשבי המשיבה, מול הגורם הרלוונטי במשיבה, תוך שנשלפו נתונים
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בנוגע לעסקאות שונות לפי דרישתם. ב"כ המבקשת וידאו בין היתר שהחשובים שביצעה
2 המשיבה משקפים מדגם מייצג והולמים את הנתונים בפועל. נוכח העלויות הכרוכות בבדיקה
3 של כל אחת ואחת מהעסקאות הרלוונטיות הסכימה המשיבה לחשב את הפיצוי לחברי
4 הקבוצה, כאילו בכל אחת מהעסקאות נגרעו מהצרכן הנחות בשיעור 10% מסכום העסקה, זאת
5 למרות שכאמור בחלק מהעסקות לא היה הפרש כלל ובחלקן היה ההפרש נמוך מ-10%. לכן
6 הצדדים הסכימו כי הפיצוי יחושב לפי 10% מכל העסקאות הרלוונטיות.
- 7 26. הצדדים טענו כי הגבייה העודפת המקסימלית האפשרית היא 107,967 ₪. הגבייה העודפת
8 הוערכה ביתר. בהתאם אין כל פער בין סך הפיצוי המוצג בהסדר הפשרה לבין סך הפיצוי בו
9 עשויים היו לזכות חברי הקבוצה אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.
- 10 27. הצדדים טענו כי לא ניתן לבצע השבה ישירה לכל אחד מחברי הקבוצה, שכן המשיבה אינה
11 שומרת את פרטי כרטיסי האשראי של הלקוחות ולא יכולה לזהות את פרטי האשראי של
12 הלקוחות באופן אוטומטי. לכן על מנת לבצע השבה פרטנית, המשיבה תידרש ליצור קשר עם
13 כל אחד ואחד מחברי הקבוצה שימצאו זכאים לפיצוי על מנת לקבל את פרטי כרטיס האשראי
14 כדי לבצע החזר. בנוסף לעלויות הכרוכות בביצוע הבדיקה הפרטנית ויצירת הקשר עם כל אחד
15 מחברי הקבוצה יש להוסיף את עלויות הסליקה בגין עסקאות ההשבה, כאשר מדובר בסכומים
16 נמוכים.
- 17 28. הצדדים טענו כי המלצת הצדדים לקביעת גמול ושכר טרחת עו"ד נבעה מכך שבקשת האישור
18 השיגה את ייעודה. המשיבה לא הייתה מגלה את הליקויים בתוכנה אילולא הוגשה בקשת
19 האישור. אם תתקבל עמדת המדינה, לפיה יש לגזור את שכר הטרחה והגמול רק מסכום הפיצוי
20 הכספי, תהיה בכך פגיעה בציבור ובתמריצים של עורכי הדין להגיש ולנהל תובענות ייצוגיות.
21 באשר לביצוע התשלום של שכר הטרחה והחלוקה לתשלומים, הצדדים הותירו עניין זה לשיקול
22 דעתו של בית המשפט.
- 23 29. אשר לאגרה, טענו הצדדים בין היתר, כי חלקה השני של האגרה נועד למימון הדיון בבקשת
24 האישור, שלב שנחסך בענייננו, נוכח התנהגותה של המשיבה כאמור לעיל ושעה שהסדר הפשרה
25 הוגש בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור והתקיים דיון.

התיקון להסדר הפשרה

- 26
27
28
29 30. ביום 5.5.25 התקיים דיון במסגרתו נכחו ב"כ הצדדים וב"כ המדינה אשר הגיעו להסכמות
30 באשר לתיקונים בהסדר הפשרה באופן הבא: סך ההטבה לחברי הקבוצה יוגדל ויעמוד על סך
31 של 112,360 ₪; הגמול למבקשת יופחת ויעמוד על סך של 4,000 ₪ ושכר הטרחה לבאי כוחה
32 יופחת ויעמוד על סך של 24,000 ₪ (להלן: "התיקון להסדר הפשרה").

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

דין והכרעה

- 1
2 31. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי ושמעתי את עמדות הצדדים, מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי,
3 הוגן, סביר ומשרת את טובת הקבוצה והציבור כולו, וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה
4 וההוגנת בנסיבות העניין. בנוסף, לא התקבלו התנגדויות מהציבור, אלא הוגשו הערות מטעם
5 המדינה בלבד, אשר בקשר אליהן הגיעו באי כוח הצדדים להסכמות בדמות התיקון להסדר
6 הפשרה.
- 7 32. לכאורה התובענה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3 ו-4 לחוק
8 תובענות ייצוגיות. היא מבוססת בעיקרה על הפרת סעיף 71(ב) לחוק הגנת הצרכן ו/או הטעיה
9 לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, ו/או עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא
10 במשפט, התשל"ט-1979, ו/או הפרת חוזה ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12, 39
11 לחוק החוזים ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין ו/או רשלנות לפי
12 סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין. המבקשת הראתה אפוא לכאורה עילת תביעה נגד המשיבה
13 ואף המשיבה הודתה כי ארעה תקלה בתוכנה שהובילה לכך שלא נשמרו מחירי מבצעים לאחר
14 ביצוע ההזמנה. המבקשת גם עוררה בבקשת האישור שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט
15 המשותפות לכל החברים בקבוצה. עם זאת, דומה כי ניהול ההליך עד סופו, הכרוך בהשקעת
16 מאמץ, זמן ומשאבים, לא יניב לקבוצה תוצאות טובות מאלה שהושגו בהסדר הפשרה ובתיקון
17 להסדר הפשרה. ההסדר והתיקון לו הוגנים, ראויים וסבירים בהתחשב בעניינם של חברי
18 הקבוצה, ובנסיבות העניין סיום ההליך בדרך הזאת הוא הוגן ויעיל שכן המשיבה התחייבה
19 ליתן הטבה בדמות פיצוי עיוור לחברי הקבוצה.
- 20 33. לא מצאתי סיבה לחרוג מהסכומים המוסכמים בעניין הגמול ושכר הטרחה כפי שהוסכמו
21 בתיקון להסדר הפשרה.
- 22 34. מינוי בודק: מקובלת עלי עמדת הצדדים לפיה מיותר למנות בודק לבחינת הסדר הפשרה. מינוי
23 בודק הינו הליך יקר והעסקתו תהא מסורבלת ומכבידה, ובנסיבות מקרה זה, אין בו כדי לסייע
24 לבית המשפט.
- 25 35. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה: הצדדים עתרו שלא לחייבם במחצית השנייה של
26 האגרה לאור ההסכמה אליה הגיעו. הגורמים המקצועיים במדינה התנגדו לבקשה. סבורני
27 שבמקרה זה מתקיימים "טעמים מיוחדים" למתן פטור כנדרש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי
28 המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. לשון התקנה מלמדת כי מחוקק המשנה בחר, בכוונת מכוון,
29 שלא להחיל את הסדר האגרה הרגיל על תובענות ייצוגיות, לרבות לעניין פטורים, וכי בשונה
30 ממקרים אחרים נקבע במפורש שהגשת הסדר פשרה לעצמה אינה מצדיקה פטור מאגרה, וזאת
31 נוכח המשאבים הציבוריים המושקעים בניהול תובענה ייצוגית, לרבות אישור הסדר פשרה. עם
32 זאת, וכפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסדר פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור מאגרה, עדיין יש
33 מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות, שיחסכו משאבים ציבוריים וזמן
34 שיפוטי, ולכן נקבע כי טעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה הוגשה בשלב ראשוני,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

1 סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות באופן שהוביל לסיום התיק
2 מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים ציבוריים (ראו בהרחבה ת"צ (מחוזי מרכז)
3 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים (5/4/21)). טעמים אלו מתקיימים במקרה הנוכחי. הבקשה
4 לאישור הסדר פשרה הוגשה בטרם הוגשה התשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון
5 בעניינה. לנוכח האמור, מצאתי להיעתר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה והבקשה
6 מתקבלת.
7

סוף דבר

- 8
9 36. אני מאשרת את הסדר הפשרה הכולל את התיקון להסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
10 37. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסדר הפשרה שהוצג לעיל.
11 38. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום מודעה בדבר אישור
12 הסדר הפשרה לעיל בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים
13 בסעיף 19(ג)(1) ו- (2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן
14 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(ד) לחוק. בנוסף, המשיבה תפרסם את
15 הסדר הפשרה באתר האינטרנט שלה.
16 39. המשיבה תשא בעלויות הפרסום.
17 40. נוסח הודעת הפרסום מיום 14.5.25 מאושר בזאת.
18 41. המשיבה תעדכן את בית המשפט בסיום יישום התחייבויותיה כאמור בהסדר הפשרה.
19 42. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
20 הייצוגיות.
21 43. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה בהתאם לעילות והסעדים המפורטים לעיל.
22 44. ת.פ ליום 14.7.25 וליום 25.9.26 לבחינת ביצוע ההסדר כפורט לעיל.

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ה, 25 מאי 2025, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39338-01-24 דניאל נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:


יגל טויסטר ישראל, שופטת

1
2

