



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14626-10-24 גינגולד נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופט אבי סתיו

רונן גינגולד

המבקש:

נגד

כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

המשיבה:

עו"ד משה בן-דרור; עו"ד ינון חימי

בשם המבקש:

עו"ד שמואל גרינפלד

בשם המשיבה:

### החלטה

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית ולדחיית התביעה האישית תוך פסיקת גמול ושכר טרחה.

2. המבקש מחזיק כרטיס אשראי של המשיבה המשוך למועדון Alibuy. לטענת המבקש, המשיבה פרסמה כי מחזיקי הכרטיס זכאים בעת ביצוע עסקאות מט"ח בארץ או בחו"ל להנחה בעמלת העסקה, כך שהיא תעמוד על 1% בלבד ("הטבת העמלה") וכן כי הם יוכלו לצבור בכרטיס החזר כספי (Cash Back) בשיעור של 5% על רכישות במט"ח ("הטבת הצבירה"). אולם, כך נטען, בפועל חייבה אותו המשיבה בעסקאות מט"ח שביצע בעמלה בשיעור גבוה יותר (2.8%) וגם הטבת הצבירה ניתנה באופן חלקי. לטענת המבקש, מדובר בהתנהלות שיטתית ביחס לכל חברי המועדון. נטען, כי יש בכך משום הפרת חוזה והפרה של הוראות חוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981, ושל דברי חקיקה נוספים. התבקש סעד של פיצוי לקבוצה ומתן צו עשה לתיקון המחדל.

3. עוד בטרם הוגשה תגובת המשיבה, הגישו הצדדים את הבקשה המוסכמת הנוכחית להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור ולדחיית התביעה האישית. לבקשה צורפו תצהירים כנדרש בדין. מהבקשה עולה, כי המשיבה התכוונה להעניק את ההטבות הנזכרות עבור ביצוע עסקאות מט"ח בחו"ל בלבד. המשיבה לא מכחישה כי בחלק מהפרסומים שהמבקש הפנה אליהם נכתב כי ההטבות מוענקות גם עבור עסקאות בארץ, אולם לטענתה מדובר בפרסומים בודדים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14626-10-24 גינגולד נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

מכל מקום, על פי הנטען בבקשה היקף העסקאות במט"ח שבוצעו באמצעות כרטיסי המועדון ממועד השקתו ועד לסוף שנת 2024 עומד על 803,000 ש"ח. לפיכך, הנזק לחברי הקבוצה – ככל שטענות המבקש יתקבלו – עומד על סך של כ-55,000 ש"ח בלבד (הן בגין הטבת העמלה והן בגין הטבת הצבירה). הוסכם, כי המשיבה תשפה את חברי הקבוצה באופן מלא בגין הנזק האמור, וזאת בדרך של מתן זיכוי כספי בגובה סכום הטבת העמלה, והזנת הטבת הצבירה בכרטיסים (אלא אם תבחר המשיבה לפצות גם עבור הרכיב האחרון בזיכוי כספי, מה שייטיב עם חברי הקבוצה). הפיצוי ייעשה על ידי זיכוי כרטיסי האשראי של חברי הקבוצה. ביחס לסכומים המגיעים ללקוחות שאינם מחזיקים עוד בכרטיס, הרי שבשים לב לכך שמדובר בסכומים נמוכים, תעביר אותם המשיבה לקרן שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

בנוסף, התחייבה המשיבה להבהיר את פרסומיה בנוגע להטבות לחברי המועדון (לרבות כאלו שיועלו על ידי צדדים שלישיים) ולשלוח לחברי הקבוצה במשך שני חודשים עוקבים מסרון המבהיר את ההטבות הניתנות עבור עסקאות מט"ח שיבוצעו בבתי עסק בישראל (אע"פ, כי הצדדים מציינים כי הם מסכימים שהודעה כאמור עומדת בדרישות הדין ומהווה ידוע אפקטיבי. למען הסר ספק יובהר, כי אין לראות באישור ההסתלקות משום קביעה שיפוטית כלשהי בעניין זה).

הצדדים ביקשו לפסוק למבקש ולבאי כוחו שכר טרחה וגמול, וכן ליתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

4. מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות. כפי שעולה מהבקשה, המשיבה הסכימה לפצות את חברי הקבוצה באופן מלא, ואף לתקן את הפרסומים מכאן ולהבא. בהתאם להחלטתי, הגישה המשיבה תצהיר שאליו צורף דו"ח שהופק ממערכותיה, התומך בנתונים המהווים את הבסיס לטענה כי יינתן פיצוי מלא לקבוצה. בתצהיר מצוין, כי באי כוח המבקש אף פיקחו על הפקת הנתונים. בנסיבות אלו, בהן הונח בסיס מספיק לכך שתוקן המחדל הנטען וניתן לקבוצה פיצוי מלא, ברי כי בקשת האישור מיצתה את עצמה. ממילא, יש לאשר את ההסתלקות. עוד מצאתי בהתאם לקו הנוהג בפסיקה בעניין זה, כי בנסיבות העניין אין מקום לפרסום או לשליחת הודעה לפי תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות"), למעט שליחת הודעה למנהל בתי המשפט (ראו, ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)).

ומכאן לשאלת פסיקת שכר טרחה וגמול. הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 12,500 ש"ח ולבאי כוחו שכר טרחה בסך 37,500 ש"ח בתוספת מע"מ: 70% משכר הטרחה ישולם תוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין והיתרה תוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר המאמת את ביצוע התחייבויות המשיבה. עוד הומלץ, כי המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום החלק הראשון של האגרה, וכן בהחזר הוצאות בסך 400 ש"ח.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14626-10-24 גינגולד נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפי סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, פסיקת שכר טרחה וגמול במקרה של הסתלקות נתונה לשיקול דעת בית המשפט, כאשר יש לשקול שני שיקולים מרכזיים: האם התובענה הראתה עילה לכאורה; והתועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה (סעיף 16 לחוק; ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018) ("עניין מרקיט")). בענייננו, בקשת האישור מגלה עילה לכאורה, שעה שהמשיבה למעשה אינה חולקת על כך שחלק מהפרסומים היו מטעים (ואע"פ, כי מחלק מהפרסומים שצורפו לבקשת האישור עולה לכאורה שמדובר בהטעיה ברורה, שכן נאמר בהם במפורש שהטבת העמלה ניתנת על עסקאות מט"ח בארץ או בחו"ל), ומתקיים גם התנאי של הבאת תועלת לחברי הקבוצה, נוכח הסכמת המשיבה ליתן פיצוי מלא לחברי הקבוצה ולתקן את הפרסומים המטעים. הגם שסכום הגמול ושכר הטרחה הוא לכאורה על הצד הגבוה, בהתחשב בהיקף הכספי המוגבל של הפיצוי, הרי שבנסיבות העניין יש לאשר אותו, בהתחשב בתועלת שהביאה בקשת האישור בהפסקת ההטעיה.

5. לאור האמור, אני מאשר את בקשת ההסתלקות. בקשת האישור נמחקת, והתביעה האישית נדחית. כמו כן, מאושרת המלצת הצדדים לעניין שכר הטרחה והגמול (לרבות לעניין מועדי התשלום). נוכח השלב המוקדם בו הושגה ההסתלקות, ניתן פטור מהחלק השני של האגרה. המבקש ישלח הודעה למנהל בתי המשפט בהתאם לתקנה 11(ב) לתקנות תוך שבעה ימים, ויגיש לתיק הודעה על כך.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ה, 19 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

  
אבי סתיו, שופט

