

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 18 לחודש 6 שנת 2025

בין:

1. יהודה ויצמן, ת"ז מס' 205544893

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן-דרור מ.ר. 73944 או ינון חימי מ.ר. 74148
ממשרד בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב-יפו
טל': 076-5384224; פקס: 077-4702056;
דוא"ל: Yhimilaw@outlook.com; bendrormlaw@outlook.com
(להלן: "התובע בהליך 11762-02-24" או "הליך ויצמן")

2. אבנר רשף, ת"ז מס' 030936496

באמצעות ב"כ עוה"ד אלי שמעוני, מ.ר. 71166
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 13, תל אביב-יפו 6473925
טל': 09-8669556, 03-5507155; פקס:
דוא"ל: eli@eshimony-law.co.il
(להלן: "הנתובע בהליך 46541-02-24" או "הליך רשף")

מצד אחד;

לבין:

נתח קצבים מותג בע"מ, ח.פ. 514711498

קרן היסוד 35, קריית שמונה 1153400
טל': 08-6290443, פקס: 04-6905032
באמצעות עו"ד נופר טל, מ.ר. 52114
רח' לישנסקי 4, ראשון לציון
טל': 076-5101330, פקס: 03-5238504
דוא"ל: nofar@ntlawyers.co.il
(להלן: "הנתבעת" או "המשיבה")

מצד שני;

הואיל:

וביום 5.2.2024 הגיש מר ויצמן לבית משפט השלום בהרצליה תביעה אישית נגד הנתבעת וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית שסימונה ת"צ 11762-02-24 (להלן בהתאמה: "הליך ויצמן" ו-"בקשת ויצמן") [בקשת ויצמן הוגשה לאחר שמר ויצמן הקדים פניה מקדימה מס' חודשים קודם לכן, ביום 30.11.2023, אך השיחות שקיימו הצדדים עובר להגשת בקשת ויצמן לא הבשילו כדי הסכמות];

והואיל:

ובבקשת ויצמן, טען מר ויצמן כי הנתבעת מפרה שורה של הוראות דין בקשר לשתי תתי קבוצות נפרדות, כמפורט להלן: (א) זמני המתנה מפרים: תת קבוצה זו נזכרת רק בבקשת ויצמן שהוגשה במועד מוקדם יותר: עניינה של תת קבוצה א' בבקשת ויצמן בכך שהמשיבה קבעה זמני המתנה של 4 שעות חלף שעתיים הקבועות בדין (חברי קבוצה אלה לא נכללו בבקשת רשף המפורטת להלן); (ב) שקילת המוצרים ביחד עם האריזות: בבקשת ויצמן נטען בקשר עם שקילת המוצרים ביחד עם האריזות, כי המשיבה כוללת את משקל האריזה במגוון מוצרים, הן כאלה הנארזים במקום (בסניפים) והן כאלה הנארזים מראש, לרבות: דגים הנארזים מראש, בקר טחון, שווארמה הודו, ראמפ סטייק, פילה אמנון, פילה טונה, שניצלם, פרגית, ועוד (כמפורט בבקשת ויצמן);

והואיל:

וביום 20.2.2024 הגיש מר אבנר רשף תביעה אישית נגד הנתבעת וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד שסימונה ת"צ 46541-02-24 (להלן בהתאמה: "הליך רשף" ו-"בקשת רשף");

- והואיל :** ובבקשת רשף, אין טענה בנוגע לזמני ההמתנה לשליחי המשיבה, ובקשת רשף עסקה בטענת המבקש לכך שהמשיבה שוקלת את המוצרים ביחד עם האריזות בעת האריזה של המוצרים בסניפיה כמו גם המשיבה אינה מסמנת מוצריה עפ"י הדין ;
- והואיל :** וביום 11.8.2024 הגישה המשיבה/הנתבעת את תשובתה לבקשת ויצמן, במסגרתה דחתה את טענות המבקש ; עוד טענה המשיבה, כי היא ספגה נזקים משמעותיים בשל המלחמה, הן בפן הכלכלי והן בפן הראייתי (לאור מקום מושבה ומקום מפעלה בקריית שמונה) ;
- והואיל :** וביום 12.9.2024 הגיש מר ויצמן את התשובה לתשובה לבקשת ויצמן, במסגרתה טען כי יש לדחות את טענות המשיבה במלואן, ולקבל את בקשת האישור במלואה בקשר עם שתי תתי הקבוצות ; יצוין כי תשובת המשיבה לא הוגשה לבקשת רשף, וממילא, לא הוגשה תשובת המבקש רשף לתשובת המשיבה לבקשת האישור (שלא הוגשה) ;
- והואיל :** וביום 29.8.2024 קיבל בית המשפט המחוזי מרכז (מפי כב' הש' איריס רבינוביץ ברוך) את בקשת המשיבה שם (היא המשיבה כאן) להעברת בקשת האישור שהגיש מר רשף לבית משפט נכבד זה (בית משפט השלום בהרצליה), אליו הוגשה הבקשה שהוגשה במועד מוקדם יותר - בקשת ויצמן ;
- והואיל :** וביום 10.9.2024 הגישה המשיבה בקשה לפי סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ;
- והואיל :** והמבקשים הן בבקשת ויצמן והן בבקשת רשף הגישו עמדתם לבקשת המשיבה לפי סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- והואיל :** וביום 16.9.2024 התקיים דיון קדם משפט ראשון בפני בית משפט נכבד זה, במסגרתו בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לבוא בדברים ולנסות להגיע להסכמות הן בנוגע לגופה של בקשת האישור, והן בנוגע לדרך ניהול הבקשות לאישור לאור הבקשה לפי סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כאשר בית המשפט הנכבד ציין כי הוא ממליץ כי בעת השיחות בין הצדדים, המבקשים ישקלו להתחשב במקום מושבה של המשיבה והנזקים שספגה בעת המלחמה ;
- והואיל :** וביום 28.10.2024 הודיעו המבקש בבקשת ויצמן והמשיבה כי הגיעו להסכמות לסיום ההליך בקשר עם שתי תתי הקבוצות (תוך שהם נותנים דעתם לקשיים מהם סבלה המשיבה), אך לא הצליחו להגיע להבנות עם המבקש בעניין רשף ;
- והואיל :** וביום 29.10.2024 הגיש המבקש בעניין רשף הודעה המביעה את מורת רוחו מכך שהצדדים הגיעו להבנות בשיחות ישירות בלעדיו ;
- והואיל :** ובית המשפט הנכבד קבע בהתאם לאמור בהודעות הצדדים מהימים 28.10.2024-29 דיון נוסף לפניו, במסגרתו, לאחר שהוצגו לפני בית המשפט הנכבד העמדות השונות, ובראי הערותיו של בית המשפט הנכבד, הגיעו להסכם פשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד ;
- והואיל :** ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים לראות בבקשה לאישור כבקשה המעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הנטענת, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין ;

- והואיל :** בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו הצדדים להסכמות שנערכו בכתב וחתמו על הסכם הפשרה שהוגש ביום 15.5.2025. הצדדים מסכימים עם בית המשפט הנכבד כי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין ;
- והואיל :** ביום 1.6.2025 העיר בית המשפט הנכבד שתי הערות, אותם קיבלו הצדדים בהודעה מטעמם ביום 8.6.2025, ובקשה מתוקנת זו והסכם הפשרה המתוקן, מוגשים בהתאם ;
- והואיל :** ואין מחלוקת בין הצדדים כולם, הן **לבקשת ויצמן** והן **לבקשת רשף**, כי תת קבוצה אי הנזכרת **בבקשת ויצמן** נטענה **רק בבקשת ויצמן**, והחפיפה היחידה הקיימת בין הבקשות היא לגביי תת קבוצה ב' שעניינה משקל האריזה (מידת החפיפה בין הבקשות מצויה במחלוקת בין הצדדים) ;
- והואיל :** ואין מחלוקת בין הצדדים כולם, הן **לבקשת ויצמן** והן **לבקשת רשף**, כי הטענות בעניין העידר סימון המוצרים כדין נטענו רק בהליך רשף ;

לפיכך הוצאה, הוסכם והותנה בין הצדדים כדלקמן:

כללי .1

- 1.1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- 1.3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
- 1.4. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם :
- "ב"כ התובע בהליך ויצמן"** : עוה"ד משה בן דרור ועוה"ד ינון חימי.
- "ב"כ התובע בהליך רשף"** : עוה"ד אלי שמעוני.
- "ב"כ הנתבעת"** : עוה"ד נופר טל.
- "בית המשפט"** : בית המשפט השלום בהרצליה.
- "הסכם הפשרה"** : הסכם פשרה זה.
- "חוק התובענות הייצוגיות"** : חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן גם : **"החוק"**).
- "ויתור וסילוק"** : ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים, מכל הקבוצות שתוארו בשתי הבקשות, כלפי הנתבעת ו/או מי מטעמה על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התביעה או בקשת האישור ו/או תביעה שנובעת מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בקשת האישור.
- "התביעה"** : הליך ויצמן והליך רשף, יחד ולחוד.

"ענייני התביעה":

כל דרישה ו/או טענה ו/או תביעה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין לענייני התביעה או בקשות האישור.

"קבוצת התובעים הראשונה בתביעה": כל אדם בישראל, אשר תואם עימו זמן המתנה בטווח זמנים של למעלה משעתיים, לנציג או נותן שירות כלשהו מטעם המשיבה, לרבות שליח או כל נציג או נותן שירות אחר, החל מיום 1.2.2019 ועד למועד 3.12.23 שבו קיצרה את זמני ההמתנה לשעתיים בלבד: **"הקבוצה של זמן המתנה"**.

"קבוצת התובעים השנייה בתביעה": כל לקוחות המשיבה אשר רכשו מוצרים לפי משקל אצל המשיבה (מכל סוג, לרבות דגים ובשר וכיוצ"ב) ושילמו יותר מכמות המוצר נטו שהזמינו (בין אם נארז מראש ובין אם נארז בסניף), בין היתר במקרים בהם המשיבה לא הפחיתה את מלוא משקל האריזה ו/או בכל דרך אחרת, ולא סימנה המוצרים כדין, ב-7 השנים קודם להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית: **"הקבוצה של משקל האריזה"**.

2. הצהרות הצדדים

2.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסכם הפשרה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישורו של כבוד בית המשפט.

2.2. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של צד אחד ממשנהו, שנטענה בבקשת האישור.

2.3. הסכם הפשרה נעשה לפני משורת הדין, על מנת להיטיב עם ציבור הצרכנים ועל מנת לסיים את ההליך ללא צורך בהתדיינות משפטית, וכאמור, מבלי להודות בטענה כלשהי שנטענה באיזו מבקשות האישור או התביעות ו/או באחריות כלשהי, בין במישרין ובין בעקיפין, ביחס לתביעות ו/או לבקשות.

3. ההסכמות

3.1. בהתאם לסעיף 18 לחוק התובענות הייצוגיות (להלן: **"החוק"**), הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסכם הפשרה, ובה יעתרו, כדלקמן:

3.1.1. לאשר את הסכם הפשרה על פי סעיפים 18 ו-19 לחוק;

3.1.2. לקבוע, להורות ולהגדיר את קבוצת התובעים, כפי המוגדר בהסכם הפשרה;

3.1.3. לנקוט בכל ההליכים המנויים בסעיף 18(ג) לחוק, לרבות מסירת הודעות ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, ולאשר את פרסומה של המודעה, לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח שיוסכם בין הצדדים (להלן: **"המודעה"**);

- 3.1.4. לקבוע, כי בנסיבות העניין אין מקום להורות על מינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3.2. בתוך 14 ימים מיום מתן החלטת בית המשפט בדבר פרסום מודעה על פי סעיף 18(ג) לחוק, יפרסמו הצדדים את המודעה בשני עיתונים.
- 3.3. על פי המודעה, כל מי שנכלל בקבוצת התובעים אולם מבקש שלא להימנות עליה לעניין הסכם הפשרה, יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט הנכבד, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה, ולא - יחשב הוא לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם הפשרה וההסדר האמור בו, ויחשב כמי שהתגבש בעניינו ויתור וסילוק.
- 3.4. כל אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה. אם תוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסכם הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18 (ה) לחוק.
- 3.5. לאור ההבדלים בין הקבוצות השונות, הפירוט שלהלן ייעשה בהתאם לשתי הקבוצות השונות.

4. **קבוצת התובעים הראשונה בתביעה - הקבוצה של זמן המתנה**

- 4.1. ההסדר וההוראות בקשר עם קבוצת תובעים זו, רלוונטית רק **לבקשת ויצמן** שכן כאמור קבוצה זו לא נכללה כלל **בבקשת רשף**.
- 4.2. **הסדרה עתידית**
- 4.2.1. הנתבעת תמשיך להקפיד לתאם עם לקוחותיה זמני המתנה של שעתיים בלבד חלף 4 שעות כפי שהיה קודם לפניית המבקש (מר ויצמן) למשיבה.
- 4.3. **הטבה לציבור**
- 4.3.1. מכיוון שמדובר בפיצוי יחסית קטן לכל לקוח (כפורט להלן), ומנגנון של פיצוי פרטני של כל הלקוחות הוא מסובך ויקר, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה הנטענת, כדלקמן.
- 4.3.2. בתוך (עד) 24 חודשים מהמועד הקובע, תעניק הנתבעת ללקוחותיה הטבה כספית בסך של 400,000 ש"ח (ארבע מאות אלף ₪) (להלן: "**ההטבה**").
- 4.3.3. סכום ההטבה ניתן תוך התחשבות במצבה הלא פשוט של המשיבה אשר נפגעה מהמלחמה (מפעל המשיבה בקרית שמונה). כך, על אף שהסכום הנתבע היה בסך של 200 ₪ ללקוח, הסכימו הצדדים כי הפיצוי שיינתן יהא בסכום של 40 ₪ לכל לקוח לפי 10,000 משלוחים.
- 4.3.4. תחילת מתן ההטבה תיעשה בתוך 30 ימי עסקים לאחר המועד הקובע, ובמהלך 24 החודשים שלאחר מכן (להלן: "**תקופת מתן ההטבה**").
- 4.3.5. ההטבה תינתן בדרך של הפחתה עיוורת בקופה, בגובה של 5% מהסכום לתשלום ללקוחות שיבצעו רכישה **אינטרנטית** שסכומה הסופי (לאחר הנחות ומבצעים) יהיה 200 ₪ או יותר (להלן: "**הפחתת המחיר**"). דהיינו, מדובר על הפחתה עיוורת

בקופה בסך של 10 ₪ לפחות (5% מסך מינימלי של 200 ₪), כאשר סך ההפחתה גדל בהתאם לסכום לתשלום, ראו הדוגמאות שלהלן).

4.3.6 הפחתת המחיר תיערך באופן אוטומטי בעת עריכת כל חשבון והיא תוצג ללקוחות במסך החשבון.

4.3.7 כך לשם המחשה, לקוח שהסכום הסופי שלו בעת הרכישה שלו באינטרנט יהא 200 ₪ יקבל הפחתה של 10 ₪ בחשבון הסופי וישלם רק 190 ₪, ולקוח שירכוש מוצרים שסכומם הסופי בקופה יהא 400 ₪ יקבל הפחתה של 20 ₪ בחשבון הסופי וישלם רק 380 ₪, וכן הלאה.

4.3.8 הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן בצורה עיוורת רק בתום הרכישה ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה, או עד תום תקופת ההטבה, לפי המוקדם.

4.3.9 הנתבעת מצהירה ומתחייבת שלא להעלות מחירים רק בשל ההטבה לציבור.

4.3.10 עוד מובהר, כי כפי שהוסכם בין הצדדים, ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים, וזאת בהתאם להצהרת הנתבעת לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם ממילא לקוחות חוזרים, ומשכך תתקיים בהכרח חפיפה משמעותית בין התובעים המיוצגים (חברי הקבוצה) לבין לקוחות הנתבעת שייהנו מההטבה.

4.3.11 עוד יוטעם כי דרך מתן הטבה בדרך של הפחתה עיוורת מהמחיר הסופי של המוצרים, אושרה במסגרת הליכים ייצוגיים רבים.¹

4.3.12 ההטבה תינתן כאמור ברציפות ועד שתמוצה במלואה. אם בחלוף תקופת מתן ההטבה (כהגדרתה לעיל) לא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

4.4 גמול ושכ"ט עבור הקבוצה הראשונה של זמן המתנה

4.4.1 בנוסף על האמור לעיל, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבל את הסכמתם, לפיה הנתבעת תשלם לבאי כוחו של מר ויצמן (2 באי כוח שטיפלו בתיק מתחילתו) שכר טרחה בסך כולל של 85,000 ₪ + מע"מ כנגד קבלת חשבונית מס כדין; ולתובע גמול בסך של 15,000 ₪.

4.4.2 הסכומים האמורים הינם סופיים ולא יגדלו משום סיבה שהיא, וישולמו תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה.

4.5 מובהר ומוסכם כי הנתבעת ו/או מי מטעמה לא תישא בסכום נוסף או בכל חסרון כיס שהוא, מעבר לסכומים הכרוכים ביישום האמור בהסכם זה. סכומים אלו הינם סופיים ומוחלטים ומעבר להם לא תשלם הנתבעת לתובע ו/או לקבוצת התובעים ו/או לב"כ התובע כל סכום נוסף.

4.6 עם מתן אישור בית המשפט הנכבד להסכם הפשרה יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לענייני התביעה.

¹ ת"צ (מחוזי תל אביב) 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חניס בע"מ (14.10.21); ת"צ (מחוזי תל אביב) 49091-02-15 מזרחי נ' שופרסל בע"מ (18.2.21); ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד – סופר חסד בע"מ (14.10.2021); ת"צ (שלום תל אביב) 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסקלוסיב 86 בע"מ (1.2.2023); ת"צ (שלום תל אביב) 45345-05-21 פרץ נ' אמ. ג'י. אס. ספורט טרדינג בע"מ (13.7.2022); ואח'.

5.1. הסדרה עתידית

5.1.1. מוצרים הנארזים בסניף עצמו: המשיבה תקפיד להפחית את משקל האריזות ולחייב את הלקוחות רק עבור משקל המוצרים, זאת הן באמצעות שקילת המוצרים לפני אריזתם, והן באמצעות משקלים חכמים אותם היא פועלת להטמיע, והיא תקפיד לחדד את הנהלים בפני עובדיה (יצוין, כי לשיטת רשף, רק בקשת האישור שהוגשה מטעמו כוללת מנעד ראיות רחב וראוי על פני כשנה, כולל צילומי וידאו המציגים פעילות שאינה כדין לעניין זה). יצוין כי אצל המשיבה כן היו נהלים בעניין הפחתת משקל האריזה בסניף עצמו, זאת לאחר שתביעה בנוגע למוצרים מסוג זה הוגשה בעבר בגדר ת"צ (מרכז) 18947-07-19 פינקלשטיין נ' נתח קצבים מותג בע"מ (18.10.2022), שם המשיבה התחייבה לתקן ליקויים בקשר עם קיזוז אריזות כך שהצרכנים לא יחויבו בגין משקל האריזות, אך התחייבות זו לא בוצעה במלואה (היו מקרים בהם המשיבה כן קיזזה משקל ממוצרים מסוימים כפי שעלה מבקשת ויצמן, אך קיזוזים אלה לא בוצעו כדין).

5.1.2. מוצרי בשר הנארזים במפעל המשיבה ולא בסניף עצמו: בקשר למוצרים אלה, שראיות לגביהם הובאו רק מבקשת ויצמן (לשיטת רשף, בקשתו כוללת את כל המוצרים ועל כן גם את המוצרים הללו), לא היו נהלים נפרדים וברורים, ולא היו מערכות חכמות השוקלות במפעל עצמו. המשיבה מתחייבת להטמיע במפעליה מערכות מתקדמות אשר יפחיתו את משקל האריזה כבר במפעל עצמו.

5.1.3. מוצרי דגים הנארזים על ידי צדדים שלישיים ומסופקים למשיבה ארוזים: בקשר למוצרים אלה, שראיות לגביהם הובאו רק מבקשת ויצמן (לשיטת רשף, בקשתו כוללת את כל המוצרים ועל כן גם את המוצרים הללו), לא היו נהלים נפרדים וברורים. המשיבה מתחייבת לתקן את התנהגותה ולהפחית את משקלי אריזות הדגים בהתאם למשקלים שהיא תקבל מספקי הדגים.

5.2. הטבה לציבור

5.2.1. מכיוון שמדובר בפיצוי יחסית קטן לכל לקוח, ומנגנון של פיצוי פרטני של כל הלקוחות הוא מסובך ויקר, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה הנטענת, כדלקמן.

5.2.2. בתוך עד 24 חודשים מהמועד הקובע, תעניק הנתבעת ללקוחותיה הטבה כספית נוספת להטבה שנקבעה לעיל בקשר לקבוצת משקל האריזה, זאת בסך של 400,000 ₪ (ארבע מאות אלף שקלים) עליהם הסכימה המשיבה עם מר ויצמן ובאי כוחו, בתוספת כל סכום נוסף שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד לאור טיעוני מר רשף וב"כ כאמור בסעיף הבא, ככל שייפסק (להלן: "ההטבה").

5.2.3. המבקש - מר רשף ובא כוחו בדעה, כי יש להגדיל את גובה הפיצוי לציבור לסך המקסימאלי עליו הוסכם בין הצדדים, דהיינו לסך של 650,000 ₪, וטיעון המבקש רשף ובא כוחו מצ"ב נספח 1.

- 5.2.4. המשיבה בדעה, כי ראוי להותיר את הפיצוי בסך עליו הוסכם עם ב"כ מר ויצמן, בסך של 400,000 ₪, וטיעון המשיבה מצ"ב **נספח 2**.
- 5.2.5. ב"כ ויצמן יותירו את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד ורק יעירו כי מבחינתם, הסכום עליו הסכימו עם המשיבה בסך של 400,000 ₪, הוא ראוי וסביר, בין היתר בשל הקשיים של המשיבה בשל המלחמה אשר הובאו בפני בית המשפט הנכבד. מדובר בסכום יחסית גבוה הלוקח בחשבון באומדנה, נזק של 133,000 ₪ בגין כל אחת מ- 3 קטגוריות המוצרים שזכרו לעיל.
- 5.2.6. המשיבה תציין כי הקמת המערכות החכמות של המשיבה במפעלה ובסניפיה כרוכים בעלות של מאות אלפי שקלים, כך שאומנם היקף ההטבה **הכספית לציבור** עומדת על 400,000 ₪ [או יותר, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד לאור הטיעונים בעניין זה], אך שווי **התועלת לציבור** בהיבט זה גבוהה מונים רבים ואף נאמדת על כ-1,000,000 ₪ (ללא תלות בהחלטת בית המשפט הנכבד במחלוקת בין מר רשף למשיבה).
- 5.2.7. תחילת מתן ההטבה תיעשה בתוך 30 ימי עסקים לאחר המועד הקובע, ובמהלך 24 החודשים שלאחר מכן (להלן: "**תקופת מתן ההטבה**").
- 5.2.8. ההטבה לחברי הקבוצה של משקל האריזה תינתן באופן דומה להטבה לחברי הקבוצה של זמן ההמתנה, אך היא תינתן ללקוחות המשיבה **בסניפים** (להבדיל מההטבה בנוגע לזמן ההמתנה שתינתן ברכישה אינטרנטית).. כלומר- הנחה עיוורת בשיעור 5% מהסכום לתשלום, ללקוחות שיבצעו רכישה **בסניפים** שסכומה הסופי (לאחר הנחות ומבצעים) יהיה 200 ₪ או יותר (להלן: "**הפחתת המחיר**").
- 5.2.9. הפחתת המחיר תיערך באופן אוטומטי בעת עריכת כל חשבון והיא תוצג ללקוחות בחשבון הסופי בלבד.
- 5.2.10. הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה, או עד תום תקופת ההטבה, לפי המוקדם.
- 5.2.11. עוד מובהר, כי כפי שהוסכם בין הצדדים, ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים, וזאת בהתאם להצהרת הנתבעת לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם ממילא **לקוחות חוזרים**, ומשכך תתקיים בהכרח **חפיפה משמעותית** בין התובעים המיוצגים (חברי הקבוצה) לבין לקוחות הנתבעת שיהנו מההטבה.
- 5.2.12. יובהר כי קיים קושי ממשי לאתר את חברי הקבוצה, שכן מדובר בלקוחות שאין תיעוד ביחס לרכישותיהם ולזהותם.
- 5.2.13. ההטבה תינתן ברציפות ועד שתמוצה במלואה. אם בחלוף תקופת מתן ההטבה (כהגדרתה לעיל) לא תמוצה ההטבה במלואה, תועבר היתרה **כתרומה לקרן** לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.
- 5.2.14. שתי ההטבות (בגין שתי הקבוצות) יינתנו באופן מצטבר ולא חופף, עד למיצוי הסכום הכולל של כל הטבה [400,000 ₪ ללקוחות הרוכשים באינטרנט, ו-400,000 ₪ + הסכום שיקבע בית המשפט הנכבד (ככל שייקבע) ללקוחות בסניפים].

5.3. גמול ושכ"ט עבור הקבוצה השנייה של משקל האריזה

5.3.1. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבל את הסכמתם, לפיה הנתבעת תשלם סך כולל של 100,000 ₪ למבקשים בשתי הבקשות ועורכי הדין בשתי הבקשות בגין ההטבה של 400,000 ₪ עליה הסכימו הצדדים (לסכומים של ב"כ המבקשים יתווסף מע"מ).

5.3.2. הצדדים הסכימו כי בית המשפט הנכבד יקבע את החלוקה של שכר הטרחה והגמול בין שתי בקשות האישור שהוגשו:

(א) המבקש **בבקשת רשף** ובא כוחו עו"ד אלי שמעוני, טוענים כי בקשת האישור שהגישו היא מקיפה ומתאימה יותר, הכוללת מנעד ראייתי משמעותי הרבה יותר מאשר בקשת ויצמן, ועל אף שהיא הוגשה כרונולוגית לאחר בקשת ויצמן, הרי שראוי שעיקר הגמול ושכר הטרחה יוקנה להם [העתק עמדת רשף ובא כוחו מיום 9.9.2024, מצ"ב נספח 3]; על כך נוסף עניין חשוב, כי בית המשפט קבע בהחלטה מיום 2.3.2025 כי יש להכליל את היעדר סימון המוצרים כדין בעילת שקילת מוצרי האריזה, טענה/עילה אשר נכללה רק בבקשת רשף. על כן סבור המבקש רשף, כי חלקו צפוי להיות משמעותי הרבה יותר מחלקה של בקשת ויצמן.

(ב) המבקש **בבקשת ויצמן** ובאי כוחו עו"ד בן דרור ועו"ד חימי, סבורים שלא היה בבקשת רשף להוסיף מאומה לבקשת האישור הראשונה שהגישו ולהסכמות שהגיעו עם המשיבה לסיום ההליך, זאת בין היתר מכיוון בקשת האישור בעניין ויצמן הייתה רחבה וכללה את כלל המוצרים, לרבות המוצרים הארוזים מראש אצל צדדי ג' ובמפעל המשיבה, ובנסיבות אלה סבור המבקש מר ויצמן כי ראוי כי חלק הארי (ואף הסכום במלואו) ייוחס לבקשת ויצמן [העתק עמדת ויצמן ובאי כוחו מיום 10.9.2024 מצ"ב נספח 4].

5.3.3. על אף האמור, יבהירו ב"כ ויצמן כי מבחינתם, **כל תוספת פיצוי והטבה לקבוצה, ככל שתפסק, מעבר לסך של 400,000 ש"ח עליו הסכימו ב"כ ויצמן עם המשיבה, ניתן לייחס לבקשת רשף בלבד**. כך, כל שכר טרחה וגמול נוספים שיקבע בית המשפט הנכבד בגין תוספת הפיצוי לציבור (אם יקבע), ניתן לבקשת רשף והגמול ושכר הטרחה בגין זאת, יוקנה למר רשף ובא כוחו בלבד.

כאמור לעיל, אם בית המשפט הנכבד יסבור שיש לפצות את הציבור בגין משקל האריזה בסכום הגבוה מסך של 400,000 ₪, (כאשר ב"כ ויצמן בדעה שמדובר בסכום ראוי והוגן), הרי שב"כ מר ויצמן מסכימים כי ניתן לראות בתוספת ככזו הנובעת מטיעונו של מר רשף ובא כוחו בעניין זה, ולכן ראוי לייחס את התוספת של הפיצוי ותוספת שכר הטרחה והגמול לבקשת האישור בעניין רשף; מנגד ב"כ רשף סבור כי יש לזקוף את סכום זה בסך 400,000 ₪ במלואו לזכות בקשת רשף.

5.4. מובהר ומוסכם כי הנתבעת ו/או מי מטעמה לא תישא בסכום נוסף או בכל חסרון כיס שהוא, מעבר לסכומים הכרוכים ביישום האמור בהסכם זה. סכומים אלו הינם סופיים ומוחלטים ומעבר להם לא תשלם הנתבעת לתובע ו/או לקבוצת התובעים ו/או לב"כ התובע כל סכום נוסף.

6. אגרה והחזר הוצאות עבור שתי בקשות האישור

הנתבעת תשפה את שני המבקשים בגין המחצית הראשונה של האגרה ששילמו, בהתאם לאמור בתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (למען הסדר, וייצמן – אגרה לבית משפט השלום ורשף – אגרה לבית משפט המחוזי). הצדדים יעתרו בהסכמה לבית המשפט הנכבד לפטור את הנתבעת מתשלום החלק השני של האגרה, לאור המועד של הגשת הסכם פשרה זה, בשלב מוקדם של ההליך. כמו כן, המשיבה תשפה את המבקשים בגין ההוצאות שהוציאו בפועל עבור ההליך (הדפסות, שליחויות, בדיקות מעבדה וכיוצ"ב), וזאת כנגד קבלות המלמדות כי ההוצאות הוצאו עבור בקשות האישור שבכותרת.

7. ההסכמות הסופיות למען הסדר הטוב

7.1. חברי קבוצה א', זמן המתנה לשליח: פיצוי בסך 400,000 ₪, המלצה לגמול למר ויצמן בסך 15,000 ₪, המלצה לשכ"ט לשני באי כוחו של מר ויצמן בסך של 85,000 ₪ + מע"מ.

7.2. חברי קבוצה ב', משקל אריזה והעדר סימון כדין: פיצוי בסך 400,000 ₪ [עבור כל סוגי המוצרים יחדיו, הן הארוזים מראש והן הנארזים בסניף] + הסכום שיקבע על ידי בית משפט נכבד זה, ככל שייקבע, תיקון מערכות המשיבה הן בסניפיה והן במפעל שלה בעלות של מאות אלפי שקלים, המלצה לגמול ושכר טרחה לשני המבקשים ובאי כוחם, בסך כולל של 100,000 ₪ בחלוקה שתקבע בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד (כאשר שכר הטרחה לב"כ המבקשים יהא בתוספת מע"מ), ובתוספת של שכ"ט וגמול בגין התוספת של הפיצוי לציבור ככל שיפסק – אשר יוקנו אלו למר רשף ובא כוחו בלבד.

8. שונות

8.1. עם חתימתו של הסכם הפשרה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות הסכם הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם הפשרה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

8.2. הנתבעת תישא בהוצאות בגין פרסום מודעות בעיתונות, הקשורות בהליך אישורו של הסכם הפשרה.

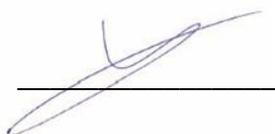
8.3. עם מתן אישור בית המשפט הנכבד להסכם הפשרה יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק של כל חברי הקבוצה בשתי הקבוצות ביחס לענייני התביעה.

8.4. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם לא יהפוך פסק הדין לחלוט יפקעו התנאים וההסכמות הקבועים בהסכם הפשרה.

8.5. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם הפשרה על זכות מזכויותיו על פי הסכם זה או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב, וייחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים.

8.6. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



עוה"ד ינון חימי



עוה"ד משה בן זרור

ב"כ מר ויצמן



ב/ עו"ד אלי שמעוני

ב"כ מר רשף



ב/ עוה"ד נופר טל

ב"כ המשיבה