



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

לפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

המבקשות

1. עמית דוף

2. בתאל פרנקו

ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור וינון חימי

נגד

המשיבה

סופר-פארם (ישראל) בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מוטי ארד

1

פסק דין

2

3

בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות).

4

5

6

רקע

7

8

1. הטענות בבסיס בקשת האישור הינן שהמשיבה, רשת פארם גדולה, מפרה את חובתה לתאם עם לקוחותיה את זמני משלוח המוצרים שהוזמנו באתר האינטרנט בטווחי המתנה של שעתיים בלבד; כי במקרים שבהם הלקוח אינו יכול לקבל את המשלוח המשיבה מעבירה את המשלוח לסניף שאינו בהכרח הקרוב ביותר למענו של הלקוח ולא משיבה לו את דמי המשלוח; וכי המשיבה אינה מגלה באופן נאות את המידע הנדרש בנוגע לנהלי המשלוחים וביטולי העסקה באתר.

13

14

15

זאת, בניגוד להוראות סעיף 18א(ג) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הצרכן) בעקבות תיקון מס' 55 מיום 12.7.2018 אשר הרחיב את תחולת הסעיף הדורש תיאום ביקור במענו של הצרכן בטווח המתנה של עד שעתיים, כך שיחול לא רק על ביקורי טכנאים בתקופת האחריות של המוצר, אלא על ביקור של כל נציג של העוסק כולל שליחים. עוד נטען כי בכך מפרה המשיבה את הוראות סעיפים 14ג, 14ה, 14ז לחוק הגנת הצרכן.

19

20

21

2. לפי ליבת הטענה, מאחר שמדובר במשלוחים הכוללים תרופות ומוצרים רגישים הדורשים

22

קירור, הלקוחות נדרשים להמתין בביתם על מנת לקבל את המשלוח, והפרקטיקה שבה נוהגת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 המשיבה גורמת לחברי הקבוצה להמתין בביתם שעות ולבזבז את זמנם לריק, ולחילופין
2 מאלצת אותם לסור לסניף שאליו הועבר המשלוח מבלי לקבל זיכוי על דמי המשלוח.
3
4 3. בסמוך לאחר הגשת התובענה ובטרם הגשת תשובה, ביום 21.8.2023, ניתנה החלטה על ידי
5 המותב הקודם בתיק כי יש מקום להפריד את עניינן של שתי המבקשות, כך שעל המבקשת 1
6 להגיש כתב טענות מתוקן, ועל המבקשת 2 לפתוח הליך חדש המתייחס אליה בלבד.
7
8 עם זאת, לאחר שהצדדים הוסיפו לבוא בדברים, בטרם פיצול ההליך וממילא בטרם הגשת
9 תשובות, הם הגישו ביום 6.3.2004 בקשה לאישור הסדר פשרה מטעם שתי המבקשות יחדיו.
10
11 בעקבות זאת ביום 17.9.2024 ניתנה החלטה נוספת על ידי המותב הקודם בתיק, כי הגם שלא
12 הוגשו כתבי טענות נפרדים, הרי שעל מנת לקדם את ההליך ולייעלו כתבי הטענות של המבקשות
13 לא יפוצלו אולם המבקשת 2 תישא בתשלום החלק הראשון של האגרה, וכך היה.
14

הבקשה לאישור הסדר הפשרה

15
16
17 4. בבקשה פורטה טענת המשיבה שהובאה בשיחות בין הצדדים שלפיה מבלי להסכים לאיזו
18 מטענות המבקשות בבקשת האישור, הרי שהתקופה שלגביה יש מחלוקת בנוגע להתנהלות
19 המשיבה במשלוחים שהוזמנו באתר האינטרנט היא במהלך 20 חודשים בלבד, בין חודש
20 אוגוסט 2021 לחודש מרץ 2023 (וזאת בין השאר על רקע פניה מוקדמת שנערכה על ידי ב"כ
21 המבקשות).

22
23 5. לטענת המשיבה, במהלך תקופה זו נמסרו ללקוחות בביתם 789,459 משלוחים, ורק 8,710
24 משלוחים הועברו לאיסוף בסניפים. לטענתה, הדין מחייב אותה לתאם קבלת משלוח בבית
25 הלקוח ולא להשאירו ליד הדלת רק כאשר מדובר במשלוח תרופות, והמשיבה הרחיבה חובה זו
26 על פי מדיניותה גם ביחס למזון לתינוקות. במהלך התקופה הנדונה נמסרו בבתי הלקוחות
27 338,609 משלוחים כאלה, ורק 2,854 משלוחים הועברו לאיסוף בסניפים. כלומר, התובענה
28 עוסקת בפחות מ- 1% מסוג משלוחים זה, וב- 0.36% מכלל ההזמנות באתר. לטענת המשיבה,
29 מאז חודש אפריל 2023 היא הסדירה את מדיניות המשלוחים של ההזמנות באתר, ומשכך אין
30 מקום להמשך התובענה נגדה.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

6. בהתאם לבקשה, לאחר שהצדדים באו בדברים ושקלו את כובד הטענות ואת סיכויי התביעה
והבקשה לאישור, ומבלי שהם מודים זה בטענות האחרים, הם הגיעו להסדר פשרה שיחול על
כלל חברי הקבוצה כהגדרתה להלן, אשר בכפוף לאישורו יביאו לידי גמר את ההליכים
המשפטיים דנן. הצדדים מסכימים, לצורך ההסכם, לראות בבקשה לאישור כמעלה לכאורה
שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי סיום הליך בהסכם
פשרה מהווה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

7

7. ואלו עיקרי הסדר הפשרה:

8

9

10

הגדרת הקבוצה שלגביה יחול מעשה בית דין

כלל לקוחות המשיבה, אשר הזמינו משלוח למענם, והמשלוח לא עמד בדרישות הדין בנוגע לטווחי
המתנה לשליח, החל מיום 1.2.2019 ועד למועד בו הוגשה הבקשה לאישור.

12

13

14

הסדרה לעתיד

15

בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף להסכם הפשרה תבצע המשיבה את הפעולות הבאות:

16

17

א. משלוחים של תרופות ומוצרים המצריכים קירור שהוזמנו באונליין: ככל ששליחת
המוצרים שהוזמנו תבוצע ביום שלאחר ההזמנה (בבקשה הייתה טעות סופר לעניין זה
ונכתב: "שלאחר המשלוח") בעת ביצוע ההזמנה יימסר לצרכן כי מוצריו ימסרו
למחרת. ביום הגעת המשלוח הצרכן יקבל הודעת SMS עם מועד ההגעה בטווח של עד
שעתיים. הצרכן יוכל לסמן וי כי הוא אינו מעוניין באפשרות זו. סירב הצרכן לאפשרות
זו, ביום למחרת ביצוע ההזמנה, עד לשעה 20:00 בערב של היום הקודם להגעת
המשלוח, תשלח המשיבה ללקוח הודעת SMS הנוקבת טווח זמן של שעתיים למסירת
המשלוח בבית הלקוח. במקרה שהלקוח לא ימצא בכתובת המשלוח לקבלת המשלוח
בהגיעו של השליח בטווח השעות שתואם עמו, המשלוח ימתין ללקוח בסניף הקרוב
ביותר לכתובת המשלוח. הודעה תימסר ללקוח על כך והלקוח יזוכה בעלות המשלוח,
ככל ששילם, בעת איסופו מהסניף.

27

28

29

ב. משלוחים של מוצרים שאינם כוללים תרופות או מוצרים המצריכים קירור שהוזמנו
באונליין: ביום הגעת המשלוח תשלח ללקוח הודעת SMS והשליח יצור קשר עם
הלקוח כאשר יהיה באזור כתובת המשלוח לשם תיאום מסירת המשלוח בטווח של עד
חצי שעה, אלא אם הלקוח סימן כי ניתן להשאיר את המשלוח ליד הדלת ובמקרה זה
השליח יוכל להשאיר את המשלוח ליד הדלת ללא יצירת קשר. במקרה שהלקוח לא

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 יסמן כי הוא מסכים להשארת המשלוח ליד הדלת או לא ייתן הסכמתו להשארת
2 המשלוח ליד הדלת, השליח יוכל לנסות למסור ללקוח את ההזמנה בביתו בתיאום אתו
3 או שהמשלוח ימתין ללקוח בסניף הקרוב ביותר לכתובת המשלוח. הודעה תימסר
4 ללקוח על כך והלקוח יזוכה בעלות המשלוח, ככל ששילם, בעת איסופו מהסניף.
5

6 ג. גילוי ברור בעת ההזמנה באונליין: בעת ההזמנה ההוראות הנ"ל יוצגו באופן ברור בפני
7 הלקוחות המזמינים באונליין, כך שנהלי המשיבה בנוגע למשלוחים יהיו ידועים.
8

פיצוי לציבור

9 המשיבה תעניק הטבה כספית בסך של 2,300,000 ₪ באופן הבא:

10
11
12 א. תרומת מוצרים לחיילי צה"ל וכוחות הביטחון המשרתים ברצועת עזה ובגבול הצפון
13 בשווי (כולל מע"מ, לפי מחיר המוצרים באתר האונליין של המשיבה במועד העברת
14 התרומה) של 800,000 ₪. התרומה תתבצע באמצעות העברת המוצרים הנתרמים
15 לעמותות אשר יוסכמו על הצדדים ויאושרו מראש על ידי בית המשפט. המוצרים
16 בתרומה יכללו: מוצרי טיפוח אישי למבוגרים, מוצרי קוסמטיקה, מכשור רפואי
17 (למשל: מדי חום, מכשירי לחץ דם, פלסטרים וכו'), סוללות ומוצרי טקסטיל (גרביים
18 והלבשה תחתונה).

19
20 ב. תרומת מוצרים למפונים מישוב עוטף עזה ומגבול הצפון בדומה לתרומה הניתנת
21 לחיילי צה"ל, ובשווי של 800,000 ₪.

22
23 ג. ביחס לסעיפים א-ב לעיל: אישור ניהול תקין של כל אחת מהעמותות והסכמתן לקבל
24 תרומה מהמשיבה יצורפו לרשימת העמותות שיאושרו על ידי בית המשפט. המשיבה
25 מבהירה כי התרומות אינן חלק מתכנית הפילנתרופיות לשנים 2024-2025. ההטבה
26 של תרומת המוצרים תוענק עד לתום מועד תקופת מתן ההטבה. הצדדים הסכימו כי
27 המשיבה תהיה רשאית לתת את ההטבה רק לחלק מהעמותות ולא לעמותות כולן, וכן
28 תהיה רשאית להוסיף עמותות נוספות, ובלבד שתקבל את אישור בית המשפט לכך.
29

30 ד. הפחתה עיוורת בסך של 10 ₪ לרוכשים בסכום של מעל 300 ₪, אשר יינתנו בנוסף לכל
31 הנחה או מבצע אחרים באונליין ויירשם שהם חלק מפיצוי בגין תובענה ייצוגית, וזאת
32 עד לסכום כולל של 700,000 ₪. הפחתת המחיר תערך באופן אוטומטי בעת עריכת
33 החשבון והיא תוצג ללקוחות בחשבון הסופי בלבד. הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה.
2 ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים וזאת בהתאם להצהרת המשיבה לפיה אחוז ניכר
3 מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים. בנסיבות אלה תתקיים בהכרח חפיפה משמעותית
4 בין התובעים המיוצגים (חברי הקבוצה) לבין לקוחות המשיבה שיהנו מההטבה.
5 המשיבה מתחייבת שלא להציג את ההטבה כמבצע כלשהו אלא לתת את ההטבה
6 בצורה "עיוורת".

7
8 ה. ההטבה תינתן במהלך 12 חודשים מהמועד הקובע (30 יום ממועד הפיכת פסק דין זה
9 לחלוט). המשיבה תהיה זכאית להתחיל במתן ההטבה לפני הפיכתו של פסק הדין
10 לחלוט ותיתן על כך הודעה לבי"כ הקבוצה (להלן: "תקופת מתן ההטבה").

11
12 ו. בתום תקופת מתן ההטבה המשיבה תיתן דיווח על ידי גורם מוסמך אודות היקף
13 ההטבה שהוענקה, וככל שההטבה לא הוענקה במלואה, המשיבה תעניק את היתרה
14 באמצעות הגדלת התרומה לעמותות נזקקות כפי שיאושרו על ידי בית המשפט.

15
16 ז. לעניין קביעת גובה ההטבה הצדדים טענו כי הגיעו לסכומים הנ"ל תוך התחשבות
17 במספר המשלוחים של התרופות והמוצרים הדורשים קירור ושלא תואמו בטווחי
18 זמנים של שעתיים בתקופה הרלבנטית לתובענה.

8. גמול ושכר טרחה

19
20 הצדדים המליצו על תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט להלן:

21
22 א. גמול למבקשות בשיעור של 1.5% מסכום ההטבה לכל מבקשת שהינו 34,500 ₪,
23 בצירוף מע"מ (לשתייהן יחדיו 69,000 ₪ בצירוף מע"מ). הגמול ישולם בתוך 30 ימים
24 ממועד אישור ההסדר.

25
26 ב. שכר טרחה לבא כוח המבקשות בשיעור של 17% מסכום ההטבה, היינו 391,000 ₪,
27 בצירוף מע"מ כנגד קבלת חשבונית מס כדין. בנוסף המשיבה תישא באגרה בהתאם
28 לתקנות בתני המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. מחצית משכר הטרחה תשולם בתוך 30
29 ימים ממועד אישור ההסדר, והמחצית השנייה תשולם בתוך 30 ממועד הגשת תצהיר
30 ביצוע הוראות ההסדר על ידי המשיבה.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 הצדדים טענו כי אין צורך במינוי בודק, וכן ביקשו פטור מחלקה השני של האגרה. הבקשה
2 נתמכה בתצהירי ב"כ הצדדים, וכן תצהירים מטעם המבקשות ומטעם סמנכ"ל השיווק של
3 המשיבה.

4

5 10. ביום 18.9.2024 ניתנה על ידי המותב הקודם החלטה לפיה לא נמצא טעם לדחות על הסף את
6 הסדר הפשרה וניתנו הוראות על פרסומו כדין.

7

8 כמו כן, הצדדים התבקשו להמציא את רשימת העמותות אשר אליהן הם מייעדים את התרומה,
9 אישורי ניהול תקין של כל אחת מעמותות, וכן אישור מכל עמותה בדבר יכולתה לקבל את
10 התרומה. ביום 2.12.2024 אושרה רשימת העמותות: נעמ"ת, הגל שלי, נירים, לב ח"ש,
11 המלאכים של ערן/המגרש הביתי, מרכז חוסן צפוני משאבים, גמאני, בית לוינשטיין – עמותת
12 ידידי המרכז הרפואי לשיקום לוינשטיין, עמותת ריסטארט גלובל, גרעין צבר, עמותת יד
13 לתותחנים, בית קובי, העטלף, עמותת יוצאי הלוחמה בטרור והכשרות מיוחדות, ותיקי
14 הצנחנים משחררי ירושלים וצולחי התעלה, ובריאות, מחקר ומדע בישראל.

15

16

עמדת הגורמים המקצועיים

17

18 11. הגורמים המקצועיים לא התנגדו להסדר הפשרה (וכך גם אף גורם אחר לא הביע התנגדות)
19 אולם מצאו לנכון להעיר מספר הערות בעמדה שהגישו ביום 10.4.2025:

20

21 (א) באשר להסדרה העתידית - לגבי משלוח מוצרי תרופות ומוצרים שמצריכים קירור חל נוהל
22 128 של משרד הבריאות, ועל כן המשיבה נדרשת לעמוד בהוראות סעיף 18א(ג) לחוק הגנת
23 הצרכן. בהתאם, עליה לתאם את מועד המשלוח עם הצרכן ולא להכתיב לו את מועד
24 המשלוח באופן חד צדדי.

25

26 (ב) לעניין הגמול ושכר הטרחה: יש להפחית את הסכומים בשים לב לכך שמדובר בהסדר של
27 תרומת מוצרים, שיש קושי להעריך את שווי, ואת עלותו למשיבה. כמו כן, חלק הארי של
28 הפיצוי ניתן באמצעות תרומת מוצרים, ואין חפיפה בין הנהנים לבין חברי הקבוצה.

29

30 (ג) לעניין הפטור מחלקה השני של האגרה: הסדר פשרה כשלעצמו אינו מהווה טעם מיוחד
31 כנדרש בתקנה 7א(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: תקנות
32 האגרות) ואין מקום למתן הפטור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

12. ביום 12.5.2025 הגישו הצדדים את התייחסותם להערות הגורמים המקצועיים. הם הסכימו לתחולתו של נוהל 128 של משרד הבריאות, וציינו כי עמדתם עולה עמו בקנה אחד. על שאר ההערות הם חלקו. בהמשך לכך נקבע דיון ונשמעו טענות הצדדים בעל פה.

דיון והכרעה

אישור הסדר הפשרה

13. בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות – "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8 (א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

כידוע, בעת הערכת טיבו של הסדר פשרה על בית המשפט להתחשב במספר שיקולים, ובהם הפער שבין הסעד המוצע לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו הייתה התביעה מוכרעת לטובתם, השלב שבו מצוי ההליך, ויתרונותיו וחסרונותיו של הסדר אל מול הערכת הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך (סעיף 19(ג) לחוק; רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן (17.3.2024) בפסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף (להלן: עניין "סופרגז").

עוד יש לזכור כי בהסדר פשרה גלומים ויתורים הדידים וקניית סיכונים. מחד גיסא הוא מבטיח סעד ודאי, הקדמת הפיצוי לקבוצה וחיסכון בזמן ובמשאבים, ומאידך גיסא ההטבה לקבוצה עשויה להיות פחותה מזו שהייתה מתקבלת אם ההליך היה מתנהל עד תומו. על בית המשפט מוטל לוודא שמתקיים יחס סביר בין תועלות ההסדר לבין מחיריו, בשים לב לתחלת סיכויי ההליך (עניין סופרגז, בפסקה 25; ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022) בפסקה 25 לפסק דינה של השופטת רונן; בר"ם 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ (10.3.2021) בפסקה 16 לפסק דינה של כב' השופטת ברוך).

14. הבקשה דנא הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית, והיא עומדת לכאורה בתנאים הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8 (א) לחוק. השאלה היא אפוא האם ההסדר ראוי, הוגן וסביר, והאם סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי כי התשובה לכך היא בחיוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1

2 **לעניין ההסדרה העתידית**: הערת הגורמים המקצועיים הינה במקומה. בהתאם לסעיף 18א(ג)
3 לחוק נדרש לתאם את מועד המשלוח עם הצרכן. מבלי להידרש למובנו המדויק של מונח זה
4 בקשר לתיאום משלוחים, נראה כי הכתבה חד צדדית של מועד המשלוח כדוגמת מתן אפשרות
5 אחת בלבד ללקוח, אינה יכולה להיחשב "תיאום" (ראו ת"צ (ת"א) 16830-05-23 **אלבז נ' רהיטי**
6 **דורון עיצובים בע"מ** (11.2.2025) בפסקה 64). עם זאת במסגרת הדיון מיום 7.7.2025 הבהיר
7 ב"כ המשיבה כי יינתנו ללקוח מספר אפשרויות של מועדים בטווחי זמן של שעתיים שהוא יוכל
8 לבחור מהם (עמ' 1 ש' 13-20). מכאן הקושי שעלה – נפתר.

9

10 **לעניין היקף ההטבה לציבור**: בשים לב לנתונים שאותם פירטה המשיבה בנוגע לגודל הקבוצה
11 שקיים לגביה פוטנציאל של נזק, ולכך שגם לשיטת המבקשות עיקר הנזק הוא לא ממוני ונובע
12 מהצורך להמתין שעות בבית; ובשים לב שלא ברור כלל כמה מחברי הקבוצה אכן נפגעו מכך
13 (למשל מפני שממילא המזמין או מישהו אחר מבני משפחתו שהו בבית ללא כל אי-נוחות) ולכך
14 שכמות המשלוחים שבהם נאלצו חברי הקבוצה לסור לסניפים היא נמוכה למדיי, מדובר
15 בסכומים סבירים והולמים, אף אם ניטול בחשבון נזק ממוני של אי זיכוי על דמי המשלוח.

16

17 **לעניין אופן חלוקת ההטבה**: בשים לב לנזק האישי הנמוך יחסית, מקובל עליי כי איתורם של
18 חברי הקבוצה באופן פרטני אינו מעשי. לפיכך, אף אם בנסיבות העניין עשויה להיות עדיפות
19 להעברת תשלום לקרן לניהול ולחלוקת כספית שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27א לחוק (להלן:
20 "הקרן") ניתן לקבל גם את חלוקת ההטבה בדרך של תרומת מוצרים לעמותות ומתן "הנחה
21 עיוורת" ללקוחות המשיבה. ההבדל בין סוגי הפיצוי יילקח בחשבון בעת קביעת שיעור הגמול
22 ושכר הטרחה (על כך – בהמשך).

23

24 שיקול נוסף לאישור ההסדר הינו הודעת הגורמים המקצועיים כי הם אינם מתנגדים לו, ואי
25 הגשת התנגדויות מטעם גורמים אחרים.

26

27 15. אין צורך במינוי בודק ולעניין זה מתקיימים טעמים מיוחדים כמובנם בסעיף 19(ב)(1) לחוק.
28 מדובר בשאלות משפטיות באופיין, ובנזק שטיבו המרכזי הוא לא ממוני ונתון להערכת בית
29 המשפט. לעניין גודל הקבוצה ניתן להסתפק בתצהיר סמנכ"ל השיווק של המשיבה.

30

31

גמול ושכר טרחה

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

16. כידוע, הצדדים רשאים להמליץ על סכומי הגמול ושכר הטרחה, אך הסמכות לקביעת הסכומים מסורה לבית המשפט ועליו לבחון את ההמלצה מתוך חשד ו"בשבע עיניים" (ע"א 234/24 עמית פולק מטלון ושות' עורכי דין נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ, פסקה 19 (1.10.2024); רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (24.4.2025) בפסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף, להלן: עניין "אופטיקה הלפרין").
17. השיקולים לקביעת הגמול ושכר הטרחה מנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק, ומקובל לחלקם לשלושה סוגים: **שיקולי תשומה** שעניינם היקף ההשקעה וההוצאות שנדרשו לניהול ההליך, מורכבותו, הסיכון הטמון בו והאופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך; **שיקולי תפוקה** שעניינם התועלת שהניבה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו בשים לב להיקף הסעד ולתועלות נוספות כדוגמת ההסדרה העתידית, וכן לפער בין הסעד שהתבקש לסעד שניתן בהסדר; ו**שיקולי מדיניות ציבורית** הנוגעים למידת החשיבות הציבורית של התובענה (עניין **אופטיקה הלפרין**, שם, בפסקה 24).
18. בהתאם לקווים המנחים שנקבעו בפסיקה, בתובענות ייצוגיות שבהן נפסק סעד כספי או שניתן לכימות, ככלל יש לנקוט בשיטת האחוזים שלפיה הגמול ושכר הטרחה נקבעים כאחוז מסוים מתוך הסעד שניתן בפועל לחברי הקבוצה (ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה(2) 681, 686 (2012) (להלן: עניין "רייכרט"), עניין סופרגז בפסקה 50). בעניין **רייכרט** נקבעו שלוש מדרגות **מקסימום** שאותן יש **לפסוק רק בנסיבות המצדיקות פסיקת סכום גבוה במיוחד**: 25% בגין 5 מיליון ₪ הראשונים, 20% בגין יתרת הפיצוי עד 10 מיליון ₪ ו-15% בגין רכיב הפיצוי הנותר. בעניין **סופרגז** הובהר בין השאר כי השיעורים הללו מתייחסים לסכום המצרפי של הגמול ושכר הטרחה, וכי הם מחושבים על בסיס "נטו", קרי על פי הסעד שניתן בפועל ללא התחשבות בגמול ובשכר הטרחה עצמם (ראו עניין **אופטיקה הלפרין**, שם, בפסקה 25).
19. כפי שהובהר בעניין **אופטיקה הלפרין** (שם, בפסקה 26) הקביעה נעשית בשני שלבים. תחילה יש להעריך את **בסיס החישוב** על פי גובה הסעד המשולם בפועל. בהמשך יש לקבוע את **שיעור האחוזים** המתאים, בהתחשב בכלל נסיבות ההליך ובמדרגות האחוזים ההולכות ויורדות לפי גודל הסכום.
- בעניין **אופטיקה הלפרין** הובהרו שני נושאים נוספים הרלבנטיים לענייננו:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 לעניין ההסדרה העתידית נפסק (שם, בפסקאות 27-31) כי ככלל אין להתחשב בה בעת קביעת
2 בסיס החישוב. הטעמים לכך הינם קיומם של קשיים מובנים בהערכת התועלת המופקת
3 מההסדרה במונחים כספיים, ובבחינת הקשר הסיבתי בין התובענה לבין ההסדרה שכן לנתבעת
4 קיים אינטרס למזער סיכוני חשיפה עתידיים גם ללא קשר לתביעה. הוטעם כי התחשבות
5 בהסדרה העתידית בעת קביעת בסיס החישוב "תפחית באופן ניכר את האחידות והוודאות
6 שמשפיקת שיטת האחוזים, ותאפשר לצדדים להסדר הפשרה לעצב את הסדר הפשרה באופן
7 שיגדיל את סכום הגמול ושכר הטרחה בצורה מלאכותית, ותוך ניתוק הזיקה בינו לבין היקף
8 התועלת הגלומה בהסדר הפשרה". בד בבד, ניתן להתחשב בהסדרה העתידית במסגרת קביעת
9 שיעור האחוזים, וזאת לצד ייתר השיקולים, ובשים לב לעלותה הכספית לנתבעת, לתועלתה
10 לקבוצה ולשאלה האם מדובר ב"הסדרה עתידית עודפת" בהשוואה לדרישות הדין.

11
12 לעניין פיצוי בדרך של תרומה לעמותות נפסק (בפסקאות 33-34) כי אף שאין לשלול את
13 האפשרות לפיצוי על דרך של תרומת מוצרים למטרות ראויות, הרי שמדובר ב"הסדרים
14 נחותים, שלהם נלווים חסרונות לא מבוטלים". זאת בעיקר בשל כך שעלות ההטבה לנתבעת
15 הינה נמוכה משווייה למקבל ההטבה, ולכן הסתפקות בפיצוי מסוג זה עלולה שלא להגשים את
16 התכלית ההרתעתית של החוק. כמו כן, קשה לוודא שמדובר בהטבה אמיתית שניתנה בעקבות
17 הסדר הפשרה במובחן מתרומה שהנתבעת הייתה מבצעת ממילא (או מהסטת משאבים
18 מתרומה אחרת שהנתבעת ביקשה לבצע). הקשיים מצדיקים לבצע התאמה בגובה הגמול ושכר
19 הטרחה, כך שבעת קביעת בסיס החישוב תינטל בחשבון העלות הכלכלית לנתבעת, ולא מחיר
20 המוצרים לצרכן.

21
22 מהכלל אל הפרט.

בסיס החישוב

רכיב התרומה לעמותות

23
24
25
26
27
28 20. בסיס החישוב הנטען על ידי הצדדים לצורך קביעת הגמול ושכר הטרחה הינו 2,300,000 ₪.
29 אולם, סך של 1,600,000 ₪ מתוך הסכום הינו מתן מוצרים לעמותות בהתאם למחירם של
30 המוצרים באתר המשיבה. בהתאם לעניין אופטיקה הלפרין כאמור, יש ליטול את העלות
31 הכלכלית לנתבעת (הנובעת בין השאר מעלויות המוצרים, השינוע והעבודה הכרוכה בעניין).
32 עלות זו לא הובאה בפני בית המשפט. אעיר כי העדפתי לעשות שימוש בביטוי מתן מוצרים, ולא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 בביטוי תרומה, שכן אין עסקינן בפעולה וולונטרית (תרומה עשויה למשל להקנות זיכוי במס
2 הכנסה בהתאם לסעיף 46 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]).

3
4 בעניין **אופטיקה הלפרין** נקבע מקדם של 75% לרכיב התרומה לעמותות, והובהר כי הדבר נעשה
5 בהתבסס על יתרונות של רכיב התרומה כפי שעוצב בהסדר הפשרה הסופי, שכלל הגדלת סכום
6 השוברים שנתרמו לסך גבוה יחסית (500 ₪) תוך התחייבות להציע משקפי ראייה בסכום זה,
7 וכי שוויים הנחזה של השוברים שלא יימומשו – יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שהוקמה
8 מכוח סעיף 27א לחוק. אחרת, כפי שהובהר, היה ראוי לקבוע מקדם נמוך בהרבה.

9
10 בענייננו מדובר במתן מוצרים בפועל לעמותות מגוונות הפועלות למטרות ראויות, והדבר עדיף
11 משמעותית על פני שובר המצריך רכישה אצל המשיבה. מן העבר האחר כל הסכום יינתן
12 במוצרים ללא העברת סכום לקרן. בנסיבות אלה, ובהיעדר נתונים על עלות מתן המוצרים
13 למשיבה, אעמיד את המקדם על שיעור דומה לזה שנקבע בעניין **אופטיקה הלפרין** - 75%.

14
15 אעיר כי אילו הבקשה הייתה מוגשת לאחר פסק הדין בעניין **אופטיקה הלפרין** מבלי לחשוף את
16 את עלות התרומה למשיבה (ולחילופין הצעת חלופה של העברת תשלום לקרן, ברוח סעיף 16
17 להצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024) אפשר שהיה מקום לזקוף את
18 החסר לחובת הצדדים, ולהעמיד את המקדם על שיעור נמוך יותר.

רכיב "ההנחה העיוורת"

19
20
21
22 21. סך של 700,000 ₪ נוספים בהסדר הינו מתן "הנחה עיוורת" בשיעור של 10 ₪ ללקוחות
23 המבצעים רכישה בסכום של 300 ₪ לפחות לתקופה של 12 חודשים.

24
25 22. תחילה יש לעמוד על כך כי מתן הנחה באופן שהוצע, הינו שונה מ"הטבת הנחה" מהסוג שבעטיו
26 נדחתה בקשה לאישור הסדר הפשרה בת"צ (ת"א) 10221-02-25 זיס נ' אופטיקה הלפרין בע"מ
27 (21.12.2023) בפסקה 6 לפסק דינה של כב' השופטת אגמון-גונן) ועדיף על פניה במידה ניכרת.
28 אותה "הטבת הנחה" כידוע הומרה בהמלצת בית המשפט העליון בפרשת **אופטיקה הלפרין**
29 בהסדר להעברת כספים לקרן בשיעור של מחצית מסכום ה"הטבה". עניינה של ההטבה הנדונה
30 היה במתן אפשרות ללקוחות הרוכשים מוצר עיקרי (משקפיים) לקבל בהנחה ניכרת מוצר
31 משלים או שדרוג של המוצר העיקרי (עדשות איכותיות) באופן המעודד לרכוש את המוצר
32 העיקרי וכאשר שווי ההטבה קשה לכימות בין השאר מאחר שניתן לבצע מניפולציה במחיר
33 המוצר העיקרי.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1
2 בענייננו לעומת כן מדובר בהחזר כספי נקוב וידוע הניתן בדיעבד ללקוחות המבצעים רכישה
3 בסכום מסוים ללא תלות בסוג המוצרים שרכשו. לכן מידת העידוד הטמון בו לבצע רכישות
4 כמו גם היכולת לבצע מניפולציה במחיר מתונות יותר. בנוסף בהחזר הכספי המוצע טמון יתרון,
5 שכן לנוכח טיב המוצרים והרכישה וקיומם של לקוחות חוזרים, קיים סיכוי שחלק מהניזוקים
6 יזכו בפיצוי. לכן מקובל להתייחס לסוג זה של הנחה, כשקולה לפיצוי כספי לציבור (ראו למשל
7 ת"צ 33231-03-20 אהרונוב נ' מרב-מזון כל בע"מ (13.3.2025) בפסקה 50; ת"צ (חי') 31230-
8 10-20 יז'מסקי נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ (29.6.2021) פסקה כ"ה; ת"צ (מרכז) 31356-08-19
9 גנקין נ' קשת טעמים בע"מ (11.10.2020) בפסקה 13; ובאופן כללי על יתרונות דרך הפיצוי של
10 מתן הנחה בעיקר בהשוואה ל"הסדר שוברים", אם כי בהקשר מעט שונה ראו מאמרם של ברק
11 ירקוני, רועי שלם ושרון חנס – The Best of Both Worlds: Compensation via Price-Caps –
12 (for Passed-On Overcharges, Journal of Legal Analysis, vol. 13, Issue 1, 2021).
13
14 23. בד בבד, יש להעיר כי עשויות להתעורר שאלות גם ביחס ל"הנחה עיוורת", וליחס בינה לבין
15 חלופה אחרת הצריכה להישקל על ידי הצדדים – תשלום פיצוי לקרן.
16
17 היתרון העיקרי של הסדר ההנחה על פני פיצוי לקרן הינו שקיים סיכוי שחלק מהניזוקים יזכה
18 לפיצוי. עם זאת יש לזכור כי אין מדובר בפיצוי פרטני, וכי ההסתברות שאדם שניזוק יהנה
19 מהפיצוי אינה מובנת מאליה, והיא עשויה להשתנות ממקרה למקרה בהתאם לנסיבותיו, לתנאי
20 הסף לקבלת ההנחה ולמידת ההתאמה בין מאפייני הרכישה קבוצת הניזוקים לבין מאפייני
21 הרכישה של קבוצת המפוצים.
22
23 טלו למשל מקרה שבו מוגשת תביעה בגין אי הפחתת משקל האריזה ממשקל הטובין, ובהסדר
24 הפשרה מוסכם שתינתן הנחה של 5 ₪ ללקוחות הרוכשים מוצרים שקילים באריזה בעלות
25 רכישה מעל 50 ₪ (ת"צ (מחוזי ת"א) 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חניס בע"מ (13.2.2025)).
26 בנסיבות מעין אלו קיימת התאמה בין מאפייני הרכישה של הניזוקים לבין מאפייני הרכישה
27 שבעבורה ניתן הפיצוי, ותנאי הסף לקבלת ההנחה (רכישה של 50 ₪) – מתון יחסית. לכן
28 בהתקיים בסיס לטענה של לקוחות חוזרים ניתן לצפות לשיעור התאמה בעל ערך הראוי
29 להתחשבות בין הניזוקים למפוצים.
30
31 בענייננו ההתאמה בין הקבוצות פחות ברורה, בין השאר מאחר שהנזק התרחש ללקוחות
32 שביצעו רכישות באתר בעוד שההנחה ניתנת ביחס לרכישות גם בסניפים. כמו כן, אם כמות
33 הניזוקים הינה זעומה ביחס לכלל הלקוחות "המתחרים" על הפיצוי (כפי שמסתמן לכאורה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

- 1 מטענות המשיבה עצמה) מלכתחילה הסיכוי של הניזוקים לקבל פיצוי, ובוודאי פיצוי הולם,
2 אינו משופר, וזאת אף אם נניח לטובת המשיבה שכל הניזוקים הינם לקוחות חוזרים. בפרט כך
3 הדבר כאשר נקבע תנאי סף גבוה יחסית לקבלת ההנחה (רכישה של 300 ₪) באופן המוציא
4 מהתמונה את הניזוקים שאינם נוהגים לבצע רכישה אחת בסכום המינימום ושולל מהם את
5 הסיכוי לזכות בפיצוי כלשהו. בנתונים מאין אלה עולה חשש כי רובו המכריע של הפיצוי לא
6 יגיע לניזוקים, אלא ללקוחות אחרים של המשיבה שלא ניזוקו.
7
8 24. בנוסף, יש לשים לב כי העלות של הסדר הנחה עבור העוסק הינה ככלל נמוכה יותר מהחלופה
9 של העברת תשלום לקרן. לכן מידת ההרתעה הגלומה בה נמוכה יותר אף היא. בכלל זאת,
10 התשלום בהסדר הנחה נפרש על פני תקופה מסוימת בניגוד לתשלום לקרן המבוצע בדרך כלל
11 כתשלום חד פעמי, ולכן עלויות המימון של הסדר ההנחה נמוכות יותר. העוסק לא נאלץ
12 "להוציא כסף מהכיס" לצורך התשלום, אלא הוא מפחית את שיעור הרווח שלו, וככל שרף
13 המינימום לקבלת ההחזר הוא גבוה יותר הפגיעה בתזרים המזומנים הולכת וקטנה. בנוסף, ככל
14 שההטבה נפרשת על פני תקופה ארוכה יותר, כך הידיעה עליה בקרב הלקוחות צפויה להתחדד
15 (מעבר לידיעה הכללית בשל פרסום ההסדר) ולאורך זמן היא עשויה לעודד לקוחות לבצע
16 רכישות נוספות שלא היו מבוצעות אלמלא ההנחה (למשל לקוח הרוכש מוצרים ב- 290 ₪ עשוי
17 לבחור לרכוש מוצר נוסף כדי לזכות בהנחה). תופעה זו של "קידום מכירות" עשויה להסתכם
18 לא רק בצמצום עלויות ההנחה לעוסק, אלא אף בהגדלת רווחיו (ראו אלון קלמנט, "הפער בין
19 שוויו הנחזה לשוויו הממומש של הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית", **משפט ועסקים** כ' בעמ' 15
20 (2017)). להטבה שהלקוח מגלה בדיעבד בחשבונית גם עשויה להיות השפעה חיובית בהיבט של
21 שימור הלקוחות, ואף לכך תועלת מזווית הראייה של העוסק.
22
23 25. מהאמור עולה שאף אם הסדר של מתן "הנחה עיוורת" עדיף משמעותית על פני "הטבת הנחה"
24 שנדונה בעניין **אופטיקה הלפרין** ובוודאי שעל פני הסדרי קופונים למיניהם, אזי יש לעשות בו
25 שימוש מושכל אשר יבטיח שהיתרונות הגלומים בו יעלו על חסרונותיו. בפרט יש לעצבו באופן
26 שיגדיל את הסיכוי של הניזוקים לזכות בפיצוי, תוך ניסיון להגביר את החפיפה בין מאפייני
27 קבוצת הניזוקים למאפייני קבוצת המפוצים, וכן באופן שיצמצם את אפשרויות העוסק
28 להפיק תועלות נלוות. בכלל זאת נדרש להימנע מקביעת תנאי סף מכבידים וכן מפרישת ההנחה
29 על פני תקופה ארוכה מדי (וראו גם ההערות לעניין זה במאמרם של ירקוני, שלם וחנס שנזכר
30 לעיל, בסעיף 7 למאמר ובפרט בסעיפים 7.3 ו- 7.8 - 7.10). ככל שהדבר אינו מתאפשר, ובעיקר
31 אם מתברר שהסיכוי שהניזוקים עצמם יזכו לפיצוי הולם הוא קלוש, ייתכן שהחלופה של פיצוי
32 לקרן תגשים טוב יותר את תכליות החוק.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 26. בענייננו, בהיעדר נתונים לעריכת תחשיבים או נקודת ייחוס כגון פסק הדין בעניין **אופטיקה**
2 **הלפרין**, אטול לצורך בסיס החישוב את הסך של 700,000 ₪ במלואו, והשאלות המתעוררות
3 יינטלו בחשבון במסגרת קביעת שיעור האחוזים.

4

5 **מכאן, בסיס החישוב יעמוד על סך של 1,900,000 ₪** ($1,600,000 \times 75\% + 700,000$ ₪).

6

7

שיעור האחוזים

8

9 27. הצדדים ביקשו גמול ושכר טרחה בסך 460,000 ₪ המהווים שיעור של 20% מהבסיס החישוב
10 הנטען (2,300,000 ₪). מצאתי את שיעור האחוזים מעט גבוה בנסיבות העניין.

11

12 תפוקת ההליך הניבה פיצוי לציבור והסדרה עתידית בעלת תועלת לציבור בשים לב לכך שמדובר
13 במשיבה עם היקפי מכירות משמעותיים. מן העבר האחר, אין מדובר ב"הסדרה עודפת"
14 בהשוואה לדרישות החוק, וכן התשומות בהליך הן נמוכות למדיי לנוכח השלב המוקדם שבו
15 הסתיים, ולכך שאין מדובר בהליך מורכב שהצריך מומחים וחוות דעת. בנוסף, כאמור לעיל,
16 עולות שאלות ביחס לסיכויי הניזוקים לזכות בפיצוי במסגרת הסדר ההנחה שבגדרו גם נקבע
17 תנאי סף שאינו זניח (רכישה של 300 ₪) העלול לצמצם עוד יותר את סיכוייהם לקבל פיצוי
18 ולהגדיל את התועלות הנלוות של המשיבה. זאת ועוד, בהתאם להסדר, אם תיוותר יתרה בסיום
19 תקופת ההנחה היא לא תשולם לקרן, אלא יוגדל רכיב מתן המוצרים לעמותות (כאשר לגבי
20 רכיב זה ניטל מקדם של 75%). מזווית הראיה של שיקולי מדיניות ציבורית, מדובר בסוגיה
21 צרכנית שישנה חשיבות לעודד אכיפה אזרחית לגביה (אם כי היא אינה חורגת מגדרם של
22 עניינים צרכניים סטנדרטיים). אף יש חשיבות לעידוד אכיפה כלפי עוסקים "אסטרטגיים" בעלי
23 היקף פעילות נרחב שהתנהלותם משפיעה על לקוחות רבים ועל עוסקים אחרים, כדוגמת
24 המשיבה.

25

26 בנסיבות אלה, מצאתי להעמיד את שיעור האחוזים על 18%.

27

28 28. לפיכך רכיב הגמול ושכר הטרחה הינו 342,000 ₪. את היתרה משכר הטרחה המוסכם (118,000
29 ₪) יש להעביר לקרן לאחר התחשבות ב- 18% עבור הגמול ושכר הטרחה הנגזרים מסכום
30 ההעברה (עניין **אופטיקה הלפרין**, פסקה 42). לפיכך **יש להעביר לקרן סך של 100,000 ₪**
31 **ולזכות את המבקשות ואת באי הכוח בגמול ובשכר טרחה בשיעור של 18% מכך שהם 18,000**
32 **₪ נוספים.**

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 בסך הכל אפוא : נפסק גמול ושכר טרחה בשיעור של 360,000 ₪ בצירוף מע"מ. באשר לחלוקה
2 הפנימית בין המבקשות לבאי כוחן, אין מניעה לשמור על היחס שביקשו (17:3) ולפיכך סכום
3 הגמול יעמוד על 27,000 ₪ בצירוף מע"מ לכל אחת מהמבקשות, וסכום שכר הטרחה יעמוד
4 על סך של 306,000 ₪ בצירוף מע"מ.

בקשה לפטור מחלקה השני של האגרה

9 29. כאמור לעיל בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות גם בעת אישורו של הסדר פשרה נדרשים
10 "טעמים מיוחדים שיירשמו" למתן פטור מהחלק השני של האגרה כך שעצם קיומו של הסדר
11 פשרה אינו מהווה טעם מיוחד (לשיקולים הרלבנטיים לעניין זה ראו ת"צ (ת"א) 17250-04-20
12 בולנסקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (2.6.2021); ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לופינר נ' בנק
13 הפועלים בע"מ (5.4.2021)).

14
15 בענייננו ההליך הסתיים בשלב מוקדם ועוד בטרם הגשת תשובה. אכן, כטענת המשיבה, ראוי
16 לעודד זאת. מן העבר האחר, מדובר בעילת תביעה מוצקה למדיי והמשיבה הגיעה להסדר מתוך
17 האינטרסים שלה ללא קשר לעלות הצנועה של חלקה השני של האגרה. בנסיבות אלה ובשים
18 לב גם לזהות הצדדים ולהיקף הפיצוי שהוסכם עליו, וכן למשאבים הנדרשים באישור הסדר
19 הפשרה ובליווי, לא מצאתי כי מתקיימים טעמים מיוחדים למתן הפטור המבוקש (ראו ת"צ
20 (מרכז) 14097-12-22 פלקסברג נ' סלקום ישראל בע"מ (8.12.2023) בפסקה 13). עם זאת, לנוכח
21 ההסדר שהוגש, מצאתי להורות כי חלקה השני של האגרה ישולם יחדיו עבור שתי המבקשות
22 ואין צורך בהפרדה לעניין זה.

סוף דבר

23
24
25
26 30. הסכם הפשרה מאושר בזאת, בכפוף לכך שתיכלל בו ההבהרה של ב"כ המשיבה בדיון כאמור
27 בפסקה 14 לעיל, שלפיה בעת תיאום מועד משלוח תרופות ומוצרים המצריכים קירור, המשיבה
28 לא תציב בפני הלקוח חלופה אחת בלבד, אלא יינתנו לו מספר אפשרויות של מועדים בטווחי
29 זמן של שעתיים שהוא יוכל לבחון מהם.

30
31 **חברי הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה**: כלל לקוחות המשיבה, אשר הזמינו משלוח למענם,
32 והמשלוח לא עמד בדרישות הדין בנוגע לטווחי המתנה לשליח, החל מיום 1.2.2019, ועד למועד
33 בו הוגשה הבקשה לאישור.
34





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 עילות התובענה בבקשת האישור : הפרת דרישות הדין בנוגע לטווחי המתנה לשליח, כמפורט
2 לעיל.

3
4 השאלות המשותפות כלפי חברי הקבוצה: האם המשיבה הפרה את חובתה לתאם עם
5 לקוחותיה את זמני משלוח המוצרים בטווחי המתנה של שעתיים לכל היותר.

6
7 הסעדים בבקשת האישור: צווי עשה ופיצוי כספי.

8
9 עיקרי הסדר הפשרה : כמפורט בפסקה 7 לעיל.

10
11 31. גמול ושכר טרחה : המשיבה תשלם גמול ושכר טרחה כאמור בפסקה 28 לעיל.
12 הגמול ושכר הטרחה ישולמו במועדים הבאים :

13 א. מחצית תשלום בתוך 30 ימים מהיום.

14 ב. רבע ישולם (בצירוף ריבית שקלית מהיום ועד למועד התשלום) בתוך 30 ימים
15 ממועד קבלת תצהיר מטעם גורם מוסמך של המשיבה בדבר השלמת תרומת
16 המוצרים בשווי של 1,600,000 ₪ לעמותות כמפורט לעיל. על האישור לכלול פירוט
17 של חלוקת המוצרים על פי העמותות שאושרו, וכן הבהרה כי התרומה נעשתה
18 מעבר לתכנית הפילנתרופיה של המשיבה.

19 ג. רבע נוסף ישולם (בצירוף ריבית שקלית מהיום ועד למועד התשלום) בתוך 30 ימים
20 ממועד קבלת תצהיר מטעם גורם מוסמך של המשיבה בדבר היקף ההנחה שניתנה
21 בהתאם להסדר.
22

23 32. תשלום לקרן : המשיבה תעביר תשלום לקרן כאמור בפסקה 28 לעיל, ותמציא על כך אישור
24 לתיק בית המשפט בתוך 30 ימים מהיום.

25
26 33. הסדרה עתידית : המשיבה תגיש תצהיר בדבר שינוי התנהלותה בהתאם למדיניות המשלוחים
27 וגילוי המידע בהתאם להסדר הפשרה, כולל הבהרה שניתנה בדיון כאמור בפסקה 14 לעיל,
28 בתוך 30 ימים מהיום.

29
30 34. אגרה : המשיבה תשפה את המבקשות על החלק הראשון של האגרה, ותשלם את החלק השני
31 של האגרה בתוך 14 ימים מהיום.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1

2 35. פרסום : הצדדים יגישו לאישור בית המשפט בתוך 14 ימים מהיום נוסח של ההודעה השניה
3 בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק אשר תתייחס לפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1)-(2) לחוק.
4 ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית, והמשיבה תישא בעלות
5 הפרסום.

6

7 לאחר פרסום ההודעה הצדדים ימציאו עותק מההודעה, פסק הדין והסדר הפרשה למנהל בתי
8 המשפט לשם רישומם בפנקס התובענות הייצוגיות בהתאם לסעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק, וכן
9 ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות
10 ייצוגיות, תש"ע-2010.

11

12 הצדדים ימציאו גם העתק מפסק הדין לקרן בהתאם לסעיף 27א לחוק.

13

14 ימי הפגרה יבואו במניין.

15

16 **ת.פ. בעוד 15 ימים לבדיקת נוסח ההודעה השניה (פסקה 30).**

17

18 **ת.פ. בעוד 60 ימים לבדיקת קבלת תצהיר מגורם מוסמך במשיבה על העברת הכספים לקרן למימון**
19 **תובענות ייצוגיות בהתאם לסעיף 27 לחוק (פסקה 27); וקיום רכיבי ההסדר לעניין ההסדרה**
20 **העתידית (פסקה 7 לעיל).**

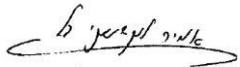
21

22 **ת.פ. בעוד 13 חודשים לקבלת תצהיר מגורם מוסמך במשיבה על היקף מתן המוצרים לעמותות וכן**
23 **על היקף ההנחה שהוענקה. ככל ששיעור ההנחה לא הגיע לסך של 700,000 ₪ המשיבה תעדכן**
24 **לגבי הענקת היתרה באמצעות הגדלת מתן המוצרים לעמותות נזקקות אשר אושרו על ידי בית**
25 **המשפט (פסקה 7 לעיל).**

26

27 ניתן היום, ד' אלול תשפ"ה, 28 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

28

29 
30 אמיר לוקשינסקי-גל, שופט
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1

