



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63962-03-23 עוזר נ' סקופ יבוא ושיווק נעליים בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופט אבי סתיו

המבקש: איתי עוזר

נגד

המשיבה: סקופ יבוא ושיווק נעליים בע"מ

בשם המבקש: עו"ד משה בן דרור; עו"ד אריק רוזנטל

בשם המשיבה: עו"ד רונית סיטין

החלטה

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית ולדחיית התביעה האישית תוך פסיקת גמול ושכר טרחה.

2. המשיבה מפעילה רשת של כ-60 חנויות למכירת נעליים, תיקים ואביזרי אופנה. כמו כן, מפעילה המשיבה אתר אינטרנט בו מוצגים מוצריה, אולם לא ניתן לרכוש את המוצרים דרך האתר. על פי הנטען בבקשת האישור, מוצרים רבים מוצגים באתר ככאלו הנמכרים בהנחה, אולם למעשה מדובר במצג פיקטיבי, שכן המחירים ה"רגילים" (מחירי הייחוס) לא היו בתוקף חודשים ארוכים אם בכלל. נטען, כי יש בכך משום הפרה של איסור ההטעה הקבוע בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), כמו גם של דברי חקיקה נוספים. עוד נטען, כי בהתאם לדין לא ניתן להציג מוצר במחיר "מבצע" לתקופה העולה על 35 ימים.

מנגד, טענה המשיבה כי בקשת האישור היא חסרת כל בסיס. בהקשר זה הדגישה המשיבה כי האתר שלה אינו "מכירתי" (היינו, לא ניתן לרכוש בו מוצרים) והוא כולל מידע חלקי בלבד. עוד טענה המשיבה, כי אין ממש בטענת המבקש כי ישנה מגבלה של 35 ימים על משכו של "מבצע", וכי אין ממש בטענה שמחירי הייחוס שהוצגו הם מחירים פיקטיביים שלא היו בשימוש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63962-03-23 עוזר נ' סקופ יבוא ושיווק נעליים בע"מ

תיק חיצוני:

3. בין הצדדים התקיימה הידברות ארוכה. בשלב מסוים הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמות ולבקשתם נקבע קדם משפט, בו נשמעו הערות בית המשפט בקשר למתווה שהתגבש. בסופו של יום הושגו הסכמות אשר באו לידי ביטוי במסגרת בקשת ההסתלקות שלפניי.

4. במסגרת הבקשה, הוסכם כי המשיבה תסדיר את התנהלותה לעתיד באופן הבא: בכל מכירה מיוחדת (הצגת מחיר מוזל לצד מחיר ייחוס או הצגת שיעור הנחה ממחיר ייחוס), תקפיד המשיבה שמחיר הייחוס יהיה מחיר שהוצע בפועל פרק זמן סביר, ומשקף את המחיר הרגיל ערב המכירה המיוחדת. המשיבה תקפיד לסמן דפי מכירה בכיתוב "SALE" רק כשיש מכירה מיוחדת. כל מבצע או מכירה מיוחדת יימשכו לתקופה מוגדרת, בהתאם להגדרת המונח "מכירה מיוחדת" בסעיף 8 לחוק הגנת הצרכן. בסניפים המשיבה תהיה רשאית לציין את מחיר תחילת העונה של המוצרים ובלבד שהם נמכרו במחיר זה לזמן סביר, ואחוז ההנחה ייגזר מהמחיר האחרון של המוצר קודם למכירה המיוחדת.

עוד הוסכם, כי המשיבה תתרום לעמותות שיוסכמו ושיאושרו על ידי בית המשפט מוצרים בשווי של 175,000 ש"ח (לפי המחיר באתר של המשיבה).

הצדדים המליצו לפסוק לטובת באי כוח המבקש שכר טרחה בסך 47,000 ש"ח בתוספת מע"מ, וגמול למבקש בסך 8,000 ש"ח בתוספת החזר בגין חלקה הראשון של האגרה, והחזר הוצאות בסך 1,500 ש"ח. כמו כן, התבקש פטור מחלקה השני של האגרה.

5. לאחר ששקלתי בדבר מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות. לעמדותי, כפי שפירטתי אותה בהחלטתי בת"צ (מחוזי מרכז) 10187-05-22 מורדי נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ, פסקאות 28-37 (5.5.2025), אין בחוק או בתקנות מגבלה מספרית "קשיחה" לגבי התקופה המקסימאלית בה מחיר של מוצר או שירות יכול להיות מוצג כמחיר "מבצע". יחד עם זאת, כאשר מוצר מוצג ככזה הנמכר ב"מבצע" או בהנחה ביחס למחיר ה"רגיל", הרי שנדרש שאותו מחיר "רגיל" יהיה מחיר אמיתי שהמוצר אכן נמכר בו, ולא מחיר תיאורטי או שריד של העבר הרחוק (ראו, ע"א 6930/19 הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (6.2.2023)).

בהתחשב בכך שלא קיימת קביעה סטטוטורית לגבי משך הזמן בו ניתן לקיים "מבצע" או "מכירה מיוחדת", או לגבי משך הזמן בו מחיר הייחוס צריך להיות בתוקף כדי שניתן יהיה להציג אותו כמחיר ה"רגיל" של המוצר, אין מקום שבית המשפט יקבע מדדים מספריים-כמותיים בעניין זה, גם לא במסגרת הסדרים מוסכמים. לא רק שמדובר בתחום שלפי טבעו הוא מלאכתו של המחוקק או מחוקק המשנה, אלא שאישור הסדרים מעין אלה עלול ליצור מצב שבו עסקים דומים פועלים תחת נורמות שונות. לפיכך, לשיטתי כל עוד המחוקק לא אמר את דברו בסוגיה זו (העניין מונח על שולחנה של הכנסת במסגרת הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 54) (מכירה מיוחדת), התשע"ז-2017, ה"ח 1151), אזי אין מקום שבית המשפט יקבע קריטריונים מספריים קשיחים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63962-03-23 עוזר נ' סקופ יבוא ושיווק נעליים בע"מ

תיק חיצוני:

בנושאים כגון אורך התקופה בה "מבצע" עשוי להימשך, אורך התקופה בה המחיר ה"רגיל" צריך להיות בתוקף על מנת שניתן יהיה להציגו כמחיר ייחוס, וכדומה. עם זאת, אין בכך, כמובן, כדי למנוע מבית המשפט להידרש לשאלה האם בנסיבותיו של עניין מסוים הצגת מחיר ככזה המוצג ב"מבצע" או כמופחת ביחס למחיר "רגיל", עולה כדי הטעיה (ראו, ת"צ 10187-05-22 הנ"ל, פסקאות 35-36).

6. על רקע הדברים האמורים, שהועלו בפני הצדדים, גיבשו הצדדים את המתווה שפורט לעיל, אשר אינו כולל קריטריונים כמותיים, אלא נועד להבטיח כי המשיבה תפעל באופן שאינו עולה כדי הטעיה. בנסיבות העניין, סבורני כי אכן יש מקום לסיים את ההליך בדרך של הסתלקות. נוכח השלב הדיוני בו הסתיים ההליך, לא לובנה עד תומה השאלה אם התנהלותה של המשיבה עלתה כדי הטעיה שיטתית. אולם, גם אם נניח כי הייתה הטעיה כזו, הרי שיש צורך להוכיח כי היא גרמה נזק לקבוצה, ומדובר באתגר לא פשוט. בנסיבות אלו, בהתחשב בהסכמות לגבי ההסדרה העתידית ולגבי תרומה שניתן על ידי המשיבה, נראה שההליך השיג את תכליתו העיקרית. עוד יש לציין, כי ממילא הסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין.

נוכח כל האמור, מצאתי שיש לאשר את ההסתלקות ואת סיום ההליך הנוכחי. לפיכך, לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ואף מצאתי בהתאם לקו הנוהג בפסיקה בעניין זה, כי בנסיבות העניין אין מקום לפרסום או לשליחת הודעה לפי תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות"), למעט שליחת הודעה למנהל בתי המשפט (ראו ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)).

7. אשר לפסיקת שכר טרחה וגמול. לפי סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הדבר נתון לשיקול דעת בית המשפט כאשר יש לשקול שני שיקולים מרכזיים: האם התובענה הראתה עילה לכאורה; והתועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה (סעיף 16 לחוק; ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018)). בענייננו, סבורני שהונחה תשתית ראייתית ראשונית לקיומה של עילה לכאורה. כמו כן, ההסדרה העתידית בענייננו אמורה להביא לשינוי ממשי של הנורמה הנוהגת אצל המשיבה בכל הנוגע לפרסום מבצעים, ועל כן היא לכאורה חורגת מתועלת עמומה וכוללנית, אשר אין די בה כדי להצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה. אשר לסכומי שכר הטרחה והגמול, על אף שהם נקבעו מעט על הצד הגבוה מצאתי לאשרם בהתחשב בהתמשכות הטיפול בתיק ובהיקף הפעילות העסקית בה מדובר. שכר הטרחה ישולם במועדים המפורטים בפסקה 23. ד לבקשת ההסתלקות (לרבות התניית תשלומים בשיעור של 25% משכר הטרחה בהגשת תצהיר המלמד על קיום התחייבויות המשיבה).

8. לאור האמור, אני מאשר את בקשת ההסתלקות לרבות תשלום שכר טרחה וגמול כפי שהומלץ על ידי הצדדים. בקשת האישור נמחקה, והתביעה האישית נדחת. נוכח השלב המוקדם בו הושגה ההסתלקות והיקפו של התיק, ניתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה. המבקש ישלח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63962-03-23 עוזר נ' סקופ יבוא ושיווק נעליים בע"מ

תיק חיצוני:

הודעה למנהל בתי המשפט בהתאם לתקנה 11(ב) לתקנות תוך שבעה ימים, ויגיש לתיק הודעה על כד.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אבי סתיו, שופט

