

ת"צ 10685-03-24
ההליך העיקרי לפני כב' הש' עדי הדר

בבית המשפט השלום
בתל אביב-יפו

הליך הפישור לפני כב' הש' ערן טאוינג

בעניין:

מאי סולומון, ת"ז מס' 318517299

שכתובתה לצורך ההליך: רח' הארבעה 28, תל אביב-יפו; טל':
076-5384224

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן-דרור מ.ר. 73944 או ינון חימי מ.ר. 74148,
ממשרד בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב-יפו, 6473925 טל':
076-5384224; פקס: 077-4702056
דוא"ל: bendromlaw@outlook.com;

התובעת

- נ ג -

1. גוטקס אופנה בע"מ, ח.פ. 513367912
2. גוטקס מותגים שותפות רשומה, ש.ר. 540212594
3. דניאל גוטקס בע"מ, ח.פ. 514312115
4. גוטקס סווימוור ברנדס בע"מ, ח.פ. 510329485

ע"י ב"כ עוה"ד הילה גולדפלד (מ.ר. 50448) ואח'
ממשרד וקסלר ברגמן ושות', משרד עו"ד
מרח' יהודה הלוי 23, מגדל דיסקונט, תל-אביב 65136
טלפון: 03-5119393; פקס: 03-5119394

hilag@wblaw.co.il

הנתבעות

בקשה מטעם הצדדים

לאישור הסדר פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסדר

התובעת, הגב' מאי סולומון (להלן: "התובעת"), והנתבעות, גוטקס אופנה בע"מ, גוטקס מותגים שותפות רשומה, דניאל גוטקס בע"מ וגוטקס סווימוור ברנדס בע"מ (להלן ביחד "הנתבעות") מתכבדות להגיש לבית המשפט הנכבד הסדר פשרה במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שבכותרת, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות" או "תקנות תובענות ייצוגיות"). בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה אשר יפורט בבקשה זו להלן (להלן: "הסדר הפשרה"), על כל רכיביו.

בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה הראשונה").

נספח 1 - נוסח הודעה ראשונה לציבור.

ב. במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק

תובענות ייצוגיות, או בקשת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת פרישה").

ג. כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר, מן הטעמים שיפורטו להלן.

ד. כי ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור ההסדר, וכן עותק מהבקשה דנן, התובענה הייצוגית ובקשת האישור (כהגדרתן (להלן) יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

ה. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסדר כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין ללא צו להוצאות. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח שיאושר על ידו, בהתאם להוראת סעיף 25(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. לקבוע כי הגמול לתובעת ושכר טרחה לבאי כוחה, ייקבעו בהתאם להמלצת הצדדים ולהסכמות שגובשו ביניהם בעניין זה כמפורט בהסדר זה.

ז. כי פרסום ההודעות בעיתונות יבוצע על-ידי הנתבעות ועל חשבונן.

ח. כי יינתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וזאת מכוח סמכותו הקבועה של בית המשפט הנכבד בסעיף 7(א)3 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").

בתמיכה לבקשה דנן מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כחם, כמצוות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ואלו נימוקי הבקשה :

1. ביום 17 במרץ 2024 הגישה התובעת כנגד הנתבעות תובענה ייצוגית ולצדה בקשה לאישור תביעתה כתביעה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור" ו-"התובענה הייצוגית").

2. במסגרת בקשת האישור והתובענה הייצוגית טענה התובעת כי הנתבעות מפרות את סעיפים 14ג, 14ה, 14ז ו-14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; ו/או מפרות חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; ו/או עושות עושר ולא במשפט בהתאם לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ו/או מפרות את חובת תום הלב הקבועה בסעיף 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; ו/או התרשלו לפי סעיפים 35, 36, 41 לפקודת הנזיקין.

3. זאת, מכיוון שלטענת התובעת, הנתבעות הפרו את החובה להשיב ללקוחות בעת ביטול עסקה את דמי המשלוח ששולמו על ידיהם וכן הפרו את הוראות הדין בכל הקשור לגילוי המידע אותו הן נדרשות לגלות ללקוחותיהן, במסגרת עסקאות "מכר מרחוק".

4. יצוין כי הנתבעות משווקות בישראל סדרה ענפה של מותגים וביניהם: רשת "זארה", "ברשקה", "מסימו דוטי", "פול אנד בר", "סטראדיווריוס", "זארה הום".

5. ביום 14.7.2024 ניתנה החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו שהורה על הפרדת בקשת האישור (שהוגשה כנגד מספר משיבות במאוחד), תוך חיוב התובעת בהוצאות הנתבעות. בית המשפט המחוזי הנכבד הורה על המשך ניהול תובענה זו כסדרה, והפרדת הבקשות האחרות לבקשות נפרדות.

6. ביום 15.10.2024 הגישו הנתבעות את תשובתן לבקשת האישור, ובה כפרו בחלק מטענות התובעת, הכל כמפורט בהרחבה בתשובת הנתבעות.
7. ביום 19.11.2024 הגישה התובעת את תשובתה לתשובת הנתבעות לבקשת האישור, ובה דחתה את טענות הנתבעות בתשובה, וטענה כי יש לקבל את בקשת האישור במלואה.
8. ביום 5.12.2024 התקיימה ישיבת קדם משפט, לאחריה, הסכימו הצדדים על הגשת סיכומים מטעמם בתיק, ללא קיום הליך חקירה של המצהירים.
9. לאחר הגשת סיכומים מטעם הצדדים, ביום 17.3.2025 התקבלה בקשת האישור.
10. בהתאם ובהמשך להחלטה, ביום 29.5.2025 הגישו הנתבעות כתב הגנה מטעמן, וביום 29.5.2025 הגישה התובעת כתב תשובה מטעמה.
11. הצדדים קיימו הליך של גילוי מסמכים (שכלל שתי בקשות גילוי מטעם התובעת).
12. עוד קודם להכרעת בית המשפט הנכבד בבקשת הגילוי וקודם לקדם המשפט הראשון בתובענה הייצוגית עצמה, קיימו הצדדים (בהמלצת בית המשפט הנכבד) **הליך פישור** לפני כבוד השופט ד"ר ערן טאוסנינג. ישיבת הפישור התקיימה ביום 21.9.2025.
13. במסגרת ישיבת הפישור, הגיעו הצדדים (בסיועו של בית המשפט הנכבד) להסכמות, כדלהלן:
- 13.1. **הפיצוי** - ישולם פיצוי לחברי הקבוצה אשר ישקף את **מלוא** דמי המשלוח שלא הושבו להם, **בצירוף הפרשי הצמדה**, ובסך כולל של 676,782 ₪, אשר יוחזר ישירות ללקוחות, תוך 60 יום ממועד אישור הסכם הפשרה. במקרה שלמי מחברי הקבוצה לא ניתן יהיה להשיב את דמי המשלוח, יתרת התשלום המוסכם תועבר כסעד לפי סעיף 27 לחוק בתי המשפט.
- 13.2. **הסדרה עתידית** - הנתבעות יפעלו בהתאם לעתירתה של התובעת בתביעה הייצוגית והוראות הדין.
- 13.3. **שכ"ט וגמול** - לתובעת ולבאי כוחה ישולם סך של 142,124 ₪ (בתוספת מע"מ לרכיב שכר הטרחה). באי כוח התובעת יעבירו חשבונית מס כדין בתוך ועד 7 ימים ממועד התשלום (בגין החלק של שכר הטרחה).
14. הצדדים סבורים, כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה בסוגיות שבמחלוקת ועל כן יש לאשרו במסלול "הלכת סבו".

הגדרת חברי הקבוצה:

15. הקבוצה המוגדרת בהסדר פשרה זה, היא בהתאם לאשר אושר על ידי בית משפט נכבד זה בהחלטה המאשרת את בקשת האישור:
- תת קבוצה א' "כל אדם בישראל, שרכש מוצרים מהנתבעות במסגרת עסקת "מכר מרחוק", ביטל את העסקה (לרבות החלפה/החזרה של מוצר), ולא קיבל את מלוא הסכום המגיע לו לפי החוק (סכום העסקה הכולל בניכוי 5% או 100 ₪ לפי הנמוך מביניהם), במהלך 7 השנים האחרונות, ועד ליום 17.3.2025 (מועד אישור התובענה כייצוגית)".
- תת קבוצה ב' "כל אדם בישראל, שרכש מוצרים מהנתבעות במסגרת עסקת "מכר מרחוק", ולא קיבל את הגילוי הנדרש כדין, במהלך השנים האחרונות, ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".

פיצוי לעבר :

16. הנתבעות ישיבו לכל חברי הקבוצה את דמי המשלוח שלא הושבו להם, בהתאם ללקוחות שהיוו את הבסיס להסדר פשרה זה, זאת בצירוף הפרשי הצמדה מיום ההשבה החסרה ועד ליום התשלום.
17. הנתבעות ישיבו באופן יזום לכל הלקוחות שיש בידיהן את פרטי האשראי שלהם, כל עוד פרטי האשראי בתוקף.
18. התשלומים האמורים לעיל יועברו לחברי הקבוצה בתוך 60 ימים מיום אישור הסדר זה על ידי בית המשפט.
19. חברי הקבוצה יעודכנו בדבר העברת לחשבונם באמצעות הודעת דוא"ל או מסרון (בהתאם לפרטים המצויים אצל הנתבעות).
20. בתום 7 ימים מהשלמת העברת מלוא התשלומים כאמור לעיל לחברי הקבוצה, ועד ולא יאוחר מ-75 יום לאחר אישור הסדר זה (לפי המוקדם), הנתבעות יגישו לבית המשפט הנכבד תצהיר של גורם מוסמך בנתבעות על אודות ביצוע הסדר זה והעברת התשלומים לחברי הקבוצה.
21. יתרת הכספים שלא ימומשו, מתוך סך של 676,782 ₪, תועבר על ידי הנתבעות לקרן לתובענות ייצוגיות.

הסדרה עתידית :

22. הנתבעות התחייבו כאמור לפעול להסדרת התנהגותן לגבי כל אחת מתתי הקבוצות שלהן :
- תת קבוצה א': הנתבעות ישיבו את דמי המשלוח לכל לקוח שיבטל עסקת רכישה בכל אחד מאתרי הסחר המקוונים שהן מפעילות, כך שדמי המשלוח יהיו חלק ממחיר העסקה כולה שיושב ללקוח, בהתאם להוראות הדין. הנתבעות יציינו זאת באתרי האינטרנט שלהן, במסגרת התקנון ומדיניות ביטול עסקה.
- תת קבוצה ב': הנתבעות יגלו את מלוא המידע הנדרש ללקוחות בשוק מרחוק, ויצרפו לכל עסקה אינטרנטית מסמך הכולל את כל הפרטים הנדרשים על פי סעיף 14ג (א) ו- (ב) לחוק הגנת הצרכן לעניין הגילוי (או במסגרת החשבונית או במסגרת מסמך נפרד).
23. כל האמור לעיל יהיה נכון כל עוד המצב החוקי הינו כפי שהוא במועד הגשת בקשה זו. ככל שישתנה הדין, הנתבעות יפעלו בהתאם לדין החדש.

שכ"ט וגמול :

24. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאור טרחת התובעת ובאי כוחה בקשר עם הגשת התביעה ובקשת האישור, לאור התועלת שהביאה עמה התובענה, ובכפוף לאישור ההסדר, להמליץ לבית המשפט להורות כי התובעת ובאי כוחה יהיו זכאים לגמול ולשכ"ט בסך כולל של 142,124 ₪, בסכומים שיפורטו להלן :

גמול לתובעת : הנתבעות ישלמו לתובעת גמול בסך של 12,500 ₪.

הגמול לתובעת ישולם בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר זה.

שכר טרחת ב"כ התובעת : שני ב"כ המייצגים (עו"ד משה בן דרור ועו"ד ינון חימיל), יקבלו יחדיו שכ"ט עו"ד בסך כולל של 129,624 ₪ + מע"מ [64,812 ₪+מע"מ כל אחד].

25. שכר הטרחה לב"כ התובעת, ישולם בחלוקה הבאה : 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו-30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי התובעת [בהקשר זה יצוין כי החלוקה הנ"ל אושרה על ידי בתי המשפט השונים, כמפורט להלן : ת"צ (מחוזי ת"א) 37013-09-23 חדד נ' אבני דרך י.י. בע"מ ואח' (17.12.24) ; ת"צ (מחוזי ת"א) 13893-

09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינוס בע"מ (4.7.21); ת"צ 11392-10-21 (מחוזי תל אביב) עוזר נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ (26.9.23); ת"צ (מחוזי מרכז) 63059-05-20 קלר ואח' נ' פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ ואח' (1.7.21), פסקה 20; ת"צ (מחוזי מרכז) 40660-01-21 זלבסקי נ' אס.בי.אן הלבשה בע"מ (22.12.22); ת"צ (שלום הרצליה) 34246-02-21 יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח' (17.11.22).

26. לשיטת המבקשת, יש לקבוע כי החלק השני של שכר הטרחה ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, כפי שנקבע על ידי כב' המותב הנכבד בת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ (13.10.2021), סעי' 57, ונקבע זה עתה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב בת"צ 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ (28.8.2025), סעי' 31.ג'. המשיבות סבורות כי יש להותיר את הסכום נומינלי. הצדדים יותירו עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

27. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים ראויים, נוכח התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל.

28. המלצת הצדדים אם כן לקביעת גמול ושכ"ט עו"ד כאמור לעיל, נובעת, לדידם של הצדדים: לאור הגשת בקשת האישור והתובעה הייצוגית במסגרתה הסכימו והתחייבו הנתבעות לבצע את האמור לעיל לאחר שבקשת האישור התקבלה; לנוכח התרומה וההגנה על האינטרס הציבורי; ובהתחשב בעבודה ובהשקעה שבוצעה בהכנת בקשת האישור, התובענה הייצוגית, וניהול ההליך כמעט עד תומו לרבות הליכי גילוי מסמכים משמעותיים; הפיצוי לחברי הקבוצה במלואו בכסף לכיסם; התועלת בהסדרה העתידית; סכום ההוצאות ששולמו על ידי המבקשת לאור ההחלטה על הפרדת הדיון וכן בגין הוצאות נוספות עבור שליחויות, הדפסות, כוננים נשלים (דיסק און קי) וכיוצ"ב, העלות הכרוכה בדיון בתובענה כייצוגית עולה על התועלת שתופק על ידי הקבוצה והציבור מהמשך ההליך, ומצדיקה את סיום ההליך בהסכם פשרה.

29. עוד יצוין, כי הסכם הפשרה עולה בקנה אחד עם ההלכה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון, ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024). הגמול ושכר הטרחה, מהווים יחדיו 21% בלבד מהיקף ההשבה בגין עילה אחת של דמי המשלוח, וזאת לאחר שהתקבלה הבקשה כייצוגית.

30. בענייננו, כאמור לעיל וכידוע, הוסדרו שתי עילות שונות, כך ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים על אחת כמה וכמה (שהרי יש לשייך חלק מן הסכום של שכר הטרחה והגמול לתועלת שבהסדרה העתידית של עילה ב', לה יש ערך כלכלי ברור). בהקשר זה יצוין, כי בתי המשפט אישרו וקבעו, פעמים רבות, שיש להכיר בתועלת בשינוי ההתנהגות של המשיבות/נתבעות באותם הליכים, ולפצות שכ"ט וגמול. ובענייננו ההחלטות להלן נכונות מכוח קל וחומר לאור הסדרת ההתנהלות במספר עילות שונות.

31. כך למשל, פסק כבוד השופט גרוסקופף בעניין חוגלה¹, כי המשיבה (הבודדת) באותו הליך תישא בשכר טרחת ב"כ המייצגים בסכום של 120 אלף ש"ח בתוספת מע"מ וגמול לתובעת בסך של 30 אלף ש"ח, ו-150,000 ש"ח גמול ושכ"ט יחדיו, בהליך בו רק תוקנה ההתנהגות; בת"צ (מחוזי מרכז) 33231-03-20 אהרונוב ואח' נ' מרב - מזון כל בע"מ ואח' (29.11.2022) קיבלה כבוד השופטת מיכל נד"ב, את המלצת הצדדים שינתן למבקש גמול בסכום של 12,000 ש"ח ושכ"ט לבא-כוחו בסכום של 114,660 ש"ח (כולל מע"מ), רק בשל ריענון נהלים בהליך שם; בת"צ (מרכז) 31906-05-21 סנדיה פיין נ' רשת חנויות

¹ ת"צ 51048-11-14 בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ (נבו) (9.4.2017) (להלן: "עניין חוגלה"),

רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (11.9.2022) קיבל בית המשפט המחוזי מרכז את המלצת הצדדים שינתן למבקש גמול בסכום של 10,000 ₪ ושכ"ט לבא-כוחו בסכום של 65,000 ₪ + מע"מ, רק בשל תיקון סימון יחידות מידה; בת"צ 30760-11-21 רונטל נ' קלאסיק הוטל מנג'מנט בע"מ (16.6.2024) הסדר הסתלקות מתוגמלת בסך 15,000 ₪ + מע"מ גמול למבקש, ו-50,000 ₪ + מע"מ שכ"ט לעורכי דינו, בשל תיקון ההתנהגות בלבד.

32. עוד יוטעם, כי הסדר הפשרה והסכומים המומלצים, גובשו בסיועו של בית המשפט הנכבד בהליך פישור שהתקיים בפניו.

פטור מתשלום חלקה השני של האגרה:

33. למען הזהירות יצוין, כי הנתבעות ישפו את התובעת בגין המחצית הראשונה של האגרה, כפי שמוסדר בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

34. כיוון שהושגה הסכמת הצדדים במסגרת הליך הפישור כאמור לעיל, ומכיוון שהנתבעות ויתרו על קיום הליך הוכחות כדי לחסוך זמן שיפוטי של שמיעת עדים, הצדדים יעתרו לפטור את המשיבה מחלקה השני של האגרה.

35. הצדדים סבורים כי המקרה דנן הוא מקרה שבו מתקיימים התנאים הקבועים בפסיקה למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה, ומשכך, ובהתאם לתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

36. מתן פטור מחלקה השני של האגרה, יכול לתמרץ נתבעות בתובענה ייצוגית לפנות להליך פישור, להסכים להגיע לפשרה של פיצוי כל חברי הקבוצה בתשלום כספי, ולהסכים לוותר על חקירת עדים, אשר כתוצאה מכך נחסך זמן שיפוטי יקר.

ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין:

37. עם אישור ההסדר ע"י בית המשפט הנכבד מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה) ו/או מי מטעמם, באופן סופי מלא ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות שנטענו במסגרת ההליך כך שיחול לגביהם מעשה בית דין.

פרישה:

38. ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסכם הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסכם הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

תנאי מתלה:

39. תוקפו של הסדר הפשרה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט הנכבד.

40. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט הנכבד, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.

כללי:

41. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי בית המשפט.
42. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לבקשה זו, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
43. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
44. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
45. לאור האמור לעיל, משמדובר בהסדר הפשרה ראוי והוגן המשקף את סיכוני הצדדים (כמפורט בהסדר הפשרה) וגובש בסיועו של בית המשפט הנכבד אשר חיווה דעתו כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המחלוקות מבוקש לאשרו.
46. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות.
- אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו וליתן לו תוקף של פסק דין.**


הילה גולדפארב, עו"ד
וקסלר ברגמן ושות', עורכי דין
ב"כ הנתבעות


ינון חימי, עו"ד

בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
ב"כ התובעת


משה בן דרור, עו"ד