

ת"צ 63427-02-24
בפני כב' השופט עודד מאור

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

בעניין:

אמיר דוד, ת"ז 066016668

מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 076-5384224
ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור (מ.ר. 73944) ואח'
מרח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב
טל': 076-5384224; פקס: 077-4702056
דוא"ל: bendromlaw@outlook.com

המבקש

- נ ג ג ד -

1. **בנק לאומי לישראל בע"מ, ח.צ. 520018078**

מרח' יהודה הלוי 34, תל אביב, 65546

2. **מקס איט פיננסים בע"מ, ח.פ. 512905423**

מרח' בן גוריון 9, בני ברק
טל': 03-6178888; פקס: 03-6178084

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עופר שובל (מ.ר. 47872) ממשד
ארנון, תדמור-לוי
מרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע, קומה 34
דרך מנחם בגין 132, תל-אביב 6701101,
טל: 03-6846000; פקס: 03-6846001
ofer.s@arnontl.com

המשיבים

בקשה מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ולמתן

תוקף של פסק דין להסדר

המבקש, אמיר דוד (להלן: "המבקש"), והמשיבים, בנק לאומי לישראל בע"מ ("להלן: "בנק לאומי" או "הבנק") ומקס איט פיננסים בע"מ (להלן: "מקס") (להלן ביחד "המשיבים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד הסדר פשרה במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שבכותרת, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות" או "תקנות תובענות ייצוגיות"). בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה אשר יפורט בבקשה זו להלן (להלן: "הסדר הפשרה"), על כל רכיביו.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה, ועל יסוד האמור בו לתת תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי בשני דיוני הפשרה שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד ביום 21.4.2025 וביום 30.6.2025, זאת בהתאם להלכת סבו [רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל ואח' (15.12.08)] וכפי שקבע המותב הנכבד לאחרונה בעניין ת"צ 22672-02-24 כהן נ' מקור הבשר גלאט דבאח בע"מ (15.12.08) ופסק דין סילוק סופי ומוחלט של כל הטענות בבקשת האישור אשר הוגשה במסגרת התיק דנן (להלן: "התביעה"), והחלת מעשה בית דין על חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה.

זאת לאור העבודה שהסכמות הצדדים הושגו בשני הדיונים הארוכים (שנמשכו במצטבר כ-4 שעות) בסיועו

ובתמיכתו המלאה של בית המשפט הנכבד, אשר בחן את האספקטים השונים בהסדר לרבות הפיזוי בגין העבר וההסדרה העתידית, לאחר שהוצגו בפניו בדיונים נתונים הנוגעים לגדולה של הקבוצה וכן לעניין הקשר הסיבתי והנזק. לאחר שנשמעו בפניו הדברים, הציג בית המשפט הנכבד לצדדים הצעת פשרה והצדדים אימצו אותה לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות זה בטענות משנהו.

בדרך זו ניתן יהיה לחסוך בזמן יקר ולהבטיח כי הפיזוי לחברי הקבוצה יינתן לאלתר – פיזוי לחיילי המילואים שעסקו בשירות קרבי, כמפורט להלן.

לחלופין, וככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי אין מקום לאשר את ההסדר בהתאם ל"הלכת סבו" מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה הראשונה").

ב. במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או בקשת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת פרישה").

ג. כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר, מן הטעמים שיפורטו להלן.

ד. כי ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור ההסדר, וכן עותק מבקשת האישור (כהגדרתה להלן) יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

ה. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסדר כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין ללא צו להוצאות. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח שיאושר על ידו, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. לקבוע כי הגמול למבקש והחזר הוצאותיו, ושכר טרחה לבאי כוחו, ייקבעו בהתאם להמלצת הצדדים ולהסכמות שגובשו ביניהם בעניין זה כמפורט בהסדר זה.

ז. כי פרסום ההודעות בעיתונות יבוצע על-ידי המשיבים ועל חשבונם.

ח. כי למשיבות יוקנה שיקול הדעת להחליט אם הסכם הפשרה יחול במידה שתימסרנה יותר מ-120 בקשות פרישה.

ט. כי יינתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וזאת מכוח סמכותו הקבועה של בית המשפט הנכבד בסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").

בתמיכה לבקשה דנן מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כחם, כמצוות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

1. ביום 28.2.2024 הגיש המבקש תביעה נגד המשיבים, בנק לאומי לישראל בע"מ ("הבנק") ומקס איט פיננסים בע"מ ("מקס") (להלן יחדיו: "המשיבים"), ולצדה בקשה לאישור תביעתו כתביעה ייצוגית, במסגרת ת"צ 63427-02-24 בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "בקשת האישור").
2. במסגרת בקשת האישור טען המבקש כי המשיבים מתנהלים שלא כדין בכך שהם מעלים את עמלת דמי הכרטיס אותה הם גובים מלקוחות, מבלי ליתן גילוי אפקטיבי על השינוי, במסגרת הודעה נפרדת וברורה ו/או באופן בולט שיאפשר לאבחן הודעה מהודעות שוטפות אחרות.
3. המבקש טען כי כתוצאה מהתנהלותם של המשיבים, נגרם לו ולשאר חברי הקבוצה, נזק בגובה הסכומים שנגבו לטענתו ביתר (עלות דמי הכרטיס לפני העלאת המחיר לעומת עלות דמי הכרטיס לאחר העלאת המחיר).
4. במסגרת בקשת האישור, עתר המבקש בדרישה לפיצוי או השבה של הסכומים שנגבו ע"י המשיבים ביתר, וכן עתר לצו עשה שיורה למשיבים להודיע ללקוחותיהם על כל העלאת מחיר בשירות באופן "אפקטיבי", במסגרת הודעה נפרדת וברורה.
5. ביום 7.7.2024 הגישו המשיבים את תשובתם לבקשת האישור, ובה כפרו בטענות המבקש, וטענו, בין היתר, כי:

- הבנק הנפיק למבקש כרטיס אשראי. מקס נותנת לבנק ביחס לכרטיס האשראי של המבקש שירותי תפעול הנפקה, כהגדרת מונח זה בסעיף 11ב לחוק הבנקאות (רישוי) תשמ"א – 1981.
- במשך שנים שילם המבקש לבנק עמלת דמי כרטיס בתמורה למכלול שירותים שהוא מקבל בכרטיס האשראי. לאחר שנים ארוכות שבהן לא חל שינוי בשיעור עמלת דמי הכרטיס החליט הבנק להעלות את העמלה בשיעור שנע בין 1.4% ל-3% ש"ח (כתלות בסוג הכרטיס). עלייה צנועה בהתחשב בכך שהעמלה לא עודכנה שנים רבות. למעשה אותה העלאה צנועה משקפת את העלייה במדד המחירים לצרכן.
- הבנק פרסם את ההודעות על העלאת העמלה בהתאם להוראות סעיף 5(א) לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים) – תשנ"ב-1992 ("כללי הבנקאות") – היא הוראת הדין הרלוונטית לענייננו. ההודעות ניתנו חודשיים מראש ובשני דפי פירוט רצופים – זאת, לפני משורת הדין משום שהחובה המנויה בכללי הבנקאות היא לשלוח הודעה אחת בלבד. בנוסף, הבנק פרסם את דבר השינוי כנדרש בדרכים נוספות בהתאם לדרישת סעיף 5(א) לכללי הבנקאות, ובכלל כן, בשני עיתונים יומיים. ההודעות נשלחו בהתאם להוראות הדין (ואף מעבר לכך).
- כבועה כמתפעלת הנפקה, מקס מחויבת ליישם את הוראות הבנק. הבנק משיקוליו ולא בשל חובה שבדין, ביקש ממקס לשגר את ההודעה על העלאת דמי הכרטיס בצבע אדום ברובריקת ההודעות שבדפי הפירוט. ככל הנראה, בשל קצר בתקשורת במישור היחסים שבין מקס לבין בית הדפוס שביצע את הפרסום בהיבט התפעולי, ההוראה לא עברה וחלק ניכר מההודעות פורסמו שלא בצבע אדום, על אף בקשת הבנק.

- על אף שההוראה לשלוח הודעה בצבע אדום לא יושמה באופן מלא, הפרסום שבוצע ברובריקת ההודעות שבדפי הפירוט (בצבע שחור), עומד בהוראות הדין ואינו מטעה, שכן אין שום הוראה בכללי הבנקאות שמחייבת ליתן הודעה בצבע אדום ואין שום בסיס לטענה כי הודעה בצבע אדום תביא לתוצאות אחרות. אין בסיס לטענה כי ההודעות אינן אפקטיביות או כי הייתה חובה לשלוח את ההודעות בדרך אחרת.
 - גם אם יסבור בית המשפט הנכבד כי לא כך הדבר, הרי שכל היותר, ניתן יהיה לראות בפרסום "אירוע נקודתי" – כזו שאינו משקף את התנהלות הבנק, ובהתאם לפסיקת בתי המשפט אינו מצדיק הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית. בהקשר זה צוין כי מלבד העלאת עמלת דמי הכרטיס מושא בקשת האישור שבוצעה בשנת 2023, לא היו העלאות עמלה נוספת ע"י הבנק שבהן ההודעה על העלאת דמי הכרטיס ניתנה כפי שניתנה בהעלאה מושא בקשת האישור.
 - לא הוכח נזק ולא הוכח קשר סיבתי בין ההפרה הנטענת לבין הנזק הנטען, וזאת בניגוד לנדרש בכללי הבנקאות המפנים לפקודת הנזיקין. בבקשת האישור לא נטען וממילא לא הוכח שאם הלקוחות היו מקבלים הודעה אחרת הם היו נוהגים אחרת, כשנתונים סטטיסטיים מוכיחים בהקשר זה את עמדת המשיבים.
6. ביום 24.9.2024 הגיש המבקש את תשובתו לתשובת המשיבים לבקשת האישור, ובה דחה את טענות המשיבים בתשובה. וטען שיש לקבל את הבקשה במלואה.
7. ביום 30.9.2024 התקיימה ישיבת קדם משפט, לאחריה, פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשר עו"ד ערן יוליש.
8. ביום 21.4.2025 התקיימה ישיבת פשרה (בטרם התקיימה ישיבת גישור שנייה) ביוזמת בית המשפט הנכבד במסגרתה, המשיבים הציגו את הנתונים הרלוונטיים להעלאת המחיר ללקוחות בנק לאומי שלגביהם מקבל בנק לאומי שירותי תפעול ממקס. במסגרת הדיון, לאחר שהמבקש הציג את עמדתו בנוגע לסכום הפיצוי הראוי בנסיבות העניין, והמשיבים הציגו את עמדתם בעניין לצורכי פשרה בלבד, הציע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון הצעת פשרה המשקפת לדידו את נסיבות העניין ובהתאם לנתונים שהוצגו בפניו, כדלהלן:
- 8.1. הפיצוי לחברי הקבוצה יהא בסך של 500,000 ₪, אשר יינתן ללוחמים באמצעות כרטיסי גיפט קארד (ערך נקוב של 500,000 ₪) שמונפקים ומתופעלים ע"י מקס
- 8.2. לגבי החסדרה העתידית, הצדדים הציגו את המחלוקות ביניהם ולאחר ששמעו את הערותיו הלכאוריות של בית המשפט הנכבד סוכם כי יפעלו לגבש הסכמה לעניין זה.
- 8.3. שכ"ט וגמול למבקש ולבאי כוחו ישולם סך של 150,000 ₪ (בתוספת מע"מ לרכיב שכר הטרחה בלבד). באי כוח המבקש יעבירו חשבונית מס כדין בתוך ועד 7 ימים ממועד התשלום (בגין החלק של שכר הטרחה).
- 8.4. החזר הוצאות המבקש בהליך יהיו בסך של 15,000 ₪.
9. הצדדים הסכימו לקבל את הצעת בית המשפט הנכבד, זאת על אף שהמבקש סבור שאין בפיצוי המוצע כדי לשקף את מלוא הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, ומנגד, המשיבים הסכימו להצעה על אף שהם סבורים שהנזק לחברי הקבוצה לא קיים כלל ובוודאי שנמוך משמעותית מהצעת בית המשפט הנכבד.

10. ביום 30.6.2025 התקיימה ישיבה נוספת על מנת שבית המשפט הנכבד יסייע לצדדים להגיע להסכמות גם בנוגע להסדרה העתידית. לאחר ישיבה זו ובסיועו ותמיכתו של בית המשפט הנכבד הושג הסדר הפשרה המלא כמפורט להלן.

11. בהתאם להסכמות בשתי ישיבות קדם המשפט העלו הצדדים על הכתב את ההסדר, כמפורט להלן.

12. הצדדים סבורים, כי ההסדר הוא הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה בסוגיות שבמחלוקת ועל כן יש לאשרו במסלול "הלכת סבו".

13. **הגדרת חברי הקבוצה:** הקבוצה המוגדרת בהסדר פשרה זה, היא: **"כל לקוחות בנק לאומי שהועלתה להם עמלת דמי כרטיס בכרטיסי האשראי שהונפקו להם ע"י הבנק ותופעלו ע"י מקס, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד הגשת בקשת האישור ביום 28.2.2024"** (בהקשר זה יצוין, כי המשיבים טענו (וטענתם לא נסתרה ע"י המבקש) כי בוצעו רק שתי העלאות קודם להגשת בקשת האישור בתקופה של שבע שנים לפני הגשת בקשת האישור, וזאת רק לגבי לקוחות בנק לאומי המחזיקים בכרטיס אשראי שלגביו מקבל הבנק שירותי תפעול ממקס).

פיצוי לעבר:

14. בין הצדדים נתגלעה מחלוקת עקרונית עזה באשר לשאלה האם יש לחברי הקבוצה זכאות לפיצוי ומהם הקריטריונים לקביעת הפיצוי לחברי הקבוצה לצורך הסדר הפשרה (מבלי לגרוע מטענות הצדדים: טענת המשיבים כי אין מקום לפיצוי כלל וטענת המבקש כי הפיצוי צריך להיות בסכום גבוה הרבה יותר ולכלול את כל הלקוחות שהעלו להם את עלות הכרטיס, הכל כמפורט בהרחבה בכתבי הטענות).

15. עם פערי גישות אלו הגיעו הצדדים לדיון שנקבע ביום 21.4.2025 תוך כדי הליך הגישור, ביוזמתו של בית המשפט הנכבד.

16. בית המשפט הנכבד הציג לגשר על הפערים הגדולים בין הצדדים בדרך של תרומה לחיילי מילואים בשירות קרבי, באמצעות תרומה של כרטיסי גיפט קארד דיגיטליים, שמונפקים ע"י מקס ומאפשרים ביצוע רכישות במגוון רחב של רשתות, וזאת בסכום כולל של 500,000 ₪. כל גיפט קארד דיגיטלי יהיה בערך נקוב של 500 ₪, כך שבסך הכל ייתרמו 1,000 כרטיסי גיפט קארד דיגיטליים. ככל שיווצר קושי מסוים בשימוש בגיפט קארד הדיגיטלי, ניתן יהיה להחליפו בכרטיס פיזי.

17. הוסכם כי המשיבים יתרמו כרטיסי גיפט קארד בערך נקוב כולל של 500,000 ₪ לחיילי מילואים בשירות קרבי – 1,000 כרטיסים של 500 ₪ כ"א. הצדדים הסכימו כי העמותה שתקבל את התרומה תהיה עמותת הסיירת הצפונית ע.ר. 580027720, אשר מסייעת ללוחמי אגוז ולא קשורה לצד כלשהו (ההחלטה לתרום לחיילי מילואים בשירות קרבי נעשתה לאור הערות בית המשפט הנכבד בעניין זה, והצדדים מסכימים להערות אלו בכל לב). העמותה התחייבה (מצ"ב להלן) להעניק את התווים אך ורק ללוחמים.

18. למען הסר ספק, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן תוקף להסכמת הצדדים לפיה הודעות הכוללת את הלינק לגיפט קארד הדיגיטלי או כל הודעה אחרת הקשורה במימושו, לא תיחשבנה כהודעות שיווקיות בהתאם להוראות חוק התקשורת בזק ושידורים, התשמ"ב-1982 ולא תיחשבנה ככאלו הפוגעות בפרטיות מקבל הגיפט קארד הדיגיטלי, בהתאם לכל דין לרבות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, וזאת על מנת למנוע טענות במישור זה כנגד המשיבים.

נספח 1 – מסמכי העמותה לרבות אישור ניהול תקין לשנת 2025.

נספח 2 – מכתב הסכמה מטעם העמותה לקבלת התרומה ואישורה כי היא תועבר ללוחמים.

19. חלוקת כרטיסי הגיפט קארד תיעשה לא יאוחר משלושה חודשים מהמועד שבו פסק הדין יהפוך לחלוט.

הסדרה עתידית:

20. כאמור לעיל, המשיבים טענו כי הבנק משיקוליו ולא בשל חובה שבדין, ביקש ממקס לשגר את ההודעה על העלאת דמי הכרטיס בצבע אדום ברובריקת ההודעות שבדפי הפירוט. לטענת המשיבים, ההוראה הנ"ל לא יושמה במלואה מהטעמים שפורטו לעיל ובתשובת המשיבים לבקשת האישור.

21. החל ממועד אישור הסדר זה מתחייב הבנק ביחס לכרטיסי אשראי המונפקים על ידו ושלגביהם מקבל הבנק שירותי תפעול ממקס **כי לפני כל העלאה נוספת בעמלת דמי הכרטיס (ככל שתהיה כזו) תינתן הודעה ללקוחות בדבר העלאת המחיר הצפויה, הן ברובריקת ההודעות שבדפי הפירוט (בצורה מודגשת או בצבע אחר) והן על גבי דף נפרד (ללא מידע נוסף).** הדף הנפרד יישלח עם דפי הפירוט באותה מעטפה (ללקוחות שמקבלים את דפי הפירוט בדואר) או בדוא"ל - ללקוחות שמקבלים את דפי הפירוט באמצעות דוא"ל (לאחר ביצוע הזדהות).

22. למען הסר ספק, אין באמור כדי לגרוע מחובותיו של הבנק לתת את ההודעה על העלאת העמלה בדרכים הנוספות הקבועות בכללי הבנקאות (או בהתאם לכל דין רלוונטי אחר שיחול עליו), כפי שיהיו בתוקף בעת הרלוונטית.

מובן כי שינוי בהוראות הדין, ככל שיהיה כזה, יכול שישפיע על דרך מתן ההודעה והבנק יפעל בכל עת בהתאם להוראות הדין העדכניות.

כל עוד לא יהיה שינוי בהוראות הדין, תחול ההסדרה העתידית כפי שהוסכמה.

23. המשיבים ביקשו **להוסיף הערה להסדר**, לפיה הבנק יהיה רשאי לתת את ההודעה בדרך אחרת מזו שהוסכמה לגבי "הסדרה העתידית" ובלבד שהיא תהיה **באותה רמת יידוע** של ההסדרה העתידית המוסכמת (כאשר הסיכון ביחס לשאלה האם מדובר באותו סטנדרט תוטל על הבנק בלבד). המטרה היא לא לקפוא על השמרים ואם תהייה בעתיד דרכים אחרות ורעיונות אחרים למתן הודעות, הבנק לא יסונדל בשל פסק הדין, במיוחד כאמור שאם ההודעה לא תהיה באותה רמת יידוע הסיכון יוטל על הבנק.

המבקש סירב להערה זו, מפני לשיטתו הוראה זו מאיינת את ההסדרה העתידית שהוסכמה בין הצדדים (לאחר דין ודברים ארוך ביניהם). קביעה לפיה הבנק יוכל לקבוע דרך אחרת ליידוע השונה מההסדרה העתידית עליה הסכימו הצדדים, תוך שהבנק קובע באופן חד צדדי את הדרך האלטרנטיבית על פי שיקול דעתו שהדרך האלטרנטיבית עומדת באותה "רמת יידוע" של ההסדרה עליה הסכימו הצדדים, היא הוראה אמורפית ועמומה, אשר מאפשרת לבנק להתנהל בצורה אחרת מההסדרה המוסכמת, ושומטת לשיטת המבקש את תוקפה של ההסדרה המפורטת לעיל. המבקש סבור שעל המשיבה להודיע בדרך עליה הסכימו הצדדים (כאמור בסעיפים 20-21 לעיל), העומדת לאישורו של בית המשפט הנכבד, ולכן אין להתיר את ההערה הנוספת.

על מנת שלא להביא לכך שמחלוקת זו לא תאפשר את החתימה על ההסכם, הוסכם להשאיר את המחלוקת

להכרעתו של בית המשפט הנכבד בהתאם לשיקול דעתו.

בית המשפט הנכבד יתבקש להתייחס בפסק הדין לסוגייה זו, ולקבוע האם הוא כולל את ההערה שהמשיבים מבקשים להוסיף ברכיב הסדרה העתידית, אם לאו.

24. מוסכם על הצדדים כי בהתאם למערכת ההסכמית של הבנק עם לקוחותיו, יש לבנק זכות להעלות את מחיר עמלת דמי הכרטיס ובלבד שיידע את לקוחותיו לפני כן בהתאם להוראות הדין.

25. כפי שהוצג לעיל, עמדת המשיבים היא שהבנק עמד במלוא הוראות הדין לרבות כללי הבנקאות ואף מעבר לכך, אך לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בטענות המבקש, מסכים הבנק, למעלה מן הצורך, לשפר עוד יותר את אופן היידוע ללקוחות.

26. המשיבים מדגישים שאין בהסכמתם ליתן הודעות בדרך המפורטת לעיל (שלעמדת המשיבים היא מתן הודעות באופן שגובה באופן ניכר מההרף הנדרש בדין) על הסטנדרט הראוי ביחס לשיגור הודעות על ידו מכל מין וסוג שהוא, בעבר או בעתיד ולטענתם רמת היידוע של ההודעה שנשלחה מושא בקשת האישור טובה דיו ועומדת בהוראות הדין.

27. בהתאם המשיבים מדגישים, כי אין ללמוד מהסכמה זו על הדרך הלגיטימית, בהתאם להוראות הדין, למשלוח הודעות, לרבות הודעות על העלאת עמלה, והצדדים שומרים על מלוא טענותיהם וזכויותיהם בהקשר זה, כאשר מדובר בהסדר לצורכי פשרה בלבד והעובדה שהתשלום נעשה בדרך של תרומה לחיילים קרביים היא שהביאה לכך שהסכימו להסדר המוצע.

שכ"ט וגמול והחזר הוצאות

28. הצדדים ממליצים על תשלום גמול למבקש בסך 10,000 ש"ח ושכר טרחה לבאי כוח המבקש בסך 140,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כנגד חשבונית מס כדין שתועבר בתוך ועד 7 ימים ממועד התשלום. עוד הוסכם כי מקס תשיב למבקש את סכום המחצית הראשונה של האגרה ששילם המבקש בעת פתיחת התיק בהתאם לתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, וכן תישא בהוצאותיו הנוספות בסכום של 15,000 ₪.

29. נימוקי הצדדים ושיקוליהם לקבל את הצעת בית המשפט הנכבד לסילוק סופי ומוחלט של כלל טענות חברי הקבוצה בסוגייה מושא בקשת האישור פורטו לעיל ומלמדים כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר שיש לאשרו.

30. ההמלצה לגמול ושכר טרחה, הם בהתאם להצעת בית המשפט הנכבד. כך גם, ההמלצה בדבר תשלום גמול ושכר טרחה היא ברף המקובל בתובענות מסוג זה בשים לב לתועלת שהושגה בדבר תרומה בסכום משמעותי וההסדרה העתידית. בנסיבות העניין, בשים לב לקיומה של עילות תביעה לכאורה (לעמדת המבקש) והתועלת שהניבה הבקשה לחברי הקבוצה בהסדרה העתידית ובתרומה ללוחמים כתשלום לציבור, נוכח הטרחה והסיכון שלקחו על עצמם המבקש ובאי כוחו, הן לפני הגשת בקשת האישור והן לאחריה, אשר באו לידי ביטוי בהכנת התובענה ובקשת האישור, ובפניה מוקדמת לפני הגשת בקשת האישור, הגשת תשובה לתשובה לבקשת האישור, קיום הדיונים (שלושה במספר), הליך

הגישור וניהול מו"מ ממושך עם המשיבים, סבורים הצדדים, כי הסכומים האמורים מהווים בנסיבות העניין גמול הולם וראוי למבקש ולבאי כוחו.

31. הסדר הפשרה גובש בסיועו של בית המשפט הנכבד אשר כבר בדיון חיווה דעתו כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המחלוקות לאחר שבחן את הדברים לעומק.

32. ההסדר כולל את בקשת הצדדים להמנע ממינוי בודק, זאת בנסיבות העניין, ולאור הנתונים שהוצגו לבית המשפט הנכבד בדיון והצעתו לפשרה נוכח הנתונים שהוצגו בפניו. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על **טענות עובדתיות ומשפטיות פשוטות יחסית**, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה, דבר אשר יסרב ויכביד בעלויות על הצדדים, המעוניינים להפנות משאבים אלו לפיצוי הקבוצה.

33. הצדדים סבורים כי לא התעוררה שאלה של מומחיות, ואין מדובר, בעניין של מומחיות, כי בנסיבות העניין בחינת סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, אשר מסור לבית המשפט (שכבר הביע את דעתו בדיון כי מדובר בהסדר טוב ולכן הצדדים החליטו כל אחד בנפרד לקבל את המלצתו של בית המשפט הנכבד), ואין צורך במינוי בודק במקרה דנן, כשלא צפויה מכך תועלת של ממש.

לכך יש להוסיף כי סכום הפשרה הושג לאחר מו"מ ארוך בסיועו של בית המשפט הנכבד ואינו תוצאה אריתמטית של בדיקה מסוימת וספציפית, אלא סכום שמהווה פשרה בין גישות שונות המהווה פשרה בין אותן גישות, כך שגם כך, מוסכם על הצדדים כי אין לראות בו ככזה שמסקף גישה משפטית כזו או אחרת.

34. בקשה זו שלא למנות בודק עולה בקנה אחד עם פסיקת בתי המשפט: ראה פסקי הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין ת"צ 18245-11-14 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ (נבו, 16.8.2020), בסעי' 37-38 לפסק הדין, ת"צ 31280-04-16 מעיין סולומון נ' אניפט בע"מ (נבו, 30.4.19), בסעי' 14 לפסק הדין, ת"צ 54560-04-18 כהן נ' כרטיסי אשראי לישראל (נבו, 13.1.22) (להלן: "עניין כהן"), בסעיפים 60-65 לפסק הדין, ת"צ 34975-11-14 (המחלקה הכלכלית) צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ ואח' (נבו, 22.5.2023) (להלן: "עניין צמחוני") בסעיפים 75-79 לפסק הדין, ת"צ 23717-09-22 נבון נ' סנפרוסט בע"מ (נבו, 13.1.2025) בסעיפים 37-41 לפסק הדין (להלן: "עניין נבון"), ת"צ 44244-02-16 ניב לב נ' BOOKING.COM B.V (נבו, 20.4.2025), בעמ' 134 לפסק הדין (להלן: "עניין לב")

35. כן ראה פסקי הדין של בית המשפט במחוז מרכז בעניין ת"צ 24573-11-16 גריינר נ' מקס איט פיננסים בע"מ (נבו 28.4.23) בסעיף 42 לפסק הדין (להלן: "עניין גריינר"), ת"צ 14406-11-16 עינב דוד נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ (נבו, 29.5.2019) בסעיף 34 לפסק הדין, ות"צ 41013-10-17 תומר כהן ואח' נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל ואח' (נבו, 27.11.2022) בסעיפים 63-64 לפסק הדין, ת"צ 26507-06-17 עגיב נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ, בסעי' 27-31 לפסק הדין.

36. לעמדת המבקש, לצורך קביעת שכר הטרחה והגמול, בשל מנגנון הסדרה עתידי במערכות, יש לראות את היקף הפיצוי כעומד על יותר מ-100% מסכום ההשבה לציבור בפועל ולפסוק את שכר הטרחה והגמול מסכום זה, באופן הבא. כך נפסק בהליכים הבאים: ת"צ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (16.6.2014) - בית המשפט מפי כב' השופט יצחק ענבר, קיבל את המלצת הצדדים כי המשיבה תישא בשכ"ט וגמול אשר ייגזרו מסך השווה ל-175% מסכום הזיכוי

הסופי. דהיינו הצדדים הסכימו להעניק למבקשים ובאי כוחם שכר טרחה וגמול בשיעור של 75% יותר מההשבה לעבר, בגין התועלת העתידית (ראה סעיף 18 לפסק הדין); ת"צ (י-ם) 50447-06-15 ענת אביב נ' פלאפון תקשורת בע"מ (18.06.2018) - באותו אופן בית המשפט המחוזי בירושלים, מפי כב' הש' תמר בזק רפפורט, קבע בפסק דינו כי יש לפסוק לבאי כוח המבקשים שם שכר טרחה גם בגין התועלת העתידית, בנוסף לשכר הטרחה הנגזר מההשבה לציבור, בשיעור של 100% מסכום ההשבה לציבור (ראה סעיפים 16 - 23 לפסק הדין); ת"צ (מרכז) 3291-05-18 משה מזרחי נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ (29.10.2019) - בית משפט נכבד זה אישר בסעיפים 12 ו-26 לפסק הדין, גמול ושכר טרחה הנגזרים מ-155% מסכום הפיצוי, מהנימוק כי תועלת לעתיד מצדיקה פיצוי הגבוה מההשבה לעבר.

37. בתיקים שלהלן נפסק שכ"ט וגמול בערכים משמעותיים כמפורט, רק בגין התועלת של ההסדרה לעתיד ללא פיצוי לעבר (ובענייננו כאמור מוצע פיצוי לעבר בסכום משמעותי ללוחמים): ת"צ 51048-11-14 בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ (9.4.2017) - בהחלטת כב' הש' גרוסקופף, נפסק שכ"ט ב"כ המייצגים בסך 120,000 ₪ בתוספת מע"מ, וגמול למבקשת בסך 30,000 ₪, זאת בשל תיקון התנהגות של סימון מוצרים, כאשר המבקש בדעה, כי ההסדרה בענייננו בעלת חשיבות גבוהה יותר מתיקון בעניין סימון מוצרים, וחשוב מכך, ההסדר בענייננו כולל גם השבה משמעותית לציבור כאמור; ת"צ 51324-03-14 יהודה נ' Hewlett-Packard Company ואח' (3.5.2017), פס' 37 - בהחלטה נוספת של כב' הש' גרוסקופף, נפסק שכ"ט ב"כ המייצגים בסך 240,000 ₪ בתוספת מע"מ, וגמול למבקש בסך 60,000 ₪, זאת בשל תיקון התנהגות של סימון מחסניות הדיו על למועד ההחלטה, וללא תלות בהשבה לציבור; בת"צ (מחוזי ת"א) 44431-06-15 זך נ' מסד (אחזקות) בע"מ (9.11.2020), פסק בית משפט נכבד זה מפי כב' הש' חאלד כבוב שכ"ט בסך 200,000 ש"ח (בתוספת מע"מ) וגמול למבקשים בסך 10,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים בשל התועלת של ההליך; בת"צ (אזורי ת"א) 15802-05-14 אורי גורפין - מדינת ישראל משרה האוצר הממונה על הגמלאות (8.1.2020), דחה בית הדין את בקשת האישור אך פסק שכ"ט בסך 200,000 ₪ (בתוספת מע"מ) וגמול למבקש בסך 75,000 ₪, בגין התועלת של תיקון ההתנהגות של המשיבה שם; בת"צ (אזורי ת"א) 10778-07-11 ילנה סאולוב - קלינור שרותים לישראל בע"מ (5.9.2018), דחה בית הדין את בקשת האישור לאור התעוררות מאוחרת של ארגון העובדים, ופסק שכ"ט בסך 200,000 ₪ (בתוספת מע"מ), וגמול למבקשת בסך 50,000 ₪; בת"צ (מרכז) 2529-08-14 דהן נ' אוטו סנטר שותפות מוגבלת (3.9.2018) מפי כב' הש' הדס עובדיה שם נפסק שכ"ט בסך 100,000 ₪ בתוספת מע"מ וגמול למבקשים בסך 30,000 ₪ בגין הסתלקות (שהביאה לשינוי דף המידע המוצג על גבי כלי רכב); בת"צ (מחוזי י-ם) 51227-09-12 מובראק ותד נ' חברת דואר ישראל בע"מ (4.8.2016) מפי כב' הש' גילה כנפי-שטייניץ, נפסק שכ"ט בסך 160,000 ₪ (בתוספת מע"מ), וגמול בסך 40,000 ₪ בגין הסתלקות (שהביאה לכך שהמשיבה שם תפעל לאיתור בעלי חשבונות סילוקים רדומים).

38. המשיבים חלוקים על הרלוונטיות של פסיקה זו לענייננו, אך מסכימים לסכומים שהומלצו ע"י בית המשפט הנכבד כאמור לעיל.

פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

39. כאשר הושגה הסכמת הצדדים במסגרת הדין כאמור לעיל, דובר על כך כי הצדדים יבקשו לפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה ובית המשפט הנכבד התייחס לכך בחיוב.

40. ואכן, הצדדים סבורים כי המקרה דנן הוא מקרה שבו מתקיימים התנאים הקבועים בפסיקה למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה, ומשכך, ובהתאם לתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
41. כמקובל במקרים שבהם הצדדים נענו להמלצת בית המשפט הנכבד לפנות להליך גישור אותו מימנו המשיבים ובהמשך נענו להצעת בית המשפט הנכבד לסיום המחלוקת והכל באופן שחסך משאבים שיפוטיים רבים יש מקום לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה
- ר' פסק הדין של המותב הנכבד בעניין ת"צ (מחוזי-מרכז) 44164-09-22 עוקב נ' פרשמרקט (נבו, 9.6.2024) וכן החלטות בית המשפט הנכבד בעניין ת"צ (מחוזי-מרכז) 23267-12-19 בורגר נ' שינדלר (נבו, 2.1.2024), ת"צ (מחוזי-מרכז) 23267-12-19 ברק רון נ' פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ (נבו, 10.10.2024).
42. כן ר' ת"צ (מחוזי-ת"א) 14622-01-24 פיאדה נ' Blue Bird Airways (נבו, 22.12.2024) ועניין נבון לעיל, בסעיף 58 לפסק הדין.
43. עוד ראוי להטעים, שהליך דנן המשיבים הסכימו לפנות גם להליך גישור, אשר היה כרוך בעלות לא מבוטלת (בה הסכימו לשאת המשיבים). ראה דבריו של בית המשפט בת"צ 33453-11-20 ברנר נ' ביפר תקשורת בע"מ ות"צ 23445-09-20 ברק רון נ' ביפר תקשורת בע"מ (11.7.22):
- "אני פוטר את המבקשים בשני התיקים מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, בשם לב למאמצים שהשקיעו הצדדים בסיום ההליך בשלבי המוקדמים ובמסגרת הליך גישור."**
44. באופן דומה נפסק בת"צ 34961-05-21 שורץ ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ (22.8.22); ת"צ 15492-04-20 אלרט נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (4.8.22).
- אי-מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בנסיבות המפורטות לעיל, עלול ליצור תמריץ שלילי לצדדים בתובענה ייצוגית ולהקשות עליהם לפתור את המחלוקות ביניהם תוך השקעת משאבים כאמור בגישור (לרבות נשיאה בעלויותיו), ואשר תוצאותיו חוסכים זמן שיפוטי יקר ומעמסה כספית על מערכת המשפט.
45. לאור כל האמור לעיל, מתקיים טעם מיוחד למתן פטור מהחלק השני של האגרה, וזאת בין היתר, מן הנימוקים, כדלקמן: המחוקק ומערכת בתי המשפט מעוניינים לתמרץ צדדים לפתור את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור ואף קיימות הוראות בתקנות האגרות המורות על החזר האגרה בשעה שהצדדים פתרו את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; המשיבים, שאמורים לשפות את המבקש בחלק השני של האגרה, השקיעו בעצמם סכומים ניכרים בהליך הגישור.
46. במקרים דומים, בתי המשפט מורים חדשות לבקרים על מתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה. זאת בין היתר, נוכח השלב המקדמי של ההליך בו בקשת האישור טרם נידונה לגופה, ונוכח החסכון בזמנו של בית המשפט הנכבד ובטרם הושקעו משאבים נוספים על ידי בית המשפט הנכבד [ת"צ (ת"א) 41767-04-19 אלינור כליפזאדה נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ (26.3.2020); ת"צ 66090-05-18 שיר נ' י.ד אריאל השקעות בע"מ (21.11.18); ת"צ 20353-07-18 רייפמן נ' גולן טלקום (26.2.18); ת"צ (מחוזי-ת"א) 30679-09-18 אור זביב נ' יויו גרופ (2010) בע"מ (08.01.2019);

ת"צ (מחוזי ת"א) 29433-08-19 סיון יעלי בצרי נ' קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ (07.09.2020); ת"צ (מחוזי מרכז) 49174-03-19 בת אל פיטלוביץ נ' אחדות בית חרושת לטחינה חלבה וממתקים בע"מ (11.03.2020); ועוד: ת"צ 39865-07-19 ת"צ 62335-06-16; ת"צ 32870-04-19; ת"צ 28948-09-19; ת"צ 33461-08-18.

ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין

47. עם אישור ההסדר ע"י בית המשפט הנכבד מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה כמפורט בפרק ט' להלן) ו/או מי מטעמם, באופן סופי מלא ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות שנטענו במסגרת ההליך כך שיחול לגביהם מעשה בית דין.

פרישה

48. ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסכם הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסכם הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

תנאי מתלה

49. תוקפו של הסדר הפשרה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד במחוז ת"א.

50. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט המחוזי הנכבד או שאושר בשינויים מהותיים עבור מי מהצדדים, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.

51. המשיבים יהיו זכאים לבטל הסכם זה באם יוגשו 120 הודעות של חברי הקבוצה על פרישה מההסדר.

כללי

52. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי המשפט.

53. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לבקשה זו, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

54. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

55. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

56. לאור האמור לעיל, משמדובר בהסדר הפשרה ראוי והוגן המשקף את סיכוני הצדדים (כמפורט בהסדר הפשרה) וגובש בסיועו של בית המשפט הנכבד אשר חיווה דעתו כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המחלוקות מבוקש לאשרו.

57. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו וליתן לו תוקף של פסק דין.



עופר שובל, עו"ד

ארנון, תדמור- לוי
ב"כ המשיבים


יינו חימני, עו"ד

ני.ר. 74148

יינון חימני, עו"ד

עו"ד משה בן דרור
רשיון מס' 73944

משה בן דרור, עו"ד

ב"כ המבקש