



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 48520-04-25 שהינו נ' טעמן- שיווק מזון בע"מ

לפני כבוד השופטת גאולה לוי

המבקש **מרדכי דור שהינו ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור וינון חימי**

נגד

המשיבה **טעמן- שיווק מזון בע"מ ב"כ המשיבה עו"ד צבי שילה**

החלטה

1 לפניי בקשה לאישור התובענה כייצוגית.

2

3 **1. בקשת האישור** שלפניי נסובה על הטענה כי המשיבה מטעה לקוחות בנוגע למוצרי הטונה

4 שהיא משווקת - רביעיית פחיות טונה, 120 גרם ליחידה או 140 גרם ליחידה.

5 נטען כי המשיבה מצהירה על גבי אריזות מוצרי הטונה כי המוצר מכיל 25 גרם חלבון, בעוד

6 שבפועל, המוצר מכיל 21 גרם חלבון בלבד. נטען כי מדובר בפער משמעותי של כ-20%.

7 נטען גם כי המשיבה מציגה סימון תזונתי שגוי ומטעה בטבלאות הסימון של מוצרי הטונה

8 שלה, כאשר נתוני חלבון, נתרן, שומן וקלוריות מוצגים באופן שונה על גבי אריזות של אותו

9 מוצר הנמכר בגדלים שונים.

10

11 הקבוצה המיוצגת כפי שהוגדרה בבקשה היא "כל לקוח אשר רכש מוצר של המשיבה,

12 וכמות החלבון הכוללת שהכילה כל יחידת מוצר הייתה קטנה מזו המוצגת על גבי אריזתו,

13 ו/או הסימון התזונתי ל-100 גרם מוצר שהוצג לגביו (כגון כמות החלבון, הנתרן, השומן,

14 הקלוריות) היה לא נכון, בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור

15 הבקשה כתובענה ייצוגית".

16 המבקש מעריך את נזקו האישי, הממוני והלא ממוני, בסך של 55.30 ₪.

17 את סכום התביעה הייצוגית העמיד המבקש על סך של "מעל 2.5 מיליון ₪, לא ניתן

18 להערכה מדויקת".

19

20 העילות המשפטיות עליהן נסמכת התובענה כוללות הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, עשיית

21 עושר ולא במשפט, הפרת חוזה ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בחוק החוזים, הפרת

22

חובה חקוקה ורשלנות לפי פקודת הנזיקין.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן- שיווק מזון בע"מ

- 1
- 2 בכתב התשובה המשיבה טענה כי דין בקשת האישור להידחות.
- 3 לטענת המשיבה, אין למבקש עילת תביעה אישית. נטען כי המבקש לא הוכיח שרכש את
- 4 המוצר ושילם עליו תמורה, וכי למעשה, רכישתו בוטלה, כפי שעולה מהחשבונית שצירף
- 5 המבקש. לכן, לטענתה, לא נגרם למבקש כל נזק אישי או חסרון כיס, ובהיעדר עילה אישית,
- 6 יש לדחות את התובענה על הסף.
- 7 לגופו של עניין טוענת המשיבה כי טבלת הערכים של תכולת המוצר היא בהתאם להוראות
- 8 התקן הישראלי ולפי תחשיב של 100 גרם מוצר.
- 9 עוד טוענת המשיבה כי גם אם הייתה קיימת סטייה בכמות החלבון, שיעורה מצוי בגדרי
- 10 הסטייה המותרת על פי תקנה 13 לתקנות סימון תזונתי, ולכן אין בכך עילה לתביעה.
- 11 המשיבה מוסיפה וטוענת כי המבקש לא תמך את טענותיו בשום ראיה מדעית או חוות דעת
- 12 מומחה.
- 13
- 14 ביום 2.12.2025 קיימתי דיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
- 15 בדיון נחקרו מצהירי הצדדים. המבקש העיד כי כשהגיע למכולת בה רכש את רביעיות
- 16 הטונה מושא הבקשה, הוא בתחילה רכש רביעיות יקרות יותר (של המשיבה), ואז המוכר
- 17 הסב את תשומת ליבו כי קיימות רביעיות זולות יותר (של המשיבה), אשר בחשבונית
- 18 מכונות "מחלקת מכולת".
- 19 עוד העיד המבקש כי גילה את הפער בערכים התזונתיים לאחר הרכישה, משום שהערכים
- 20 נכתבו על גבי האריזה ללא ייחוס ל-100 גרם (למשל- 25 גרם חלבון) ולא כמתחייב (למשל
- 21 – 25 גרם חלבון ל-100 גרם).
- 22
- 23 בדיון נשמעה גם עדותו של מר שי פינשטיין, מנהל רכש ויבוא במשיבה.
- 24 מר פינשטיין העיד כי את התוויות הוא עורך יחד עם טכנולוג מזון, והן נעשות על פי נתונים
- 25 שמתקבלים מהיצרן ובהתאם לדרישות משרד הבריאות.
- 26 עוד מסר מר פינשטיין בעדותו כי אחוזי השומן עשויים להשתנות מעת לעת, על פי מצב
- 27 הדגים שמהם מייצרים את המוצר.
- 28
- 29 ביום 14.12.2025 הגישה המשיבה תצהיר משלים של מר פינשטיין, אליו צורפו שלושה
- 30 מסמכי אנליזה מתאריכים 17.9.2024, 19.11.2024 ו-26.11.2026 מהיצרן של המוצר אותו
- 31 מייבאת המשיבה. נכתב בתצהיר כי במפרט שנמסר על ידי החברה לגבי קופסאות טונה
- 32 במשקל של 120 גרם, נכתב במפורש כי מוצר הדג מכיל 25 גרם חלבון, לפי קנה מידה של
- 33 ערכים של 100 גרם של המוצר. נכתב כי במפרט שנמסר לגבי קופסאות במשקל של 140



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן - שיווק מזון בע"מ

- 1 גרם, נכתב כי מוצר הדג מכיל 26 גרם חלבון לפי קנה מידה של ערכים של 100 גרם מוצר.
2 כן נכתב כי מפרטים אלה אושרו במשרד הבריאות.
3
- 4 5. בסיכומים, טוען המבקש כי התנהלות המשיבה מהווה הטעיה צרכנית בוטה והתעשרות
5 שלא כדין על חשבון ציבור הלקוחות. נטען כי הדרך בה מציגה המשיבה את המוצר מטעה
6 את הלקוחות לסבור שמדובר במוצר המכיל 25 גרם חלבון לכל יחידה במארז (כל פחית
7 טונה), כאשר לאמיתו של דבר כל יחידה במארז מכילה 21 גרם חלבון בלבד.
8 נטען כי דרך הצגת כמות החלבון הנקוב על האריזה היא ייחודית, חריגה ומטעה, שכן כמות
9 החלבון מוצגת ללא ייחוס ליחידת משקל, קרי לא נכתב האם מדובר ב-25 גרם חלבון ב-
10 100 גרם מוצר או בכל יחידת משקל אחרת.
11 לטענת המבקש, המשיבה צירפה, בתצהיר המשלים, אישור אחד לא חתום למוצר אחד,
12 ושם נרשם ערך תזונתי של 25 גרם חלבון. נטען כי הדבר מעיד על כך שהמשיבה פרסמה
13 ערך תזונתי לא נכון, כאשר פרסמה את המוצרים שלה עם ערך תזונתי של חלבון במשקל
14 של 29 גרם ל-100 גרם מוצר מסונן.
15
- 16 לטענת המבקש, סימון הכוכביות (***) ליד הכיתוב "25 גרם חלבון", כאשר בגב האריזה
17 נכתב לצד סימון כוכביות "ב-100 גרם מוצר מסונן", אינו יכול לרפא או לאיין את ההטעיה
18 הברורה של הצרכנים. ראשית, נטען, הצרכן הסביר כלל לא יבין כי מדובר בהפניה כלשהי
19 ולא ינסה לבלוש אחר מידע נסתר. שנית, נטען כי הכיתוב לא מופיע על כל אחת מיחידות
20 המוצר אלא על אריזת הקרטון המאגדת את הרביעייה. שלישית, נטען כי גם צרכן אשר
21 יקרא את הכיתוב בחלק האחורי של המארז יתקשה להבין כי מדובר בכמות שונה מהכמות
22 הנקובה בחזית המוצר, שכן המשיבה לא רושמת, בנוסף על הנתון שמתייחס ל-100 גרם
23 מוצר מסונן, גם נתון חלופי על כמות החלבון שמכילה כל אחת מהיחידות במארז.
24
- 25 נטען כי התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת, שכן
26 הנזק לכל אחד מחברי הקבוצה (המוערך ב-50 ש"ח בממוצע) אינו גבוה דיו כדי להצדיק הגשת
27 תביעות אישיות.
28
- 29 6. המשיבה מבקשת לשכנע בסיכומים כי יש לדחות את הבקשה.
30 לטענת המשיבה, המבקש לא תמך את טענותיו בתובענה בשום ראיה מדעית וגם לא בחוות
31 דעת של מומחה, והוא לא הוכיח שום נזק כספי או אחר שנגרם לו. נטען כי על פי חקירתו
32 של המבקש, המניע לרכישה היה המחיר הזול ולא הסתמכות על מצג האיכות. נטען כי
33 המבקש התעלם מהמידע המדויק שהיה כתוב באופן ברור בצד התחתון של המארז ובו
34 מופיע פירוט מלא שמציין מה המשקל של מוצר הדג המצוי בכל קופסא במארז לאחר סינון.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן- שיווק מזון בע"מ

1 עוד נטען כי המבקש הודה בחקירתו הנגדית כי הוא פירש את הכיתוב על המארז על דעת
2 עצמו, בניגוד לסימון המפורש. נטען כי אדם הטוען כי הוא מבין בתחום התזונה והכשר
3 הגופני, מחויב להכיר משקלים נהוגים של טונה ולעייין בכוכביות המפנות למידע המהותי.
4 עוד נטען כי המבקש לא הוכיח כי המשיבה הציגה מידע שגוי או מטעה, אלא היא הציגה
5 את הערכים בדיוק ובשקיפות כפי שנדרש ב"תקנות סימון תזונתי", כך שאין כל יסוד להניח
6 כי המבקש או כל צרכן אחר הוטעה על ידה.

דין והכרעה

7
8
9
10 7. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לאישור התובענה
11 כייצוגית – להתקבל.
12 בקשת אישור התובענה כייצוגית שלפניי הוגשה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות
13 ייצוגיות, תשס"ו-2006, המסדיר תביעות נגד עוסק בהתאם לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-
14 1981 (להלן בהתאמה: "חוק תובענות ייצוגיות", "חוק הגנת הצרכן").
15 אין חולק כי המשיבה היא "עוסק" הכפוף להוראות חוק הגנת הצרכן וכי המבקש הוא
16 צרכן.

17
18 סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "איסור הטעיה", קובע כך:

19
20 "א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל
21 דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן
22 בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו
23 ענינים אלה כמהותיים בעסקה:
24 (1) הטיב, המהות, הכמות, והסוג של נכס או שירות;
25 (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס..."

26
27 8. דיני הגנת הצרכן נועדו לגשר על פערי המידע והכוח בין הצרכן לעוסק, ולהגן על
28 האינטרסים הלגיטימיים של ציבור הצרכנים לנוכח חולשתם המובנית ביחסיהם עם
29 עוסקים. תכליתם של דינים אלה היא לקבוע כללי משחק הוגנים; למנוע מעוסקים לנצל
30 לרעה את פערי המידע והכוח האמורים; ולחזק את האוטונומיה של הצרכן, על ידי הבטחת
31 יכולתו לקבל החלטה מושכלת, בין היתר באמצעות קבלת מלוא המידע הרלוונטי (ע"א
32 6930/19 עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (ניתן ביום 6.2.2023) פסקה 47
33 לפסק דינה של כב' השופטת יי וילנר והאסמכתאות שם).

34





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן - שיווק מזון בע"מ

- 1 סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס הם
2 פרטים מהותיים שיש חובה לגלות אותם לצרכן. ברע"א 3530/21 אופטיקה הלפרין בע"מ
3 נ' כוכב זיס (ניתן ביום 3.3.2022) נקבע כי:
4
- 5 "הטעיה צרכנית הוגדרה בפסיקה כ'הצהרה כוזבת...[ה]נוצרת כאשר
6 קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה
7 יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא
8 הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל,
9 קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם..."
10
- 11 סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן מטיל על עוסק חובה לגלות לצרכן פרטים
12 מהותיים בנוגע לעסקה הצרכנית שבה הוא מתקשר, וכבר נקבע בפסיקת
13 בית משפט זה שיש לפרש את הוראותיו באופן נרחב..." (פסקאות 14-15
14 לפסק דינה של כב' השופטת ע' ברון והאסמכתאות שם).
- 15
- 16 10. אכיפת דיני הגנת הצרכן נעשית לא פעם באמצעות תובענות ייצוגיות. עמד על כך בית
17 המשפט העליון בע"א 10085/08 תנובה – מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי
18 ז"ל (ניתן ביום 4.11.2011):
- 19
- 20 "אחד התחומים המובהקים אשר בו באים לידי ביטוי יתרונותיה של
21 התובענה הייצוגית הוא – דיני הגנת הצרכן... חוק זה כולל הוראות
22 מפורטות בדבר חובות ואיסורים החלים על עוסקים, דהיינו יצרנים,
23 יבואנים, סוחרים ונותני שירותים, במטרה להשליט על המגזר העסקי
24 אורחות התנהגות ראויות, לקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין
25 העוסק לצרכן ולמנוע את הטעייתו של הצרכן בקשר לנכס או לשירות
26 שהוא צורך..." (פסקה 22 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) א'
27 חיות והאסמכתאות שם).
28
29
- 30 11. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא
31 כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
32 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; כי תובענה ייצוגית
33 היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין; כי קיים יסוד סביר להניח
34 כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; וכי קיים יסוד סביר להניח כי
35 עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב. יש לבחון גם האם עומדת למבקש
36 עילת תביעה אישית, וככל וישנה, האם היא עומדת בתנאים המנויים לעיל לאישור
37 התובענה כייצוגית.
38
- 39 12. במקרה שלפניי, מצאתי כי התובענה מעוררת שאלות משותפות של עובדה או משפט, ויש
40 אפשרות שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן- שיווק מזון בע"מ

- 1 העיצוב והכיתוב על תווית האריזה של המארז נשוא ההליך יוצר חוסר בהירות בקשר
2 לכמות החלבון במוצר הנמכר.
3 על גבי האריזה של המארז של ארבע פחיות, בחלק החיצוני, נכתב באופן בולט ומאיר עיניים
4 "מכיל 25 גרם חלבון". לצד המילה חלבון סומנו שתי כוכביות קטנות (**). מתחת למשפט
5 זה נכתב "4 יחידות במארז X 120 גרם".
6 וכך נראה חלקה הקדמי של האריזה:
7



- 8
9
10 מתוך הכיתוב בחלקה הקדמי של האריזה ניתן להבין כי המידע על כמות החלבון – 25 גרם
11 חלבון – מתייחס לכמות החלבון בכל יחידה במארז. ציור המשקולת ליד המשפט "מכיל 25
12 גרם חלבון", המבקש ללכוד את תשומת הלב של המתעניינים בכמות החלבון, מרמז על
13 רמת חלבון גבוהה במוצר.
14 אך מתברר כי לאמיתו של דבר, כדי להבין את התמונה לאשורה, על הצרכן להצליב בין
15 המידע המצוי בחלקו הקדמי של המארז לרישום בחלקו האחורי של המארז; וכן לרישום
16 על כלל פחית בנפרד (אותו ניתן לקרוא רק כשמפרקים את המארז לאחר הקנייה).
17



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן - שיווק מזון בע"מ

- 1 בחלקו האחורי של המארז נכתב בכתב קטן, בתוך רצף של מלל ומידע בנושאים שונים,
- 2 הטקסט: **"ב-100 גרם מוצר מסונן"**. וכך נראה חלקו האחורי של המארז:



- 3
- 4 כפי שניתן להיווכח, הכיתוב מופיע באופן נטול הקשר, באופן שאינו מובלט, כחלק מכיתוב
- 5 צפוף של פרטי מידע שונים. נמצא, כי כדי להגיע לכיתוב אליו מפנות, כביכול, שתי
- 6 הכוכביות, יש להבין כי מדובר בהפניה, להבין כי יש לאתר אותה בתחתית המארז, להפוך
- 7 את המארז ולאתר שם את המשפט הנפתח ** ולבסוף להבין את הקשרו ומשמעותו. הבנת
- 8 המשמעות וביצוע התחשיב מחייב נתון נוסף – כמות המוצר המסונן בכל פחית, נתון שכלל
- 9 לא מופיע על גבי המארז. מכאן שגם לקוח שקדן, שלא יסתפק בכיתוב הבולט בחזית
- 10 המארז **"מכיל 25 גרם חלבון"**, לא יידע בעת הקנייה כמה גרם חלבון יש לאמיתו של דבר
- 11 בכל פחית.
- 12
- 13 לאחר הקנייה ופירוק המארז, יכול הצרכן להיחשף לתווית שעל גבי כל פחית. על תווית כל
- 14 פחית נכתב **"משקל נקי: 120 גרם | משקל לאחר סינון: 84 גרם"**, כך:
- 15



16



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן- שיווק מזון בע"מ

- 1
2 13. נוכח כל המתואר לעיל, נראה לכאורה כי הפרסום על חלקו הקדמי של המארז עלול ליצור
3 את הרושם ולהביא את הצרכן לכדי סברה כי בכל אחת מפחיות הטונה במארז יש 25 גרם
4 חלבון.
5 אולם אין מחלוקת כי 25 גרם חלבון הם - לאמיתו של דבר - בהתייחס ל-100 גרם מוצר
6 מסונן, כך על פי האמור בחלקו האחורי של המארז.
7
8 ואולם, רק לאחר פתיחת המארז ניתן לגלות שבכל פחית יש רק 84 גרם מוצר מסונן. כפועל
9 יוצא מכך, ניתן לחשב כי בכל פחית יש רק 21 גרם חלבון. נדרשת לכך שקידה מרובה,
10 הכוללת התעמקות בכיתוב הצפוף ועריכת תחשיבים על פי נוסחאות יחס.
11 יודגש כי בשום מקום – לא על גבי המארז ולא על גבי הפחית – לא נכתב כמה גרם חלבון
12 מכילה כל פחית. כדי לחלץ נתון זה יש לכפול את כמות החלבון ל-100 גרם (25) במשקל
13 המוצר המסונן (84) ולחלק ב- 100 $(21 = 84 \times 25/100)$.
14
15 נמצא, כי צרכן שאוכל פחית אחת אינו צורך 25 גרם חלבון, כפי הרושם המתקבל מחזית
16 המארז. הכיתוב הבולט בחלקו הקדמי של המארז מטעה לכאורה את הצרכנים לחשוב כי
17 זו כמות החלבון בכל אחת מפחיות הטונה. הכיתוב הקדמי הבולט "25 גרם חלבון" נכתב
18 ללא ייחוס. אין כל פרופורציה בין הכיתוב הגדול והבולט אודות כמות החלבון לבין הסימון
19 הקטן של שתי כוכביות והכיתוב הקטן המוצנע בחלק האחורי של המארז. קשה גם לצפות
20 מצרכן העורך קניות בסופר לחפש הפניות להערות שוליים, כמי שקורא מאמר אקדמי. על
21 כן, לכאורה, הצרכן עלול בנקל לסבור כי בכל פחית במארז מצויים 25 גרם חלבון. כדי
22 לסתור סברה זו על הצרכן לצאת למסע איתור מידע לאורכו ולרוחבו של המארז, ועל כל
23 פחית (לאחר פירוק המארז) ולערוך תחשיבים אריתמטיים. המידע יכול להתקבל רק לאחר
24 הרכישה ולאחר מאמץ ניכר.
25
26 14. אשר לטענה כי המשיבה מטעה את ציבור הלקוחות גם בפרסום טבלת הסימונים
27 התזונתיים, לכאורה גם בה יש ממש. הפער המצוי בטבלת הערכים בין כל אחד מהמוצרים
28 אינו ברור.
29 המבקש בחן מארז טונה 120 גרם ושני מארזי טונה שונים של 140 גרם. בשלושת המארזים
30 רשימת הרכיבים זהה: "נתחי טונה בהירה (דגים) (70%), שמן סויה (21%), מים, מלח".
31 בכל אחד מהמארזים, רשימת הסימון התזונתי היא ל-100 גרם מוצר מסונן. על פניו, לא
32 אמור להיות שוני בערכים התזונתיים, משמדובר במארזים זהים שההבדל ביניהם הוא
33 הכמות בלבד. ואולם, השוואה של טבלאות הרכיבים מצביעה על שוני כמעט בכל





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 25-04-48520 שהינו נ' טעמן - שיווק מזון בע"מ

- 1 הקטגוריות. המשיבה לא הסבירה שוני זה למעט הטענה הכללית כי היא מקבלת את
2 רשימת הרכיבים מהיצרן בתאילנד.
3
4 15. השאלות המתעוררות בהליך שלפניי אינן שאלות אינדיבידואליות וייחודיות למבקש ואין
5 בטענותיו התייחסות ספציפית אליו. על פניו, ההטעה רלוונטית במידה זהה לכל אחד
6 מהצרכנים שרכש את המארז. כל אחד נחשף לאותם תכנים, בחזית המארז, בתחתיתו ועל
7 גבי הפחיות.
8 על כן, מדובר בשאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
9 נוכח העלות של כל מארז טונה, יש להניח כי לא ישתלם לחברי הקבוצה להגיש תביעות
10 פרטניות בעניין. לכן, מצאתי כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
11 במחלוקת בנסיבות העניין.
12
13 16. בהעדר ראיות לסתור זאת, מצאתי כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי
14 הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.
15
16 17. מצאתי כי קיימת למבקש עילת תביעה אישית.
17 המבקש העיד כי בתחילה רכש מוצר טונה יקר יותר, ואז המוכר בחנות הסב את תשומת
18 ליבו כי המוצר נשוא ההליך הוא זול יותר, ולכן הוא רכש אותו. גם אם השיקול ברכישת
19 המוצר היה המחיר, אין בכך כדי לאיין את עילת תביעתו של המבקש. דיי בכך שהוא רכש
20 את המוצר והוטעה לכאורה לגבי כמות החלבון שבכל פחית, כדי להעמיד למבקש עילת
21 תביעה אישית. השיקולים הספציפיים של התובע או כל צרכן אחר ברכישת המוצר אינם
22 משנים לשאלת ההטעה, שהייתה לכאורה בכיתוב על המארז.
23
24 נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי התקיימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
25
26 אשר על כן, אני מאשרת את ניהול התובענה כייצוגית כמפורט להלן:
27
28 חברי הקבוצה הם כל לקוח אשר רכש מוצר של המשיבה, וכמות החלבון הכוללת שהכילה כל
29 יחידת מוצר הייתה קטנה מזו המוצגת על גבי אריזתו, ו/או הסימון התזונתי ל-100 גרם מוצר
30 שהוצג לגביו (כגון כמות החלבון, הנתרן, השומן, הקלוריות) היה לא נכון, וזאת בשבע השנים
31 שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הבקשה לניהול התובענה כייצוגית.
32
33 התובע המייצג ובא כוחו הם כמפורט בכותרת.
34





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 48520-04-25 שהינו נ' טעמן- שיווק מזון בע"מ

1 עילת התובענה היא הטעייה צרכנית לפי חוק הגנת הצרכן, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חוזה
2 ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בחוק החוזים, הפרת חובה חקוקה ורשלנות לפי פקודת
3 הנזיקין.

4
5 ב"כ המבקש יגיש, תוך 10 ימים, נוסח הודעה בדבר אישור התובענה הייצוגית. ההודעה תכלול
6 את עיקרי ההחלטה ואת האפשרות לצאת מהקבוצה, וכן את הפרטים הנדרשים לפי סעיף 14(א)
7 לחוק תובענות ייצוגיות.

8
9 ההודעה תפורסם, תוך 7 ימים לאחר אישורה, בשני עיתונים יומיים. המשיבה תישא בהוצאות
10 פרסום ההודעה.

11
12 המשיבה תגיש כתב הגנה, בהתאם לתקנות.

13
14 המשיבה תשלם למבקש הוצאות משפט ושכר טרחה בסך כולל של 10,000 ₪.

15
16
17 ניתנה היום, כ"ד שבט תשפ"ו, 11 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

18
19
20

גאולה לוי, שופטת

