



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 25-09-26418 מרקוביץ ואח' נ' מגזין אפוק בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת זהבית אלדר

מבקשים

1. שרון מרקוביץ
2. דניאל שפיצר
3. רועי תמיר

נגד

מגזין אפוק בע"מ

משיבה

### פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשים מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
2. בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקשים, כי המשיבה, גוף תקשורת עצמאי המשווק תכנית מנויים למגזין העוסק בתחומים שונים בשם "אפוק בע"מ", פעלה בניגוד לחובותיה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), הפרה חובה חקוקה לעניין סעי' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], עשתה עושר ולא במשפט לעניין חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, וכן הפרה חוזים ואת חובת תום הלב בקיומם לעניין סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, בכך שחידשה מנויים לשירותיה באופן אוטומטי ללא קבלת הסכמת הלקוחות; לא אפשרה ביטול עסקה בכל עת למנויים דיגיטליים, אלא בחלוף תקופת ההתחייבות בניגוד להצהרותיה; לא כיבדה את זכות החרטה של הלקוחות בתוך פרק הזמן של 14 ימים ממועד העסקה; לא עדכנה את לקוחותיה אודות מועד תום ההתקשרות בחשבונות התקופתיים או במסרונים כנדרש בדין; לא אפשרה ביטול עסקה באמצעות קישור ייעודי בעמוד הראשי של אתר האינטרנט שלה; ולא השיבה במועד את הסכומים שלהם היו זכאים לקוחות בעקבות ביטול ההתקשרות עמה כדין (להלן: "ההפרות").
3. המבקשים הם שלושה לקוחות של המשיבה, שרכשו בחודשים פברואר עד אפריל 2025 מנוי משולב (דיגיטלי ומודפס) (במקרה של מבקשת 1, גב' שרון מרקוביץ', ומנויים חודשיים דיגיטליים (במקרה של מבקשים 2-3, ה"ה דניאל שפיצר ורועי תמיר), וביקשו לבטלם, אך מבקשת 1 חויבה בתשלום בגין חודש מלא, אף שביקשה לבטל ההתקשרות בתוך 3 ימים מקיומה, בעוד מנויי מבקשים 2-3 הוארכו ללא קבלת אישורם מראש לחודשיים ולחודש



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 25-09-26418 מרקוביץ ואח' נ' מגזין אפוק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נוספים בהתאמה, וכספם הושב באופן יחסי בהמשך, רק בעקבות פניה טרם הגשת תובענה  
2 ייצוגית.
- 3 4. בקשת האישור הוגשה לאחר שהמבקשים הקדימו פנייה למשיבה, המשיבה דחתה את הפניה,  
4 אך בפועל פעלה במקביל לתקן את התנהלותה לגבי חלק מהעילות (נספחים 20-21 לבקשת  
5 האישור).
- 6 5. טרם הגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור, התקיימו מגעים בין הצדדים אשר הובילו להגשת  
7 בקשה מוסכמת להסתלקות, שבמסגרתה המשיבה טענה כדלקמן:  
8 5.1. המשיבה נמצאת בבעלות עמותה ללא מטרת רווח (אפוק מדיה ישראל – ע"ר), הפועלת  
9 לטובת הציבור;
- 10 5.2. תוכן המנוי מתמצה בעיקרו בקבלת המגזין החודשי, באופן שאף לקוח שעושה מנוי חודשי  
11 ומבטלו לאחר קבלת המגזין בפועל, קיבל ממילא את עיקר התמורה, כך שאין באי קבלת  
12 החזר יחסי משום פגם מהותי כלפיו;
- 13 5.3. סכומי ההשבה היחסית שלא הושבו ללקוחות, אף לו השיבה המשיבה את מלוא הכספים,  
14 אינם חוצים את רף 60,000 ₪ (הוצג אישור רואה חשבון חיצוני לב"כ המבקשים בנושא  
15 הגביה);
- 16 5.4. מבלי לגרוע מטענותיה, המשיבה הסכימה לתקן התנהלותה, תוך מתן מענה לכלל חברי  
17 הקבוצה, והושגה הסכמה אשר כלל היבטי ההתנהלות העולים מבקשת המבקשים.
- 18 6. טרם הגשת תשובת המשיבה הצדדים השכילו להגיע להסכמות, שלשיתם, יש בהן לייתר את  
19 המשך בירור הבקשה ולהגשים את מטרות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, בהתאם לסעי'  
20 1 לו, כך שהבקשה תימחק ותביעתם האישית של המבקשים תידחה תוך ויתור סופי ומוחלט על  
21 טענותיהם נגד המשיבה, מושא הבקשה והתובענה. זאת, לצרכי פשרה ובהתאם לתנאים  
22 כדלקמן:
- 23 6.1. **עילת השבת החלק היחסי** – מבלי להודות בטענות, המשיבה התחייבה, כי שינתה  
24 התנהלותה למן ביצוע הפניה המוקדמת אליה, וכן להמשיך ולאפשר ללקוחותיה לבטל את  
25 המנוי הדיגיטלי (המתמשך) בכל עת, זאת תוך 3 ימי עסקים ממתן הודעה על ביטולו,  
26 והסכימה להשיב ללקוחות את התשלום בגין החלק היחסי בחודש בגין התקופה שלאחר  
27 מתן הודעת הביטול;
- 28 6.2. **עילת העדר קישור ייעודי לביטול עסקה באתר המשיבה** – המשיבה התחייבה, כי שינתה  
29 התנהלותה לאור ביצוע הפניה אליה בנושא, וכי הוסף דף ייעודי לביטול עסקה באתר  
30 האינטרנט שלה, תוך התחייבות להמשיך לפרסמו ולהפעילו גם במקרה של הקמת אתר  
31 נפרד חדש;
- 32 6.3. **עילת העסקה המתמשכת** – המשיבה מסרה ששינתה התנהלותה והמצגים באתר לאור  
33 הפנייה והבקשה שהוגשה, תוך שהחלה לפרסם, כי רכישת המנויים בגדר עסקה מתמשכת,  
34 שאינה קצובה בזמן, וזו מתחייבת להקפיד על נוסח ההצעה המתוקנת בעתיד;



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 25-09-26418 מרקוביץ ואח' נ' מגזין אפוק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6.4. **חובת גילוי** – המשיבה התחייבה לפרסם את דרכי ביטול עסקה במועד ביצועה במסגרת  
2 מסמכיה בניגוד להתנהלותה טרם הגשת בקשת האישור;  
3 6.5. לאור האמור, בקשת האישור מיצתה עצמה ויש בהסכמות שהושגו משום שירות טוב  
4 ומועיל לציבור הצרכנים ולקבוצה הנטענת, באופן המייתר את המשך ניהול ההליך  
5 המשפטי, לרבות השקעת הזמן והמשאבים הכרוכים בכך, ומצדיק ליישב המחלוקת  
6 בהסדר הסתלקות מתוגמלת;  
7 6.6. **השבת מחצית האגרה הראשונה, הוצאות, גמול ושכר טרחה** – המשיבה מתחייבת לשפות  
8 את המבקשים בגין תשלום מחציתה הראשונה של אגרת בית המשפט בהתאם לתקנה  
9 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007; כן מתחייבת להשיב למבקשים  
10 הוצאותיהם בגין ההליך, לרבות הדפסות, שליחויות וכו', בסך 1,000 ₪; עוד מתחייבת  
11 לשלם לשלושת המבקשים גמול בסך 3,000 ₪ כ"א בגין כלל העילות (סה"כ 9,000 ₪), וכן  
12 לשלם לבא כוח המבקשים משני המשרדים שפעלו להגשת בקשת האישור שכר טרחה  
13 בגינה, על כלל העילות בה, בסך 54,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד קבלת חשבונית מס);  
14 6.7. **פטור מתשלום חלקה השני של האגרה** – מוסכם, כי מתקיימים התנאים למתן פטור  
15 למבקשים מתשלום המחצית השנייה של האגרה לעניין תקנה 7א' לתקנות בתי המשפט  
16 (אגרות), התשס"ז-2007, ומבוקש לפטור המבקשים מתשלומה בהתאם לתקנה 7א(4)(ב)  
17 לתקנות האגרות הנ"ל בהתאם. זאת, אף בשים לב לעובדה, שהמשיבה היא עמותה ללא  
18 מטרת רווח. לחלופין, מוסכם שככל שיחליט בית המשפט שלא לפטור מתשלום אגרת  
19 המחצית השנייה, המשיבה תישא בתשלום האמור;  
20 6.8. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש תביעה או בקשה לאישור תובענה ייצוגית  
21 נגד המשיבה הקשורה לאיזו מהעילות, מושא בקשת האישור בתיק זה, וכן לא להיות  
22 שותפים, לשדל או לשתף פעולה במישרין או בעקיפין עם תביעה נגד המשיבה בקשר  
23 אליהן.  
24 7. המבקשים ובאי כוחם צירפו תצהירים, במסגרתם הצהירו, כי לא ניתנו ולא הובטחו להם,  
25 במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תשלום כלשהו בקשר לבקשת ההסתלקות, למעט הגמול  
26 שייקבע בהחלטה בה.  
27 8. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך, מצאתי, כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי **סעיף**  
28 **16 לחוק תובענות ייצוגיות**, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת  
29 בהמשך ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מטעם אחר, כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת,  
30 שכן כעולה מההסדר שהוגש, בקשת האישור הביאה לשינוי התנהלות המשיבה לעניין העילות  
31 שביסוד בקשת האישור, ובכך תרמה לקבוצה הנטענת. כמו כן, אין בבקשת ההסתלקות כדי  
32 להוות מעשה בית דין לחברי הקבוצה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 25-09-26418 מרקוביץ ואח' נ' מגזין אפוק בע"מ

תיק חיצוני:

9. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוח, בהתאם לאמות מידה שהותוו בפסיקה (ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018)).
10. התובענה שהוגשה בהליך זה הייתה מוצדקת, שכן אין חולק, כי התנהלות המשיבה לעניין אי השבת התשלום ללקוחותיה בגין החלק היחסי בחודש בגין התקופה שלאחר מתן הודעת ביטול המנוי; לעניין הארכת תוקף המנויים ללא קבלת הסכמת הלקוחות מראש וללא הבהרת הדבר בהצעה מלכתחילה; לעניין אי פרסום דרכי ביטול עסקת רכישת מנוי במועד ביצועה; לעניין אי מתן אפשרות לביטול עסקה באמצעות קישור ייעודי בעמוד הראשי של אתר האינטרנט שלה; ולעניין אי השבת הסכומים, שלהם היו זכאים לקוחות בעקבות ביטול ההתקשרות עמה במועד, היתה לכאורה בניגוד לדין.
11. בנסיבות אלו, בשים לב לקיומן של מספר עילות תביעה לכאורה ובהתחשב בתועלת המשמעותית שהניבה הבקשה לאישור תובענה ייצוגית להסדרה עתידית, ובמספר המבקשים המיוצגים בידי שני משרדים שונים, הסכומים שעליהם הסכימו הצדדים סבירים ומצאתי לאשרם.
12. אשר על כן, ובהתאם לכל האמור לעיל:
- א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים;
- ב. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתם האישית של המבקשים נדחית;
- ג. המשיבה תשלם למבקשים גמול בסך 3,000 ₪ לכל אחד מהם, החזר הוצאות בסך 1,000 ₪, ולבאי כוח המבקשים שכר טרחה בסך 54,000 ₪ בתוספת מע"מ;
- ד. כן תשיב המשיבה למבקשים את אגרת המחצית הראשונה ששולמה עם פתיחת ההליך בסך 3,490 ₪ בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007;
- ה. בהתאם לתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), מצאתי לפטור את המבקשים מתשלום אגרת המחצית השנייה לאור היות המשיבה עמותה הפועלת לטובת הציבור וללא מטרת רווח;
- ו. הגמול למבקשים, החזר ההוצאות ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, באמצעות העברות בנקאיות, ובכפוף לקבלת אישורי ניהול חשבון של המבקשים וב"כ. חשבונית/קבלה יישלחו לאחר קבלת כל התשלומים בפועל.
- ז. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על פרסום ההסתלקות בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק התובענות הייצוגיות ולתקנה 11(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות, מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים המשפטיים.
13. הדיון הקבוע ליום 15.6.2026 מבוטל.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 25-09-26418 מרקוביץ ואח' נ' מגזין אפוק בע"מ

תיק חיצוני:

התיק ייסגר.

1  
2  
3  
4  
5

ניתן היום, ט' אדר תשפ"ו, 26 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.



זהבית אלדר, שופטת

6  
7

