

0541620\13854

מועד חתימה 3.3.2026

מועד אחרון להגשה : 8.3.2026

ת"צ 57217-07-24

בבית משפט מחוזי מרכז

בלוד

מרדכי פרץ ת"ז מס' 33386863

בעניין :

על ידי ב"כ עוה"ד משה בן דרור ו/או ינון חימי  
מרח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב-יפו 6473925  
טל' : 076-5384224 ; פקס' : 077-4702056  
דוא"ל : bendrormlaw@outlook.com

Yhimilaw@outlook.com

ועל ידי עוה"ד רפאל פישר (מ.ר. 20572)  
מרח' הארבעה 28, תל אביב-יפו 6473925  
טל' : 03-7441770 ; פקס' : 03-7441775  
דוא"ל : raphael@raflaw.co.il

המבקש

- נ ג ד -

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ח.פ. 520042540

ע"י עוה"ד תמי גרינברג ו/או אס-לי פולאקביץ  
מרח' יגאל אלון 57, ת.ד. 9395, תל אביב-יפו 6109301  
טל' : 03-6886768 ; פקס' : 03-6886769  
דוא"ל : office@levitansharon.co.il

המשיבה

## בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן : "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן : "תקנות תובענות ייצוגיות"), מתכבדים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן : "הסדר הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של עילות התובענה שבכותרת והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן : "בקשת האישור").

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כדלקמן :

א. להורות על פרסום מודעה, ע"י ובמימון המשיבה, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספח 1 לבקשה זו (להלן : "ההודעה הראשונה"), אשר במסגרתה יוזמנו חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) החפצים בכך, להגיש לבית המשפט הנכבד בצירוף העתק לב"כ הצדדים, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק, או בקשה

לפרוש מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);

ב. להורות למבקש על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה דן לאישור ההסדר על נספחיה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט;

ג. להורות כי אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק, נוכח הסכמת הצדדים על מנגנון בדיקה ובקרה ייחודי במסגרת הסדר הפשרה, הכולל מנגנון **הכרעה על ידי מומחה מכריע** (כהגדרתו בהסדר הפשרה);

ד. להורות כי בכפוף לאמור לעיל, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועץ המשפטי לממשלה ובהעדר התנגדויות ל הסדר הפשרה, ייתן בית המשפט הנכבד תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור, ע"י המשיבה ובמימונה, בהתאם לבחירתה, בשני עיתונים יומיים (להלן: "**ההודעה השנייה**"), כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח המצורף **כנספח 2**;

ה. להורות כי פרסום ההודעה הראשונה וההודעה השנייה יתבצעו בתוך 14 ימי עסקים ממתן החלטה המאשרת את הפרסום או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד;

ו. ליתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

ז. לקבוע את הגמול למבקש, החוזר הוצאותיו ואת שכה"ט לבאי כוחו, בהתאם להמלצת הצדדים בהסדר פשרה זה.

ח. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

### **א. הרקע לבקשה**

1. ביום 22.07.24 הגיש המבקש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבה.

2. במסגרת בקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבה מפרה את תנאי פוליסות הביטוח ל"מחלות קשות", את חוזרי המפקח על הביטוח<sup>1</sup> ואת הנחיותיה שלה לבדיקת זכאות לתשלום במקרה של התקף לב חריף, בכך שמקרים המאובחנים מבחינה רפואית כאירוע של התקף לב חריף, נדחים על ידה ולא מוגדרים כמקרה ביטוח לפי הפוליסה, זאת על סמך קריטריונים מעבדתיים ארכאיים שאינם רלוונטיים מזה שנים, בשל שינוי בערכות הבדיקה האבחנתיות (מבלי ששונה שם הבדיקה). המבקש טען כי המשיבה דוחה תביעות של מבוטחים לתשלום פיצוי בגין אירוע של "התקף לב חריף" בשל העדר עליה של ערך הטרופונין (בדיקה ביוכימית המשקפת נזק לשריר הלב) מעל 1 ng/ml (1000 ng/L). קריטריון זה

<sup>1</sup> לרבות ובמיוחד חוזר ביטוח 16-2013 (להלן: "החוזר").

לטענת המבקש אינו תואם את אופן בדיקת הטרופונין הנהוג בבתי החולים החל מסוף שנת 2015-תחילת 2016 (להלן: "תנאי הטרופונין").

3. עוד נטען בבקשת האישור כי המשיבה דחתה את תביעתו האישית של המבקש בין היתר, בנימוק שערכי הטרופונין שנמדדו בבית החולים נמוכים מהרף המחייב ואינו עונה על הגדרת מקרה הביטוח.

4. המבקש טען כי התנהלות המשיבה מקימה, בין היתר, עילות של הפרת הפוליסה, הפרת חוזרי המפקח והנחיות המשיבה, הפרת חובת תום לב מוגברת, הטעיה, הפרת חובה חקוקה, וכן עשיית עושר ולא במשפט (כמפורט בבקשת האישור).

5. בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, ניהלו הצדדים מו"מ במסגרתו הועלו על ידי המשיבה בין היתר הטענות הבאות:

- המשיבה דוחה את טענות המבקש כאילו פעלה בניגוד לדין שכן היא פעלה בהתאם לדין ולחוזרים אשר היו בתוקף במועד הוצאת הפוליסה הרלוונטית. המשיבה טענה כי בפוליסות ששווקו או חודשו לאחר 1.7.2018 היא פועלת ליישוב התביעה בהתאם להגדרה החדשה שנקבעה בחוזר (להלן: "הפוליסות החדשות").

- הגדרת מקרה הביטוח בפוליסת מחלות קשות כוללת שורה ארוכה של תנאים רפואיים כאשר תנאי הטרופונין הינו רק אחד מהם. לפיכך, מספר המקרים בגינם נדחה כיסוי ביטוחי אך ורק בהסתמך על תנאי הטרופונין הינו מועט ביותר ואינו מצדיק ניהול תביעה ייצוגית.

- כמו כן, יש פוליסות הממוצות אחרי מקרה ביטוח אחד ויש פוליסות הממוצות אחרי מקרה ביטוח אחד מכל קבוצת מחלות. לפיכך, מבוטח שאירע לו מקרה ביטוח נוסף (בפוליסה מהסוג הראשון) או מקרה ביטוח נוסף של התקף לב חריף (בפוליסה מהסוג השני) ושולמו לו תגמולי ביטוח, אינו זכאי לתגמול נוסף. הדבר מצמצם עוד יותר את היקף הקבוצה הנטענת.

- סכומי הביטוח בתביעות מחלות קשות הינו בשיעור ניכר של עשרות ואף מאות אלפי שקלים ולפיכך העניין לא מתאים להתברר במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית. מדי שנה מוגשות תביעות משפטיות כנגד מנורה על ידי מבוטחים אשר חולקים על דחיית הכיסוי ולכן - אין צורך ואין תועלת בניהול תביעה ייצוגית. הפסיקה כבר קבעה שכאשר סכום התביעה האישית גבוה, תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת.

- מדובר בעניינים שברפואה אשר דורשים בירור פרטני לגבי כל מבוטח ומבוטח תוך הסתמכות על מומחה רפואי. בירור כאמור אינו מתאים להידון במסגרת של תביעה ייצוגית.

- מכיוון שמדובר בתביעה לתשלום תגמולי ביטוח, לא יכולים להיכלל בקבוצה מבוטחים אשר מקרה הביטוח שלהם אירע יותר מ 3 שנים לפני הגשת בקשת האישור.

6. בנסיבות התיק, נוכח השינוי בהתנהלות המשיבה במסגרת הפוליסות החדשות וכן נוכח היקפה הקטן של הקבוצה, ומבלי לגרוע מכל טענה של מי מהצדדים, הצדדים פעלו לניהול מו"מ וגיבוש הסדר פשרה, לפני הגשת תשובה לבקשת האישור וחלף המשך ניהול ההליך המשפטי, בזבוז זמן שיפוטי והשקעת

משאבים נכבדים בחוות דעת מומחים ובניהול הליך משפטי. הצדדים סבורים כי יש בפשרה המוצעת כדי להביא לסיום יעיל של המחלוקות ולהשיא תועלת לחברי הקבוצה.

## **ב. הסדר הפשרה אותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר**

7. מובהר, כי הצדדים הגיעו להסכמה בתיק זה, מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים וזאת מבלי שהדבר מהווה הודאה או הסכמה של מי מן הצדדים לאיזה מטענות משנהו.

### **1.ב הגדרת הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה**

8. הגדרת "חברי הקבוצה" עליהם יחול הסדר הפשרה<sup>2</sup> היא כדלקמן:

"מבוטחי מנורה אשר יש להם כיסוי ביטוחי למחלות קשות - אוטם חריף בשריר הלב, פנו למנורה באופן כלשהו (לרבות באמצעות סוכן ביטוח ו/או עו"ד ו/או כל דרך אחרת), בדרישה לתשלום תגמולי ביטוח בגין מחלת לב על פי הפוליסה, שמקרה הביטוח שלהם היה בתקופה הקובעת כמפורט להלן בסעיף 9 ושדרישתם נדחתה בין היתר בהסתמך על תנאי הטרופונין."

הזכאים לתשלום על פי הסדר זה הם חברי הקבוצה שהגדרתם לעיל אשר אינם מוחרגים בהתאם לרשימת החרגים המוסכמת (להלן: "המבוטחים הזכאים"), או שהמומחה המכריע קבע לגביהם כי הם עומדים בתנאים הרפואיים הנדרשים (ולא מתקיימים בעניינם הוראות החרגים), וכן חברי קבוצה שהגדרתם להלן המוחרגים על פי סעיף 22.7 אולם זכאים להפרישי פרמיות ו/או הפרשי תגמול (להלן: "המבוטחים הזכאים להחזרי פרמיות ו/או הפרשים").

### **2.ב התקופה הקובעת**

9. התקופה הקובעת הינה החל מיום 22.07.21 ועד מועד הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. בנוסף, יכללו המבוטחים אשר אירע להם מקרה ביטוח בין החודשים 1.1.2021 למועד 22.7.2021, ובלבד שהפוליסה שלהם הוצאה או חודשה לאחר 25.11.2020.

### **3.ב תמצית ההסדר**

#### **הסדרה עתידית**

המשיבה לא תדחה תביעות ביטוח של מבוטחים לתשלום פיצוי בגין אירוע של "התקף לב חריף" בהתבסס על הטענה של העדר עליה של ערך הטרופונין (בדיקה ביוכימית המשקפת נזק לשריר הלב) מעל 1 ng/ml (1000 ng/L), אלא תבחן את תביעתו בנוגע לסוגיית הטרופונין בהתאם לקריטריונים הנהוגים בבתי החולים להגדרת התקף לב בקשר עם בדיקת הטרופונין במועד הרלבנטי לתביעת הביטוח.

אם יחול שינוי בהנחיות המאסדר או בדין בענין הטרופונין, תפעל המשיבה בהתאם להנחיות המאסדר.

#### **פיצוי לעבר**

10. המבוטחים הזכאים לפיצוי (להלן: "המבוטחים הזכאים") הם מבוטחים אשר יש להם כיסוי ביטוחי

<sup>2</sup> לענין מעשה בית דין ראה סעיף 40 להלן.

למחלות קשות - אוטם חריף בשריר הלב, פנו למנורה באופן כלשהו (לרבות באמצעות סוכן ביטוח ו/או עו"ד ו/או כל דרך אחרת), בדרישה לתשלום תגמולי ביטוח בגין מחלת לב על פי הפוליסה, אשר מקרה הביטוח שלהם היה בתקופה הקובעת (בסעיף 9 לעיל) ואשר דרישתם נדחתה על ידי מנורה בין היתר מנימוקים רפואיים: הכוללים אי-עליית ערכי הטרופונין על 1000 מ"ג (להלן: "תנאי הטרופונין") והם אינם מוחרגים בהתאם לרשימת החריגים המוסכמת. מובהר כי במקרה בו דחיית המבוטח הסתמכה **רק על בדיקת הטרופונין** כנימוק דחיה יחיד ועל פי הבדיקות הכימיות המקובלות בבתי חולים, עליה כאמור מתקיימת או במקרה בו דחיית המבוטח הסתמכה על בדיקת הטרופונין וצוין כי המקרה לא עונה על תנאי הפוליסה ללא פירוט כלשהו ומבלי שצוטטו התנאים הרפואיים של הפוליסה - מבוטחים אלה יהיו זכאים לפיצוי במסגרת ההסדר, ללא צורך בבדיקה נוספת כלשהי בעניינם.

11. במסגרת ההסדר ובהתאם ללוחות הזמנים המפורטים להלן, מנורה תשלם למבוטחים הזכאים תגמולי ביטוח בגובה **90%** מסכום הביטוח הנומינלי של כל מבוטח זכאי. מתגמולי הביטוח שישולמו למבוטחים הזכאים תנוכה השתתפות יחסית בעלות המומחה מטעם המבקש, אשר ימונה לביצוע הבדיקות כמפורט להלן בפרק ב.8. עלות המומחה תוגבל מראש על ידי המבקש כך שלא תעלה על 70,000 ₪ כולל מע"מ. ומנורה והמבקש לא יישאו בשכר טרחתו (למעט החלק היחסי של המבקש כחבר קבוצה) כמו כן ובהתאם ללוחות הזמנים שבהסדר, מנורה תשלם החזרי פרמיות למבוטחים הזכאים להחזרי פרמיות.

12. מבוטחים אשר יגישו הודעת פרישה לא יכללו ברשימת המבוטחים הזכאים או ברשימת המבוטחים הזכאים להחזרי פרמיות. כמו כן, מבוטחים אשר הגישו או יגישו תביעה משפטית פרטנית עניינם יטופל בהתאם לסעיף 23 להלן. מנורה תפעל בתום לב ולא תשכנע מבוטחים שפנו אליה, להגיע להסדר פרטני. המבקש יהיה זכאי גם הוא לתשלום של 90% מסכום הביטוח הנומינלי, כחבר קבוצה (בדומה ליתר חברי הקבוצה). מובהר כי סכום תגמולי הביטוח למבקש יתווסף לסכום תגמולי הביטוח הכללי של חברי הקבוצה, מהם ייגזרו שכ"ט והגמול.

13. לגבי מבוטחים מוחרגים כאמור בסעיף 22.7 להלן, מנורה תשלם להם את הפרמיות ששילמו בתקופה שמיום הגשת התביעה למנורה ועד מקרה הביטוח השני בגינו מנורה שילמה צמוד למדד המחירים לצרכן ממועד תשלום הפרמיה ועד למועד ההחזר בפועל, וכן הפרשי תשלום ככל שהם היו מקבלים תגמולים גבוהים יותר במקרה שהיו מכירים בתביעה הראשונה שלהם בהשוואה לתביעה השנייה שהכירו להם בה, צמוד למדד המחירים לצרכן ממועד מקרה הביטוח ועד למועד התשלום בפועל.

#### **4.ב. לוחות הזמנים לביצוע ההסדר**

14. בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תמציא המשיבה לב"כ המבקש טבלאות אקסל כמפורט להלן:

14.1. טבלת אקסל של כל התביעות לתגמולי ביטוח תחת פוליסת מחלות קשות בקשר עם מחלת לב ו/או התקף לב בהם מקרה הביטוח ארע החל מיום 2021.7.22 (להלן: "התביעות") ועד מועד הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה זה, ואשר אינן במסגרת הפוליסות החדשות. דוח האקסל יכיל את השדות הבאים:

לגבי תביעות שנדחו, יופיעו כלל העמודות הבאות: מספר תביעה, סכום הביטוח, מועד מקרה הביטוח, הסיבות לדחיית התביעה, מהדורת הפוליסה. בנוגע לדחייה בגין הפרת חובת הגילוי יהיה

רשום האם מדובר בדחיה מלאה או דחיה חלקית. המשיבה תציין בדוח האקסל האם מדובר בתביעה אשר בהתאם להסדר תיכלל ברשימת המבוטחים הזכאים ואם לא, מהו החריג הרלוונטי בהתאם לרשימת החריגים כמפורט להלן בסעיף 22).

לגבי תביעות ששולמו, יופיעו השדות האוטומטיים ממחשבי המשיבה, להלן: מספר תביעה, מועד מקרה הביטוח, מהדורת הפוליסה, האם התביעה שולמה בפס"ד/פשרה או בהסכמה.

14.2. טבלת אקסל של התביעות לתגמולי ביטוח מחלות קשות בקשר עם מחלת לב ו/או התקף לב אשר אירע להם אירוע ביטוחי בין 1.1.2021 לבין 23.7.2021, ונדחו, כאשר לגבי המבוטחים הנוספים הללו בנוסף לעמודות המפורטות בסעיף 14.1. לעיל תוצג גם עמודה של מועד תחילת הפוליסה או חידוש הפוליסה.

14.3. טבלת אקסל של כל התביעות לתגמולי ביטוח תחת פוליסת מחלות קשות בקשר עם מחלת לב ו/או התקף לב אשר נדחו על ידי מנורה ואשר מקרה הביטוח שלהם ארע החל מיום 22.7.2021 ועד מועד הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה והפוליסה של המבוטח היא במסגרת הפוליסות החדשות כהגדרתן בסעיף 5 לעיל. השדות שיופיעו בטבלה הם כדלקמן: מספר תביעה, מועד מקרה הביטוח ומועד תחילת הפוליסה או חידוש הפוליסה. בתוך 15 ימים ממועד משלוח דוחות האקסל של מנורה תתואם פגישה לבדיקת הנתונים על ידי המבקש כמפורט בפרק ב.8 להלן.

15. בתוך 30 יום מהפגישה יעביר המבקש למשיבה את ממצאי בדיקתו וככל שהוא יחלוק על עמדת המשיבה בעניינים רפואיים, יסמן את התביעות שברצונו להעביר למומחה רפואי מכריע כמפורט בפרק ב.9 להלן. הצדדים יפנו במשותף למומחה המכריע בתוך 30 ימים ממסירת עמדת המבקש.

16. בתוך 30 יום מקבלת החלטת המומחה הרפואי המכריע (או בתוך 30 יום מהודעת המבקש כי הוא אינו חולק על עמדת המשיבה בכל התיקים), תפעל המשיבה לביצוע התשלום לחברי הקבוצה הזכאים. בנוסף, באותו מועד מנורה תשלם למבוטחים הזכאים בהפרשי פרמיות והפרשי תגמול, ככל שקיימים.

### **5.ב. אופן התשלום למבוטחים הזכאים ולמבוטחים הזכאים להחזרי פרמיות**

17. התשלום יועבר לחשבון הבנק של חבר הקבוצה המעודכן במערכות המשיבה).

18. באשר לחברי קבוצה אשר לא יעלה בידי המשיבה לבצע את התשלום באחת הדרכים כאמור ו/או שיתברר למשיבה כי הלכו לעולמם, המשיבה תפנה לאותם חברי קבוצה ו/או ליורשיהם (לפי המתאים) במכתב לכתובת האחרונה של חבר הקבוצה הרשומה אצל המשיבה ותבקש כי יפנו למשיבה לצורך קבלת התשלום ו/או המצאת המסמכים הדרושים לשם ביצוע התשלום ליורשים (כגון תעודת פטירה, צו ירושה, אישור הסכמת כל היורשים לביצוע התשלום ופרטי אמצעי תשלום של היורשים).

19. סכומים שלא ישולמו בפועל לחברי הקבוצה ו/או ליורשי חברי קבוצה שנפטרו בתוך 4 חודשים מהמועד שבו המשיבה צריכה היתה לבצע את התשלום, משום שאותם חברי קבוצה ו/או יורשים לא אותרו ו/או לא פנו למשיבה ו/או לא השלימו את הפרטים או המסמכים הנדרשים יועברו לקרן לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-2(ג) לחוק תביעות ייצוגיות (להלן: "הקרן").

20. באשר לחברי קבוצה ו/או יורשים שלא ניתן לשלם להם את המגיע להם בשל עיקולים שהוטלו על זכויותיהם אצל המשיבה על ידי צדדים שלישיים, התשלומים לאותם זכאים יבוצעו על ידי המשיבה כחלק מפעילותה השוטפת, עם המצאת אישורים בדבר הסרת העיקולים/המניעה לביצוע התשלום.

21. התשלום ילווה בהודעה שתישלח למבוטחים באמצעים אלקטרוניים.

### **6.3 מבוטחים שיוחרגו מרשימת המבוטחים הזכאים**

22. להלן רשימה של מבוטחים, חברי קבוצה, אשר אינם נכללים ברשימת המבוטחים הזכאים ומנורה אינה נדרשת לשלם להם תגמולי ביטוח (אלא אם המומחה המכריע יקבע שלא מתקיימים החריגים בעניינם והם זכאים לפיצוי, בהתאם לסמכות שניתנה לו). להסרת ספק מובהר כי אין בהחלטות כדי לפגוע באפשרות הבדיקה אשר ניתנה למבקש בהסדר זה:

22.1. מבוטחים אשר שולמו להם תגמולי ביטוח בגין מחלת לב **בגין מקרה ביטוח שקרה לפני התקופה הקובעת** ובפוליסה שלהם יש זכאות רק לתביעה אחת מכל קבוצה.

22.2. מבוטחים אשר עניינם הסתיים בהסכם פשרה/ שטר סילוק.

22.3. מבוטחים אשר הגישו תביעה משפטית ועניינם הסתיים.

22.4. מבוטחים אשר תביעתם נדחתה בשל כך שהפרו את חובת הגילוי והיו נדחים לחלוטין מביטוח אילו המשיבה הייתה יודעת את מצבם הרפואי שהוסתר. במקרה של דחיית כיסוי חלקית אשר לולא הדחיה היו נכללים ברשימת המבוטחים הזכאים, ישולמו תגמולי ביטוח יחסיים מתוך שיעור הפשרה המוסכם, כיחס הפרמיות. החברה תציג לב"כ המבקש תחשיב מנהלת המחלקה על בסיסו בוצע החישוב.

22.5. מבוטחים אשר מהחומר הרפואי שלהם עולה שלא נערכה להם כלל בדיקת טרופונין, או שבדיקת הטרופונין יצאה תקינה על פי תשובת המעבדה הבודקת וביחס לערכי המעבדה הבודקת (בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים במועד האירוע, ולא לפי הרף שנקבע בפוליסה הישנה). מובהר כי חריג זה נתון להכרעתו של המומחה הרפואי המכריע במקרה בו המומחה מטעם המבקש יחלוק על עמדת המשיבה.

22.6. מבוטחים אשר היה להם **לאחר** דחיית התביעה בשל תנאי הטרופונין מקרה ביטוח נוסף מקבוצת מחלות הלב, אשר בגינו המשיבה שילמה תגמולי ביטוח שלא היו משולמים אילו היה מבוצע תשלום בגין המקרה שנדחה עקב תנאי הטרופונין ואשר פוליסת הביטוח שלהם מאפשרת קבלת תגמולי ביטוח בגין מקרה ביטוח נוסף מקבוצת מחלות אחרת (אך לא מאפשרת קבלת תגמולי ביטוח בגין מקרה ביטוח נוסף מקבוצת מחלות לב).

מבוטחים אלו מוחרגים מכיוון שהמשיבה המשיכה להחזיק אותם בכיסוי גם בגין מחלות אחרות ובהסתמך על הצהרת המשיבה שאין שינוי בפרמיה אותה משלם המבוטח לאחר קבלת תגמולי ביטוח בגין תביעה.

22.7. מבוטחים אשר היה להם **לאחר** דחיית התביעה בשל תנאי הטרופונין מקרה ביטוח נוסף מכל סוג שהוא, אשר בגינו המשיבה שילמה תגמולי ביטוח ועל פי תנאי הפוליסה שלהם עם התשלום מוצתה הפוליסה. מבוטחים אלו יהיו זכאים להפרש (ככל שישנו) בין תגמולי הביטוח שהיו מגיעים להם בגין התקף הלב במקרה הביטוח הראשון לבין התגמולים ששולמו בפועל במקרה הביטוח השני, ככל שיש הפרשים, וכן להחזרי פרמיות ששילמו בתקופה שבין דחיית התביעה הראשונה לקבלת התביעה השנייה (בהצמדה למדד עד ליום התשלום), אך לא יהיו זכאים לקבל תגמולי ביטוח. החברה תציג תחשיב של גורם מקצועי רלוונטי מהחברה שעל בסיסו בוצע החישוב, והנתונים שעל בסיסם בוצע התחשיב.

22.8. מבוטחים אשר נימוקי הדחייה שלהם כללו גם את תנאי הטרופונין וגם נימוק דחיה רפואי נוסף על פי הגדרת אוטם חריף בשריר הלב בפוליסה. מובהר כי חריג זה נתון להכרעתו של המומחה הרפואי המכריע בהתאם לתנאי הפוליסה [במקרה בו המומחה מטעם המבקש יחלוק על עמדת המשיבה.

22.9. מבוטחים אשר נימוקי הדחייה שלהם כללו גם את תנאי הטרופונין וגם צוטטו תנאי הפוליסה הרפואיים ונטען לאי קיומו של מקרה הביטוח. מובהר כי חריג זה נתון להכרעתו של המומחה הרפואי המכריע בהתאם לתנאי הפוליסה, במקרה בו המומחה מטעם המבקש יחלוק על עמדת המשיבה.

22.10. מבוטחים אשר נימוקי הדחייה שלהם לא כללו אזכור של תנאי הטרופונין ולא כללו אזכור של נימוק רפואי נוסף על פי הגדרת אוטם חריף בשריר הלב בפוליסה, אך צוטטו תנאי הפוליסה הרפואיים ונטען לאי קיומו של מקרה הביטוח (דינו של מקרה שכזה כדין חריג הקבוע בסעיף 22.9, ומובהר כי חריג זה נתון להכרעתו של המומחה הרפואי המכריע בהתאם לתנאי הפוליסה], במקרה בו המומחה מטעם המבקש יחלוק על עמדת המשיבה.

22.11. מבוטחים שעניינם מוחרג במפורש מכיסוי, בהתאם לסעיף סייגים בפוליסה, כדוגמת סעיף הסייגים המפורט בעמ' 107 לבקשת האישור:

- ו. פגיעה כתוצאה ממלחמה, פעולת איבה, חבלה או טרור מכל סוג שהוא, אם המבוטח זכאי לפיצוי ו/או טיפול מגורם ממשלתי וגם אם ויתר על זכות זו.
- ז. פגיעה בנשק בלתי קונבנציונלי (כגון: אטומי, ביולוגי, כימי) או מטילים בליסטיים קונבנציונליים.
- ג) בעל הפוליסה רשאי, בכל עת, לבטל את הביטוח על פי הפוליסה בהודעה בכתב לחברה. הביטול ייכנס לתוקפו עם מסירת ההודעה האמורה לחברה.

**סייגים לתשלום סכום הביטוח**  
בנוסף לאמור בסעיף 5 (א) לעיל, החברה לא תשלם את סכום הביטוח על-פי נספח זה, אם המחלה נגרמה במישרין או בעקיפין אל-ידי אחת מהסיבות דלקמן:  
א. מחלת האיידס (A.I.D.S.), תסמונת הכשל החיסוני הנרכש, על כל צורתיה, או כל תסמונת דומה הנגרמת על-ידי מיקרואורגניזמים מסוג זה, לרבות מוטציות ווריאציות. סייג זה לא יחול על האמור בסעיף 5 (א) "ב".  
ב. שימוש בסמים, למעט שימוש על-פי הוראות רופא.  
ג. אם אין אפשרות לקבוע, מבחינה רפואית, את קיום המחלה.  
ד. פגיעה עצמית מכוונת, בין אם המבוטח שפוי בדעתו ובין אם לאו.  
ה. שירות המבוטח בצבא או במשטרה אם המבוטח זכאי לפיצוי ו/או לטיפול מגורם ממשלתי גם אם המבוטח ויתר על זכות זו.

מובהר כי במקרה ונדחתה תביעה בהתבסס על סייג רפואי של סעיף ג' ["אין אפשרות לקבוע, מבחינה רפואית, את קיום המחלה"], חריג זה נתון להכרעתו של המומחה הרפואי המכריע בהתאם לתנאי הפוליסה], במקרה בו המומחה מטעם המבקש יחלוק על עמדת המשיבה לפיה מתקיים הסייג הזה.

22.12. מבוטחים אשר במכתב הדחיה שלהם צוינה סיבה/סיבות אחרת/ות ולא נזכר תנאי הטרופונין.

### 7.ב עניינם של מבוטחים אשר הגישו/יגישו תביעה משפטית

23. לגבי מבוטחים אשר הגישו או יגישו תביעה משפטית נגד מנורה ועניינם אינו נופל במסגרת החריגים האמורים בסעיף 22 לעיל, ותביעתם תהיה תלויה ועומדת במועד הסמוך לאישור הסדר הפשרה, מנורה תפנה אליהם בתוך 30 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה לציבור (באמצעות באי כוחם בהליך המשפטי) ותציע להם לבחור האם להיכלל במסגרת חברי הקבוצה, או להגיש הודעת פרישה מהקבוצה, תוך הבהרה שההסדר כפוף לעמדת היועמ"ש או התנגדויות אחרות (ככל שיוגשו), ולהחלטת בית המשפט בעניין, ובמקביל לעכב את תביעתם המשפטית נגד מנורה עד להכרעה (ומחיקת התביעה ככל שההסדר יאושר), או להמשיך בהליך המשפטי ואז לא יהיו זכאים לסכום כלשהו במסגרת הסדר פשרה זה (תוך מתן הודעת פרישה כאמור).

מנורה לא תציע בפשרה למבוטחים אשר הגישו/יגישו תביעה משפטית, אחוז העולה על האחוז הקבוע בהסדר הפשרה, לרבות לא בדרך של תשלום ריאלי.

מובהר כי מנורה לא תידרש לשלם שכר טרחה כפול במקרה שבו מבוטחים אלו יבחרו להיות חלק מהסדר הפשרה (כלומר, עניינם של המבוטחים ייספר פעם אחת בלבד לצורך חישוב שכר הטרחה והגמול. ב"כ המבקש יעבירו 25% משכרם בגין תגמולים להם יהיה זכאי חבר הקבוצה לעורך דינו של המבוטח אם במועד שבו בחר חבר הקבוצה להכלל בקבוצה טרם הוגשה חוות דעת מומחה בית משפט בתיק<sup>3</sup> או 40% אם כבר הוגשה חוו"ד מומחה בית משפט בתיק. ומנורה לא תהיה חבה בתשלום נוסף לעוה"ד המייצג.

יובהר כי חבר קבוצה כאמור, שלא יתן הודעת פרישה, אך תביעתו תגיע לסיומה לפני מתן פסק דין בתובענה הייצוגית, יוחרג מחברי הקבוצה, ולא יהיה זכאי לקבל פיצוי כפול.

מבוטחים שלא ישיבו לפנייה בתוך 60 יום משליחתה ייחשבו כחלק מחברי הקבוצה, ובמכתב לעורך דינם יצוין כי היעדר תשובה כמוהו כהסכמה. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע בפסק דינו המאשר את הסכם הפשרה כי ככל שעד למועד מתן פסק הדין בתביעה הייצוגית לא הסתיים ההליך הפרטני, הסכם הפשרה מקים מעשה בית דין כלפיו ותביעתו הפרטנית תידחה.

### **8.2 מנגנון בדיקה מטעם המבקש**

24. המבקש יהיה רשאי לבצע בדיקות מטעמו כמפורט להלן (יובהר כי אין במתן הזכות לבדיקות כדי לפגוע בתחולת החריגים כמפורט בסעיף 22 לעיל ואין במתן הזכות לבדיקות כדי לפגוע בקביעת המומחה המכריע).

25. הבדיקות יעשו באמצעות מומחה אותו בחר המבקש – פרופ' אודי נוסינוביץ' וב"כ המבקש (בכפוף לשמירה על סודיות המבוטחים, תוך השחרת שמות המבוטחים או פרטים מזהים אחרים אודותם וחתימה על כל הסכם חיסיון וסודיות שהמשיבה תבקש).

26. הבדיקות יבוצעו בפגישה במשרדי המשיבה בנוכחות גורם/עובד במשיבה עם גישה לכל המסמכים השונים ולמערכות הממוחשבות של המשיבה. המשיבה תהיה רשאית לצרף לפגישה גורם משפטי מטעמה. הבודקים יקבלו זכות עיון ללא אפשרות להעתיק, לצלם או לקבל לידם עותקי מסמכים.

<sup>3</sup> במקרה של חבר קבוצה שלא ישיב לפנייה אליו, המועד הרלוונטי הוא מועד מתן פסק הדין בבקשת אישור זו.

27. שכר טרחת המומחה מטעם המבקש יופחת מהפיצוי לחברי הקבוצה (בחלק יחסי מכל אחד מחברי הקבוצה), עלות המומחה תוגבל מראש על ידי המבקש כך שלא תעלה על 70,000 ₪ כולל מע"מ ומנורה והמבקש לא יישאו בשכר טרחתו (למעט החלק היחסי של המבקש כחבר קבוצה) .

28. המבקש יהיה רשאי לבדוק את כל התביעות שנדחו בשל נימוק רפואי לרבות תנאי הטרופונין (גם אם הדחייה כללה תנאים או נימוקים נוספים מכל סיבה שהיא), ולרבות מקרים בהם לא מפורטת הסיבה הרפואית בגינה נדחתה התביעה, אלא רק אמירה כללית לפיה המבוטח לא עומד בתנאי הפוליסה מבחינה רפואית או ציטוט בלבד של תנאי הפוליסה (כאמור בסעיף 22.10 לעיל). הבדיקה הרפואית בתיק תבוצע על ידי המומחה מטעם המבקש, כאמור לעיל. הבדיקה תהא לצורך הכרעה בשאלת תחולת החריגים ובחינת עמידתו של המבוטח בתנאים הרפואיים הנדרשים בפוליסה. המומחה יהיה רשאי להעביר כל תיק שנדחה מסיבות רפואיות כלשהן, לבדיקת מומחה מכריע, בהתאם למנגנון המפורט להלן.

29. שאר התביעות שנדחו, נוכח החריגים המפורטים בסעיפים 22.1, 22.2, 22.3, 22.4, 22.6, 22.7 או 22.11 [למעט סייג רפואי של סעיף ג' "אין אפשרות לקבוע, מבחינה רפואית, את קיום המחלה"] ושאינם כוללים את תנאי הטרופונין שבפוליסה (גם אם הדחייה כללה כאמור תנאים או נימוקים נוספים מכל סיבה שהיא), ייבדקו באופן מדגמי [עד 20 תיקים; ככל שימצא כי הוזנה סיבת דחייה לא נכונה, יתווספו עוד 10 תיקים שניתן לבדוק על כל סיווג לא נכון] על מנת לוודא שנדחו גם או רק מטעמים אחרים [לדוגמה: חובת הגילוי (מלאה/חלקית), תקופת אכשרה וכו']. תביעות שהסתיימו בפס"ד/פשרה ייבדקו מדגמית [עד 20 תיקים; ככל שימצא כי הוזנה סיבת דחייה לא נכונה, יתווספו עוד 10 תיקים שניתן לבדוק על כל סיווג לא נכון] על ידי המבקש או מי מטעמו, כדי לוודא שהנתון שהוצג באקסל שאכן התביעה הסתיימה בדרך זו - הוא נכון. לצורך כך יוצג הסכם פשרה/כתב סילוק או פס"ד.

30. בנוגע לתביעות שנדחו מטעם של תנאי הטרופונין ומטעם נוסף שאינו רפואי (כגון חובת גילוי, תקופת אכשרה), המבקש ומי מטעמו יעשו בדיקה של המקרים הללו לצורך בחינה האם הם זכאים לתגמולי ביטוח או לא.

31. בכל התיקים שייבדקו על ידי המבקש והמומחה מטעמו כאמור לעיל, המסמכים שייבדקו מתוך תיקי המשיבה הם: דף פרטי הביטוח של הפוליסה (על מנת לוודא את תאריך תחילת הפוליסה), מלוא המסמכים הרפואיים, מסמכי תביעה נוספת, תנאי הפוליסה, מכתב דרישה/טופס תביעה, מכתב דחיה, סכום התביעה (למעט בתיקים שהסתיימו בפשרה או בפסק דין).

32. בכל הנוגע לתביעות בגין מקרי ביטוח שארעו לאחר 22.7.21 בפוליסות החדשות הבדיקה תהיה כדלקמן:

32.1. המשיבה תצהיר [במסגרת התצהיר התומך בבקשה זו לאישור ההסדר] שהיא לא דוחה על פי תנאי הטרופונין בפוליסות החדשות.

32.2. המשיבה תתן 2 דוגמאות לתביעות שאישרה, בתקופה שבין 2021.7.22 ועד למועד הגשת בקשת האישור ביום 2024.7.22, על אף שהיה פחות מ-1000 מ"ג בבדיקת הטרופונין הרלוונטית לתביעה.

32.3. המשיבה תתן 2 דוגמאות למקרים שנדחו בשל "טרופונין תקין" בפוליסות חדשות, בתקופה שבין 2021.7.22 ועד למועד הגשת בקשת האישור ביום 2024.7.22.

32.4. יוצגו מכתבי הדחיה של 40 התביעות הראשונות (לפי תאריך פתיחת התביעה אצל המשיבה).  
ב"כ המבקש יהיה רשאי לעניין בתיקים בהם מכתבי הדחיה ציינו "טרופונין תקין" או ציון כללי  
שהמבוטח לא עמד בתנאי הפוליסה.

### **9. מנגנון מומחה מכריע ופטור ממינוי בודק**

33. במקרה של מחלוקת בעניינים רפואיים בין מומחה המבקש ומנורה תועבר הבדיקה לבודק מומחה  
רפואי מכריע. בעניינים כאמור, המומחה המכריע יקבע האם התקיים מקרה הביטוח על פי הפוליסה או  
האם מקרה שהוגדר כחריג, לא אמור להיות מוגדר כחריג אלא כחלק מהמקרים של המבוטחים הזכאים.  
הצדדים יהיו רשאים להציג למומחה המכריע את עמדתם, לרבות בדיקת מומחה מטעמם ומסמכים  
נוספים.

34. המומחה הרפואי המכריע שהוצע על ידי המבקש והוסכם על ידי מנורה הוא פרופ' אלעד מאור, זאת  
בכפוף לאישור המומחה הרפואי המכריע כי אינו קשור למי מהצדדים ואין לו ניגוד עניינים. פרופ' מאור  
הוא מנהל מכון אי ספיקת לב בבית החולים שיבא.

35. הכרעתו של המומחה הרפואי המכריע תהיה סופית ולא ניתנת לערעור, ותחייב את שני הצדדים.

36. שכרו של המומחה הרפואי המכריע ישולם על ידי מנורה בסכום של עד 70,000 ₪, ומעבר לכך שכרו  
יתחלק באופן שווה בין המבקש לבין המשיבה.

37. לאור מינויו של מומחה רפואי מכריע אשר נבחר על ידי המבקש, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד  
כי יפטור את הצדדים ממינוי "בודק" לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק, שכן מנגנון מוסכם של **מומחה מכריע**  
שהינו מומחה רפואי בכיר המתמחה בעניין מושא התביעה הייצוגית מגשים באופן מלא את המטרה  
שלשמה ממונה בודק במסגרת הסכמי פשרה.

38. בכל הנוגע ל**מקדם הפשרה**, הרי שבעניין זה בחינת הסדר הפשרה אינה עניין שבמומחיות מלבד זו של  
בית המשפט. זאת, שכן הסדר הפשרה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון וסיכוי המבטאות את  
המחלוקות בין הצדדים. אלה נתונים לבחינתו של בית המשפט וודאי שאין לבודק כל ייתרון על בית  
המשפט בעניין זה.

### **ג. ויתור על תביעות ומעשה בית דין**

39. בכפוף לאישורו וביצועו של הסדר הפשרה, מוותרים חברי הקבוצה הזכאים וחברי הקבוצה אשר עניינם  
הובא בפני המומחה המכריע ונדחו כלפי מנורה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות  
ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או  
בתובענה הייצוגית, ו/או הנובעים מהמסכת העובדתית או מהנסיבות מושא ההליך.

40. אישור הסדר הפשרה ייצור מעשה בית דין של חברי הקבוצה כלפי המשיבה, ככל שלא נתנו הודעת פרישה  
כדין, הכל בהתאם להוראות הסדר הפשרה והדין.

### **ד. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין**

41. השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות. על פי הדין, בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא, בין היתר, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בין היתר, מאחר שהוא מביא תועלת מהירה לחברי הקבוצה בדרך יעילה, תוך קביעת מנגנון ברור ליישום ובקרה באמצעות מומחה מכריע, לצד מנגנוני פרסום, התנגדות ופרישה, ובפיקוח בית המשפט.

42. מובהר כי ההסדר גובש מבלי שהמשיבה מודה בטענות כלשהן, ומבלי לגרוע מכל טענה שהועלתה או תועלה על ידה, לרבות ביחס לעילת התביעה, זכאות המבקש או ההתאמה להליך ייצוגי.

סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת - המשך בירור בקשת האישור צפוי היה לחייב הליך ממושך, לרבות בירור רפואי-מקצועי באמצעות מומחים, בירור נתונים בהיקפים משמעותיים, תוך השקעת משאבים רבים. לפיכך, ההגעה להסדר פשרה בהליך ייצוגי מאפשרת לחברי הקבוצה לקבל סעד מוסכם ומהיר, ובמקביל חוסכת בזמן שיפוטי ובמשאבים ציבוריים.

#### **ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו**

43. בין הצדדים הוסכם על תשלום שכ"ט וגמול בשיעור של 22% בתוספת מע"מ (אם יחול, ובכפוף לחשבונית עבור החלק אליו יתווסף מע"מ), מסך כל התשלומים שישולמו מכוח הסדר זה (לחברי הקבוצה ולקרן). הצדדים ממליצים על החלוקה הבאה: גמול 5% ושכ"ט: 17% לכל 3 המייצגים יחדיו [עו"ד משה בן דרוור, עו"ד ינון חימי ועו"ד רפאל פישר]. שיעור זה הוא בנוסף לתגמולי הביטוח שישולמו למבקש, כאמור לעיל.

השיעור ייגזר מכלל תשלומי הביטוח והפרמיות והפרשי התשלום לחברי הקבוצה הזכאים ללא יוצא מן הכלל, לרבות המבקש.

44. בהתאם להערכת הפיצוי על ידי המשיבה, תשלום למבקש ולבאי כוחו מקדמה בסך של 250,000 ₪ כולל מע"מ. המשיבה תשלם את יתרת הגמול ושכר הטרחה בהתאם לבדיקות כמפורט לעיל, ולאישורו של בית המשפט הנכבד.

45. בנוסף, המשיבה תשיב למבקשת את הוצאותיו לצורך בקשת האישור, כמפורט להלן: המשיבה תשפה את המבקש בגין האגרה כאמור בתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, החזר הוצאות בגין 2 חוות דעת מומחה שצורפו לבקשת האישור (20,000 ₪) וכן עלויות שליחויות וצילומים עד 1,000 ₪. כל ההוצאות שפורטו לעיל ישולמו רק בכפוף להצגת קבלות.

46. מובהר, כי סכומי הגמול למבקש, החזר ההוצאות ושכר הטרחה יהיו בנוסף לסכומי ההשבה הכספית לקבוצה, ולא על חשבונם.

47. יצוין כי הגמול ושכר הטרחה המומלצים, בשיעור כולל של 22%, מהווים שיעור ראוי העומד באמות המידה שהתוותה הפסיקה [רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024)].

48. יובהר, כי במסגרת ההמלצה לעניין גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו, נשקלו בין היתר השיקולים כדלהלן:

48.1. המבקש ובאי כוחו הגישו בקשה לאישור בנושא שטרם הוגש בעבר, תוך נטילת סיכון לא מבוטל בהיבט זה.

48.2. המבקש נשא בעלות מומחים בסך של 20,000 ₪, עלות משמעותית בשלב זה.

48.3. המבקש ובאי כוחו היו נכונים להביא את המחלוקת לסיום באופן יעיל במסגרת הליכי הידברות, ועיקר מאמצייהם והשקעתם של המבקש ובאי כוחו עד כה באים לידי ביטוי בהסדר הפשרה.

48.4. המבקש ובאי כוחו עוד עתידיים להשקיע שעות עבודה רבות מאוד ביישום ההסכם (מעבר לשעות הרבות שכבר הושקעו).

48.5. התועלת אשר תצמח לחברי הקבוצה וכן לציבור בכללותו, כאמור לעיל, כתוצאה מההליך, הכולל תשלום סכומים כספיים משמעותיים וכן הסדרה עתידית.

48.6. יוער, כי האיזון בין סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים לבין התועלת שתצמח לחברי הקבוצה הינו סביר ביותר גם כן;

48.7. כמו כן, בעת חישוב התועלת שהניבה התובענה לקבוצה (לצורך קביעת הגמול ושכר הטרחה הראויים), יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית שהניבה התובענה לחברי הקבוצה לאור מניעת נזקים עתידיים [ר' עע"מ 6687/11 מ"י נ' אבוטבול (25.12.12)], וכן ר' בפסקי הדין של כב' השופט גרוסקופף בת"צ (מרכז) 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (19.2.2017) פיסקה 22ב', ות"צ (מרכז) 15731-10-11 נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ (26.12.2017), פיסקה 18]

49. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את המלצות הצדדים ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה האמורים.

### ו. בקשה לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של אגרת בית המשפט

50. תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 קובעת כלהלן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשלום המשיבה את חלקה השני של האגרה ותשפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי

בית המשפט לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו" (תקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 - מאגר נבו).

51. בענייננו, הצדדים השכילו לסיים את המחלוקת ביניהם בהסדר פשרה מבלי להגיש תשובה לבקשת האישור, מבלי להיזקק לדיונים בבית המשפט וללא צורך בניהול ההליך ושמיעת עדי הצדדים.

52. הצדדים סבורים כי נכונותם להשקיע זמן ומשאבים רבים בניהול מו"מ ומינוי מומחה מכריע במטרה להביא לסיום המחלוקת בהסדר, תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר, מצדיקים מתן פטור מהחלק השני של האגרה.

53. ראה גם ת"צ (מחוזי ת"א) 31016-10-18 מאיה קמחין נ' ח.י מעדני גורמה בע"מ (22.09.2022), שם התקבלה בקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה לאחר קיומן של שתי ישיבות קדם משפט:

"בנסיבות העניין, סבורה אני כי השלב המוקדם יחסית בו הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה, בטרם הוגשו ראיות הצדדים ובטרם הוכרעה בקשת האישור, והחיסכון בזמן ובמשאבים הכרוכים בסיום ההליך בפשרה, כמו גם נכונותם של הצדדים לפנות לשני הליכי גישור שונים, בהמלצת בית המשפט, מהווים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור למשיבה מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט.

אני סבורה כי בנסיבות העניין, יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לפנות להליך גישור ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול ההליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך".

54. כך גם נפסק בת"צ (מחוזי ת"א) 52064-02-20 שוהם אבן נ' סלקום ישראל בע"מ, פס' 43 (12.1.2022):

"מצאתי קיומם של טעמים מיוחדים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בהינתן שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם מאד של ההליך לאחר שהתקיים דיון קדם משפט אחד, במסגרתו הוצע על ידי בית המשפט כי הצדדים ינסו לקדם פשרה [...] בנסיבות אלו, נחסך זמן שיפוטי משמעותי."

55. למסקנה דומה הגיע בית המשפט בת"צ (מחוזי ת"א) 16612-01-21 אמרגי נ' טרקלין חשמל בע"מ, פס' 56 (6.3.2022):

"המחצית השנייה של האגרה נועדה לשקף קיומו של ההליך הוכחות ושמיעת עדויות באופן שיכסה את המאמץ שהגורמים המשפטיים כולם משקיעים בהליך. שעה שהצדדים השכילו להגיע [ל]הסדר פשרה ראוי, ולחסוך את המשאבים שהיו מוקצים לצורך כך, אין זה נכון להשית עליהם את תשלום המחצית השנייה של האגרה."

56. ראה גם: ת"צ (מחוזי ת"א) 25766-01-19 בשן נ' הוט מובייל בע"מ, פס' 30 (9.2.2022): "[...] חיסכון בזמן שיפוטי יקר הוא אחד מאותם 'טעמים מיוחדים שיירשמו' המצדיק פטור מהמחצית השנייה של האגרה". יצוין, כי באותו מקרה הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה לאחר קיומה של ישיבות הוכחות (כעולה מפס' 30 להחלטה) ולמרות זאת, הורה בית המשפט על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

57. למקרים נוספים בהם פטר בית המשפט את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בנסיבות דומות ראו: (א) ת"צ (מחוזי ת"א) 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ,

פס' 74 (נבו 14.2.2021); (ב) ת"צ (מחוזי ת"א) 17597-04-20 פרייפלד נ' רז, פס' 32 (12.4.2021); ו-ג) ת"צ (מחוזי חיפה) 30928-10-20 כהן נ' וואלט אנטרפרייז ישראל בע"מ, פס' 28 (פורסם ב"נט המשפט" 27.4.2022).

58. בנסיבות העניין מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה.

## ז. סיכום

59. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה שאליו הגיעו הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בדרך של הסדר פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת שבין הצדדים.


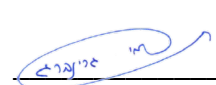


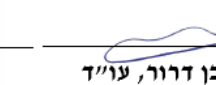
לבקשה זו מצורפים כנספחים:

**נספח 1** - נוסח מודעה ראשונה לעיתונות בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

**נספח 2** - נוסח מודעה שניה לעיתונות בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

**נספח 3** - תצהירים לתמיכה בהסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, ולהורות כמפורט ברישא של בקשה זו.

				
אס-לי פולאקביץ, עו"ד	תמי גרינברג, עו"ד	רפאל פישר, עו"ד	ינון חימי, עו"ד	משה בן דרור, עו"ד
לויטן שרון ושות' - עורכי דין ב"כ המשיבה		ב"כ המבקש		