



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקשת בבקשת האישור

נועה שר שלום

ע"י ב"כ עו"ד משה בן-דרור ועו"ד ינון חימי

נגד

המשיבה לבקשת האישור

דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אורי ששון ועו"ד ספיר גרון

פסק דין

1

2 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, שהוגשה
3 לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

4

5

טענות הצדדים במסגרת בקשת האישור

6 2. המבקשת הגישה תובענה ובקשה לאישורה כייצוגית נגד המשיבה, המפעילה את רשת
7 החנויות הקמעונאית "AM:PM" (סעיף 12 לתשובת המשיבה לבשת האישור).

8

9 3. המבקשת טענה בבקשת האישור כלפי גבייה ביתר ביחס למוצרים אותם המשיבה מוכרת
10 לפי משקל. לטענת המבקשת, בעת שקילת המוצרים לצורך חישוב מחירם הכולל, המשיבה
11 לא מפחיתה את מלוא משקל האריזה (כדוגמת: קופסה, ניילון וכו'). עוד לטענת המבקשת,
12 המשיבה לא מקפידה לשקול מוצרים מוזמנים באתר האינטרנט שלה לפני שליחתם,
13 ולחייב את הלקוחות לפי המשקל בפועל. המבקשת טענה גם שבחשבונית רכישה לא
14 מופיעה כל הערה על קיזוז משקל האריזה, "למרות שמדובר במוצרים שקילים המחייבים
15 בחובת קיזוז של משקל האריזה ולציין את משקלה" (סעיף 2 לבקשת ההסתלקות). משכך,
16 לשיטת המבקשת, המשיבה מפרה את הוראות הדין.

17

18 4. המבקשת צירפה לבקשת האישור העתקי תצלומים מתוך שקילות ביתיות שטענה שביצעה
19 וכן דו"ח בדיקת מעבדה ביחס למשקלם של המוצרים השונים בסניפים של המשיבה, וטענה
20 שיש בהם, לשיטתה, כדי לתמוך בטענותיה בבקשת האישור.

21

22 5. בבקשת האישור נטען, בין היתר, לנזק ממוני, להטעיה, להפרת הוראות חוק הגנת הצרכן,
23 תשמ"א-1981 ולעשיית עושר שלא במשפט.

24

25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 6. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור וטענה בה טענות שיש בהן, לשיטתה, כדי להזוף
2 את בקשת האישור.
3
4 7. המשיבה טענה, כי היא פועלת כדי, ובכלל זה כי היא מקיימת את הוראות חוק הגנת הצרכן
5 ואת הוראות והנחיות הממונה ברשות להגנת הצרכן, הן ביחס למוצרים שלא נאריזים בבית
6 העסק והן ביחס למוצרים הנמכרים בתפוזרת והנשקלים בסניפי המשיבה. לטענת
7 המשיבה, היא מפחיתה את משקל האריזה מגובה התשלום, מבצעת שקילה של המוצר
8 קודם לאריזה ומחייבת את הלקוח בהתאם למשקל המוצר בפועל. עוד לטענת המשיבה,
9 הנחת המבקשת, בהסתמך על שקילת מוצרים במשקל ביתי, אינה מבוססת.
10
11 8. המשיבה צירפה לתשובה לבקשת האישור חוות דעת מומחה וטענה שיש בה כדי לתמוך
12 בטענותיה לפיהן המבקשת לא חויבה בגין משקל אריזה.
13
14 9. המבקשת הגישה תשובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה חלקה על טענות
15 המשיבה בתשובתה (לרבות על ממצאי חוות הדעת שצירפה המשיבה) וחזרה על עמדתה
16 כפי שנטענה בבקשת האישור.
17

בקשת ההסתלקות

- 18
19 10. כאמור, הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקשת מבקשת
20 האישור, זאת בהמשך לפנייתם להליך גישור.
21
22 11. בקשת ההסתלקות כללה התחייבות מצד המשיבה, במסגרת הסדרה עתידית, לוודא
23 שבכלל הסניפים ננקטים כל האמצעים אשר יבטיחו כי שקילת המוצרים נושא בקשת
24 האישור ובכלל, מתבצעת כך שלקוח מחויב אך ורק עבור המוצר שהוא רוכש, תוך הפחתה
25 של משקל האריזה, כמו גם סימון המוצר כדין.
26
27 12. המשיבה התחייבה גם לוודא שכל העובדים הרלוונטיים בסניפים מקיימים ההוראות
28 הדרושות לצורך הפחתה של משקל האריזה ממשקל המוצר שרוכש הלקוח.
29
30 13. בקשת ההסתלקות כללה גם הסכמות ביחס לעדכון משקלי אריזה של מוצרים שונים,
31 כמפורט בסעיף 27 לבקשת ההסתלקות (זאת, באמצעות הזנה של משקלים מעודכנים
32 במערכות המשיבה ולצורך ביצוע ניכוי בעת עריכת חשבון): מוצרי שניצל טרי; מוצרי שניצל
33 פרוס פרימיום ארוז מראש; פרגיות; דלעת ארוזה מראש; בננה אורגנית ארוזה במשקל;
34 תירס ארוז מראש; עגבניות "מגי"; ענבים לא ארוזים מראש שנרכשים בקופסה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23-12-26098 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 האמור, לצרכי פשרה, מבלי להודות בטענות ועל אף שהמשיבה חולקת על הנטען בבקשת
2 האישור.
3
- 4 14. עוד התחיבה המשיבה לוודא שבעת הזמנה באינטרנט מלקטי מוצרים ימדדו את המשקל
5 המדויק של הירקות והפירות, בטרם קביעת הסכום הסופי.
6
- 7 15. בבקשת ההסתלקות צוין שהיקף הגבייה והמכר הרלוונטי לבקשת האישור עומד על סך של
8 279,232.75 ₪, ללא הכללת נתונים המתייחסים לתקופה שקדמה לשנת 2020 בשל מגבלות
9 מחשוביות לאיתור אותם נתונים. הוסכם בין הצדדים, לצרכי פשרה, כי המשיבה תבצע
10 החזר בגובה של 80% מהסך האמור כך שיעמוד על 223,386 ₪ (להלן: "סכום ההשבה").
11
- 12 בהתאם לאמור בבקשת ההסתלקות, הסכמת הצדדים התבססה על נתונים הנוגעים
13 להיקפי גבייה ומכר, ללא ניכוי של מלוא משקלי המוצרים נושא בקשת האישור, כאשר אלו
14 אושרו על ידי רואה חשבון ותצהיר מנהל תפעול ומכירות של המשיבה, והוצגו במסגרת
15 הליך הגישור.
16
- 17 16. הוסכם בין הצדדים, כי סכום כאמור יושב ללקוחות המשיבה העתידיים, ולא חברי
18 הקבוצה, משנטען לקושי לאתרם. הצדדים טענו בעניין זה, כי ממילא לקוחות המשיבה
19 הינם לקוחות חוזרים, כך שתתקיים "בהכרח חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה לבין
20 לקוחות המשיבה שייהנו מההטבה", כלשון בקשת ההסתלקות.
21
- 22 הוסכם, כי בתוך 6 חודשים ממועד מתן פסק דין זה, תינתן על ידי המשיבה הנחה של 5 ₪
23 בגין קנייה בסכום העולה על 100 ₪ ועד לסך של 199 ₪, וכן הנחה של 10 ₪ בסכום העולה
24 על 200 ₪, להוציא סיגריות, מוצרי עישון ומשקאות אלכוהוליים.
25
- 26 הוסכם שככל שסכום ההשבה לא יושב במלואו בחלוף 6 חודשים, המשיבה תהא רשאית
27 להאריך המועד לעיל ב-3 חודשים נוספים. כאשר, ככל שבחלוף תקופה כוללת של 9 חודשים
28 סכום ההשבה לא יבוצע במלואו (להלן: "תקופת ההשבה"), יתרת סכום ההשבה תועבר
29 לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד ושהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות
30 ייצוגיות.
31
- 32 17. הוסכם, כי הפחתת המחיר במסגרת מנגנון ההשבה, תבצע באופן אוטומטי בעת עריכת
33 כל חשבון והיא תוצג ללקוחות במסגרת חשבון סופי בלבד, ולא באופן שיציג ההנחה כמבצע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 או כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן ברציפות עד שהסכום יושב במלואו, או עד תום
- 2 תקופת ההשבה, לפי המוקדם.
- 3
- 4 18. המשיבה התחייבה להמציא, עד חלוף 30 יום מיום ביצוע ההשבה, אישור מאת נושא משרה
- 5 ביחס לביצוע ההשבה.
- 6
- 7 19. הוסכם בין הצדדים, כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת
- 8 בית המשפט בתוספת הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן עד ליום התשלום.
- 9
- 10 20. הוסכם גם שהמשיבה תשפה את המבקשת בסך של 2,000 ₪ בגין הוצאות ההליך (לרבות
- 11 דוח מעבדה), כפוף להצגת חשבוניות.
- 12
- 13 21. הוסכם, כי ישולם למבקשת גמול בסך של 3,232 ₪ וכי ישולם לבא כוח המבקשת שכר
- 14 טרחה בסך של 53,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כפוף להצגת חשבונית מס.
- 15
- 16 22. הוסכם בין הצדדים, כי הגמול, שכר הטרחה, החזר האגרה וההוצאות ישולמו תוך 30 יום
- 17 מהיום.
- 18
- 19 23. נטען, כי המבקשת ובאי כוחה השקיעו מאמצים בכל הנוגע להכנת בקשת האישור והגשתה,
- 20 וכי במסגרת הליך זה הושגו תוצאות מיטיבות ומועילות עבור חברי הקבוצה. עוד נטען
- 21 לסיכון שנטלה על עצמה המבקשת עם הגשת בקשת האישור וביחס למשא ומתן ממושך
- 22 במסגרת הליך גישור, כמו גם לפנייה מוקדמת למשיבה טרם הגשת בקשת האישור.
- 23
- 24 24. בבקשת ההסתלקות התבקש להורות על מתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית
- 25 המשפט. נטען, כי בהליך זה הצדדים פעלו עניינית, לאחר שהתקיימה ישיבת קדם משפט
- 26 אחת בלבד, עת הגיעו להסכמות לסיום ההליך במסגרת הליך גישור ממצה, בשלב מוקדם
- 27 תוך חסכון בזמן שיפוטי.
- 28
- 29 25. הוסכם, כי ככל שהבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה תידחה, הרי שהמשיבה
- 30 תישא בתשלום זה.
- 31
- 32 26. בבקשת ההסתלקות התבקש להורות על פטור מפרסום בקשר לבקשת ההסתלקות
- 33 וממשלוח הודעה לגביה.
- 34
- 35 27. נטען, כי בנסיבות בהן הושג פתרון למצב הנטען בבקשת האישור, הרי שאין מקום למנות
- 36 תובע מייצג או בא כוח מייצג אחר, אגב הסתלקות המבקשת מבקשת האישור.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23-12-26098 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

דיון והכרעה

1

2 28. בהתאם לסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסתלקות מבקשה לאישור תביעה כתביעה
3 ייצוגית כפופה לאישור בית המשפט, וכלל הוא כי במסגרת הסתלקות לא ייפסק למבקש
4 בבקשת האישור גמול ושכר טרחה לבא כוחו.

5

6 אולם, מקרים שבהם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה
7 נגד הנתבע וההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה, מהווים חריג לכלל האמור
8 והם יהוו הצדקות לשקילה בחיוב שלפסיקת גמול ושכר טרחה. ראו לעניין זה האמור בע"א
9 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 26 (22.8.2018).

10

11 29. לאחר שנתתי דעתי לטענות הכלולות בבקשת ההסתלקות המוסכמת, ראיתי לאשר את
12 ההסתלקות מבקשת האישור לרבות הסכמת הצדדים בעניין ההסדרה העתידית ומנגנון
13 ההשבה (תוך שנתתי דעתי להבהרת הצדדים ביחס לקושי לאיתור חברי הקבוצה שביצעו
14 רכישות בפועל וכי ממילא הם בבחינת לקוחות חוזרים).

15

16 בבקשת האישור נטען כלפי מצב דברים בו, בעת שקילת מוצרים על ידי המשיבה לצורך
17 חישוב מחירים הכולל, היא לא מפחיתה את מלוא משקל האריזה, וכי היא לא מקפידה
18 לשקול מוצרים מוזמנים באתר האינטרנט שלה לפני שליחתם ולחייב את הלקוחות לפי
19 משקל בפועל. במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם על הסדרה עתידית בכל הנוגע להפחתת
20 משקל אריזה, הסכמות פרטניות ביחס למשקלים שיופחתו בפועל ממוצרים מסוימים
21 כלפיהם נטען בבקשת האישור (באמצעות עדכון מתאים במערכות המשיבה) ואף הוא כולל
22 רכיב השבה. יש בכך כדי לתת מענה לנטען בבקשת האישור ובאופן הממצה את הליך זה.

23

24 30. כאמור, על מנת לבחון קיומה של הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות,
25 יש לבחון במקביל קיומה של עילת תביעה לכאורית ואת השאלה האם עצם ההליך הייצוגי
26 השיג תועלת.

27

28 לצורך העניין בלבד, יש לראות את טענות המבקשת בדבר גבייה ביתר (עליהן המשיבה
29 כאמור חולקת), כעילת תביעה לכאורית.

30

31 כמו כן, בהליך זה גובש מתווה הסתלקות הכולל הסדרה עתידית בדבר שקילת מוצרים
32 ורכיב השבה, ובמצב דברים זה הרי שיש לסווג את ההליך ככזה שהשיג תועלת.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 אי לכך, לאחר שנתתי דעתי לשיקולים המנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות
2 (שעניינם גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוחו), להוראות הדין הרלוונטיות כמו גם
3 לנסיבות הכוללות של הליך זה (בין היתר לכך שהמבקשת ובאי כוחה נטלו חלק בהליך
4 גישור ממושך), ובהינתן שמדובר בסכומי גמול ושכר טרחה שהינם סבירים ומוסכמים על
5 הצדדים, אני מאשר את הסכמות הצדדים בדבר פסיקת גמול ושכר טרחה.
6
7 כמוסכם על הצדדים, שיפוי בגין הוצאות וכן רכיב גמול, ישולמו למבקשת על ידי המשיבה
8 בתוך 30 יום מהיום.
9
10 בהתאם לסמכותי מכוח סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה כי מחצית משכר
11 הטרחה תשולם בתוך 30 יום מהיום, ואילו יתרת שכר הטרחה תשולם לאחר שתוגש הודעת
12 הצדדים ביחס ליישום הסדר ההסתלקות במלואו.
13
14 31. מהטעמים האמורים לעיל, בהיעדר מעשה בית דין זולת המבקשת עצמה, בשים לב לכך
15 שדבר ההסתלקות גופו עתיד להירשם בפנקס התובענות הייצוגיות, בהינתן שיקול הדעת
16 המוקנה לבית המשפט בכל הנוגע למתן הוראות בקשר לביצוע פרסומים בדבר הגשת בקשת
17 ההסתלקות וכן משלוח הודעה לגורמים הרלוונטיים (ראו לעניין זה ע"א 1362/12 **היועץ**
18 **המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (13.5.2013)) – אני מורה על פטור מביצוע
19 פרסומים בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ועל פטור ממשלוח הודעה לגביה כמתחייב
20 מסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
21
22 32. בנסיבות הסדר ההסתלקות וההסכמות הכלולות בו על רכיביהן, לא מצאתי לעשות שימוש
23 בסמכותי לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות בכל הנוגע למינויו של מבקש חלופי
24 אגב הסתלקות המבקשת מבקשת האישור.
25
26 33. בהמשך להסכמת הצדדים, המשיבה תשפה את המבקשת, בתוך 30 יום מהיום, בגין תשלום
27 חלקה הראשון של אגרת בית המשפט.
28
29 34. בהתאם לסעיף 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, על מבקש בבקשת
30 אישור לשלם את חלקה השני של אגרת בית המשפט עם מתן פסק דין המאשר הסדר
31 הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, אולם רשאי בית המשפט לפטור את
32 המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, באופן מלא או חלקי, מטעמים מיוחדים
33 שיירשמו.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 בהליך זה, כבר לאחר קיומה של ישיבת קדם משפט ראשונה, הצדדים פנו אל הליך גישור
2 בעקבותיו הושגו הסכמות שיש בהן כדי לייצר את בירורה של בקשת האישור וניהולו של
3 הליך זה, תוך חסכון בזמן שיפוטי. מנגנון ההשבה עתיד להתבצע במסגרת פרק זמן שאינו
4 ממושך יחסית וההסכמות הכלולות בו קצובות ומוגדרות, כך שיישומן של הסדר
5 ההסתלקות אינו כרוך בהידרשות בית המשפט להליך בעתיד, על דרך מתן הוראות
6 משלימות לצורך בחינת יישום הסדר ההסתלקות מעת לעת.

7

8 יש במצב דברים זה כדי להצדיק פטור משתלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וכך
9 אני מורה.

10

11

סוף דבר

12 35. בקשת ההסתלקות מתקבלת, בקשת האישור נמחקת ותביעתה האישית של המבקשת
13 נדחית.

14

15 36. ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים במסגרת הסדר ההסתלקות, לרבות רכיב
16 ההסדרה העתידית ומנגנון ההשבה.

17

18 37. כמוסכם על הצדדים, שיפוי בגין הוצאות וכן רכיב גמול, ישולמו למבקשת על ידי המשיבה
19 בתוך 30 יום מהיום.

20

21 בהתאם לסמכותי מכוח סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה כי מחצית משכר
22 הטרחה תשולם בתוך 30 יום מהיום, ואילו יתרת שכר הטרחה תשולם לאחר שתוגש הודעת
23 הצדדים ביחס ליישום הסדר ההסתלקות במלואו.

24

25 38. מורה על פטור מביצוע פרסומים בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ועל פטור ממשלוח הודעה
26 לגביה.

27

28 39. המשיבה תשפה את המבקשת, בתוך 30 יום מהיום, בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת
29 בית המשפט.

30

31 ניתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ

01 מרץ 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

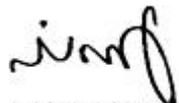
1 40. בנסיבות, איני מורה על מינויו של מבקש חלופי או בא כוח מייצג חלופי, אגב הסתלקות
2 המבקשת מבקשת האישור.

3

4

ניתן היום, י"ב אדר תשפ"ו, 01 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

5


עודד מאור, שופט

6

7

8

9

