

מועד החתימה על המסמך: 04.05.2026
מועד אחרון להגשה: 10.05.2026 (החלטה מיום 3.5.2026)

בעניין שבין:

דור סאמרלי, ת"ז מס' 305493272

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן-דרור מ.ר. 73944 או ינון חימי מ.ר. 74148,
ממשרד בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב-יפו, 6473925
טל': 076-5384224; פקס: 077-4702056
דוא"ל: bendromlaw@outlook.com;

המבקש
(התובע)

- נגד -

שופרסל בע"מ (רשת "יש"), ח.צ. 520022732

ע"י ב"כ עוה"ד נועם מחלב (מ"ר 46255) ו/או קובי בר-און ו/או אח'
ממשרד מחלב בר-און, עו"ד
רחוב בר כוכבא 16 בני ברק 5126107 (בית נועה, קומה 6)
טל': 03-6292623; פקס': 03-6292624
דוא"ל: office@law-mb.co.il

המשיבה
(הנתבעת)

בקשה מטעם הצדדים

לאישור הסדר פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסדר

המבקש הייצוגי, ה"ה דור סאמרלי (להלן: "המבקש"), והמשיבה שופרסל בע"מ (רשת "יש") (להלן: "המשיבה") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד הסדר פשרה במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שבכותרת, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות" או "תקנות תובענות ייצוגיות").

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה אשר יפורט בבקשה זו להלן (להלן: "הסדר הפשרה"), על כל רכיביו.

בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה הראשונה").

נוסח הודעה ראשונה לציבור, מצ"ב כנספח 1.

ב. במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או בקשת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת פרישה").

ג. כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר, מן הטעמים שיפורטו להלן.

ד. כי ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור ההסדר, וכן עותק מהבקשה דנן, התובענה הייצוגית ובקשת האישור (כהגדרתן להלן) יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

עמוד 2

- ה. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסדר כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח שיאושר על ידו לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. לקבוע כי הגמול למבקש והחזר הוצאותיו, ושכר טרחה לבאי כוחו, ייקבעו בהתאם להמלצת הצדדים ולהסכמות שגובשו ביניהם בעניין זה כמפורט בהסדר זה.
- ז. כי פרסום ההודעות בעיתונות יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה.
- ח. כי יינתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וזאת מכוח סמכותו הקבועה של בית המשפט הנכבד בסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").
- ט. **בתמיכה לבקשה דנן מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כחם, כמצוות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.**

ואלו נימוקי הבקשה:

- ביום 19 במאי 2024 הגיש המבקש כנגד המשיבה תובענה ייצוגית ולצדה בקשה לאישור תביעתה כתביעה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור" ו-"התובענה הייצוגית").
- בבסיס בקשת האישור עומדות, בתמצית, טענות לכך שהמשיבה מפרה באופן נרחב את החובה להציג על גבי המוצרים שלה את מחירם. נטען, כי בעשותה כן, המשיבה פוגעת ביכולתם של לקוחותיה לבצע השוואה פשוטה של מחירי המוצרים הנמכרים על ידה, הן בעת הרכישה והן במהלכה והן לאחר השלמתה, ולקבל החלטה צרכנית נבונה, תוך שהמשיבה מתעשרת שלא כדין וחוסכת את העלויות הכרוכות בסימון מוצריה, וכן מותירה לעצמה את האפשרות לשנות (ולהעלות) מחירים, באופן הפוגע בציבור באופן מובהק.
- המבקש טען כי מעשיה של המשיבה עולה כדי הטעיה והפרת חובת הגילוי מכוח סעיפים 2(א) ו-4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ו/או הפרת ו/או הפרת סעיפים 17א – 17ב לחוק הגנת הצרכן שעניינם הצגת מחיר כולל על גבי הטובין; ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנוזיקין; ו/או עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.
- ביום 17.10.2024 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, ובה כפרה בטענות המבקש, וטענה כי יש לדחות את בקשת האישור במלואה, הן על הסף והן לגופה, הכל כמפורט בהרחבה בתשובת המשיבה ובין היתר, נטען כי, הבקשה לאישור הינה בקשה יזומה; הבקשה לאישור הוגשה ממניעים זרים; היעדר פנייה מוקדמת; היעדר עילת תביעה אישית; אין ולא יכול להיות כל חולק ש"כלל המידע גלוי וברור לצרכן"; היעדר נזק; היעדר הוכחה בדבר קיומה של קבוצה; היעדר הוכחה בדבר קיומה של "מדיניות מפרה"; המבקש אינו עומד בתנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות בתוך כך, הציגה המשיבה כי יש לה נוהל של סימון מחירי המוצרים, והתקלות בסימון כפי שהוצגו בבקשת האישור, לא נבעו ממדיניות מפרה ולא מייצגות הפרה גורפת של המשיבה.
- ביום 19.11.2024 הגיש המבקש את תשובתו לתשובת המשיבה לבקשת האישור, וטען שיש לדחות את טענות המשיבה בתשובתה, ובהתאם יש לקבל את בקשת האישור במלואה.
- ביום 24.11.2024 התקיימה ישיבת קדם משפט, במסגרתה בית המשפט הנכבד שיקף לצדדים את הסיכויים

והסיכונים בתיק, והמליץ לצדדים להוסיף ולהידבר במטרה להגיע להבנות.

7. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט הנכבד ובמטרה לבחון את האפשרות ליישב את המחלוקת בדרך של הסכמה, ניהלו הצדדים הליך גישור ארוך שכלל מספר פגישות ושיחות, הליך מקיף וממצה לפני עו"ד יוחאי שלף;
8. במסגרת הליך הגישור, העלו הצדדים טענות מטענות שונות ביחס לבקשת האישור ובדיון בפני המגשר נדונו טענות אלה לרבות סיכוייהן להתקבל או להידחות בבית המשפט.
9. לאחר שהצדדים שקלו את כובד הטענות ואת סיכויי התביעה והבקשה לאישור, ומבלי שהם מודים זה בטענות האחר, הגיעו בהמלצת המגשר ובסיועו למתווה מוסכם, והגישו את הסכמותיהם לבית המשפט הנכבד ביום 26.9.2025.
10. ביום 22.10.2025 התקיים דיון (מחוץ לפרוטוקול) במתווה המוסכם, במסגרתו בית המשפט הנכבד נתן הערותיו בנוגע למתווה הצדדים.
11. הצדדים שבו להליך הגישור וקיימו שיחות במסגרתו ובזיקה להערות בית המשפט הנכבד, והגיעו לסדר פשרה זה, שיחול על כלל חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן), אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט יביא לידי גמר את ההליכים המשפטיים דנן.
12. לצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים לראות בבקשה לאישור כבקשה המעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הנטענת, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין (הכל מבלי שצד כלשהו מודה בטענה של הצד שכנגד, ומבלי לגרוע מטענת המשיבה שיש לדחות את בקשת האישור לחלוטין, והסכמתה להסדר נובעת רק מטעמי יעילות ורצון לבוא לטובת לקוחותיה).
13. המגשר מצא כאמור גם הוא, כי הסדר פשרה זה המקובל על הצדדים הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין [המגשר חתום על בקשה זו בחתימת קיום מטעמו].
14. למען הסר ספק יובהר, כי ככל שהסדר הפשרה המפורט להלן לא יקבל את אישורו של בית המשפט ו/או כל רשות מוסמכת אחרת שאישורה נדרש על פי דין, הרי שהאמור בהסכם זה לא יחייב את הצדדים, והמשיבה תעמוד על בירור טענותיה במלואן (לרבות טענות הסף) כפי שפורטו בתשובה לבקשת האישור. כך גם, המבקש יוכל להעלות את טענותיו.

הקבוצה המוגדרת בהסדר פשרה זה:

"כל אדם בישראל, שרכש או רצה לרכוש בסניפי המשיבה השונים (תחת המותג "יש") מוצר, אשר מחירו הכולל לא הוצג על גביי המוצר או על גבי אריזתו, החל מיום 19.5.2017 (בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור שהוגשה בחודש מאי בשנת 2024) ועד למועד אישור הסדר הפשרה."

הסדרה עתידית:

15. המשיבה תקפיד למלא את חובותיה הדין ביחס לסימון המחירים על גבי המוצרים, קרי, לסמן את המחיר על גביי המוצרים עצמם (וזאת גם במקרים בהם יש שלט עם מחיר לצד המדף) אולם ככל שיהיה שינוי

בהוראות הדין ביחס לסימון המוצרים, שינוי בהוראות הדין יגבר על הוראות הסכם זה.

16. המשיבה תעביר לכלל הסניפים שלה חידוד נהלים על החובה לסמן את מחיר המוצרים על גביי המוצרים עצמם.

17. המשיבה תפעל לבצע פעולות יזומות לפיקוח ואכיפה בנוגע לסימון המוצרים.

ההטבה לציבור:

18. מכיוון שמדובר בנוק יחסית קטן לכל לקוח (כאשר בקשת האישור התמקדה בנוק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה), ומנגנון של פיצוי פרטני של כל הלקוחות הוא מסובך ויקר, הפיצוי יוענק ללקוחות המשיבה העתידיים, ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה הנטענת שנפגעו (לטענת המבקש).

19. הוסכם כי המשיבה תעניק הטבה לציבור בסך כולל של 775,000 ₪. לצורך קביעת סכום ההטבה, הצדדים לקחו בחשבון כי למשיבה היו נהלים של סימון מחירים, כי לא הייתה מדיניות מפרה מכוונת, כי המשיבה סימנה את מוצריה ככלל וכי הוצגו ראיות, בין היתר מתקופת המלחמה. יחד עם זאת, הצדדים הסכימו כי ביצוע הסימון לא נעשה בצורה מדוקדקת דיה, ומשכך מוגש גם הסדר פשרה זה.

20. בתוך ועד 12 חודשים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה זה, המשיבה תעניק הטבה כספית בסך 775,000 ₪ (להלן: "ההטבה"). תחילת מתן ההטבה תיעשה בתוך 45 ימים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ובמהלך 12 החודשים שלאחר מכן (להלן: "תקופת מתן ההטבה"). הטבה תוענק ב-2 הדרכים הבאות:

20.1 הפחתה עיוורת ללקוחות המשיבה:

20.2 הפחתה עיוורת בסך 5 ש"ח לרוכשים בסכום של מעל 250 ש"ח, אשר יינתנו בנוסף לכל הנחה או מבצע אחרים ויירשם עליהם שהם חלק מפיצוי בתובענה ייצוגית, וזאת עד לסכום כולל בסך 600,000 ש"ח.

הפחתת המחיר תיערך באופן אוטומטי בעת עריכת חשבון והיא תוצג ללקוחות בחשבון הסופי בלבד.

הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה.

ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים. בנסיבות אלה, תתקיים בהכרח חפיפה משמעותית בין התובעים המיוצגים (חברי הקבוצה) לבין לקוחות המשיבה שייחוו מההטבה.

יצוין, כי דרך מתן הטבה בדרך של הפחתה עיוורת מהמחיר הסופי של המוצרים, אושרה במסגרת הליכים ייצוגיים רבים.¹

מכיוון שמדובר בכסף שמופתת בצורה אוטומטית ועיוורת, ולאחר כל הנחה או מבצע אחרים, ויירשם עליה שהיא חלק מפיצוי בתובענה ייצוגית, ועבור לקוחות שהתכוונו לרכוש את המוצרים בכל מקרה ומקבלים את ההפחתה מבלי לדעת על כך מראש - יש לראות בהטבה זו ככסף ממשי המגיע לכיסם של

¹ ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חניס בע"מ (14.10.21); ת"צ 49091-02-15 מזרחי נ' שופרסל בע"מ (18.2.21); ת"צ 22672-02-24 כהן נ' מקור הבשר גלאט דבאח בע"מ (12.2.2025); ת"צ (מחוזי ת"א) 7544-06-23 דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ (28.8.2025); ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד – סופר חסד בע"מ (14.10.2021); ת"צ 42495-10-21 ישראלי נ' לירם אקסקלוסיב 86 בע"מ (1.2.2023); ת"צ 26098-12-23 שר שלום נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ (1.3.2026); 45345-05-21 פרץ נ' אמ. גיי. אס. ספורט טרדינג בע"מ (13.7.2022); ואח'.

עמוד 5

הציבור, ובפרט לכיסם (וחשבונם) של חברי הקבוצה הרלוונטית, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה הנזכרת לעיל לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים.

המשיבה תמציא אישור מאת נושא משרה לעמידה בהתחייבותה לעניין מתן ההטבה בסכומה המלא עד 30 ימים ממועד מתן מלוא ההטבה ללקוחות, או בחלוף 12 חודשים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר זה, לפי המוקדם.

אם בחלוף 12 חודשים תיוותר יתרת סכום השבה שלא נוצלה, היא תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד (שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006).

20.3 מכיוון שמדובר בכסף שמופחת בצורה אוטומטית ועיוורת, ולאחר כל הנחה או מבצע אחרים, ויירשם עליה שהיא חלק מפיצוי בתובענה ייצוגית, ועבור לקוחות שהתכוונו לרכוש את המוצרים בכל מקרה ומקבלים את ההפחתה מבלי לדעת על כך מראש - יש לראות בהטבה זו ככסף ממשי המגיע לכיסם של הציבור, ובפרט לכיסם (וחשבונם) של חברי הקבוצה הרלוונטית, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה הנזכרת לעיל לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים.

הענקת תווי קניה עבור רכישת מוצרים לעמותה או העברת מוצרים לעמותה:

20.4 המשיבה תיתן הטבה לעמותה נזקקת (או עמותות), זאת בדרך של הענקת תווי קניה לרכישת מוצרים של המשיבה לעמותה נזקקת (או עמותות), או של מוצרי מזון, בשווי של 175,000 ש"ח [תווי קנייה בשווי כולל מע"מ, או מוצרים על פי המחיר לצרכן (בשווי כולל מע"מ) לפי מחיר המוצרים במועד העברת התרומה]. להלן – "ההטבה לעמותות".

20.5 ההטבה לעמותות תינתן לעמותות ששמותיהן יוגשו לאישורו של בית המשפט הנכבד בתוך ועד 7 ימים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם זה.

20.6 המשיבה תבהיר, כי תווי הקניה עבור רכש המוצרים הנ"ל או תרומת המוצרים עבור העמותות הנזכרות לעיל, אינם חלק מתוכניותיה הפילנתרופיות לשנים 2026-2027.

20.7 ההטבה לעמותות תבוצע עד תום מועד תקופת מתן ההטבה (12 חודשים לאחר תוקף של פסק דין להסדר זה). הצדדים הסכימו כי המשיבה תהיה רשאית לתת את ההטבה רק לחלק מהעמותות ולא לעמותות כולן, וכן, תהיה רשאית להוסיף עמותות נוספות, ובלבד שתקבל את אישור בית המשפט הנכבד לכך.

20.8 יצוין, כי מתן הטבה בדרך של הענקת תווי קניה לטובת רכש מוצרים לעמותות נזקקות, למעשה מהווה העברה של שווה כסף לכל דבר ועניין.² כך גם, מתן הטבה בדרך של הענקת מוצרים לעמותות נזקקות, מאושרת על ידי בתי המשפט השונים כדבר שבשגרה.³ עוד יוטעם, כי הענקת תרומות של

² ראה ת"צ (מחוזי תל אביב) 63427-02-24 דוד נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח', שם בית המשפט הוא שהציע לא מכבר שינתנו תווי קנייה לעמותה במסגרת הסדר פשרה.

³ ת"צ (מחוזי ת"א) 19048-07-14 לירון עדן נ' סופר פארם (ישראל) בע"מ (מיום 20.9.2018), נקבע כי הפיצוי יהיה בדרך של תרומת מוצרים לעמותות "עלם"; בת"צ (מחוזי מרכז) 13664-05-18 ממנ נ' מגה קמעונאות בע"מ נ' אודליה ממנ (25.8.2021), הפיצוי היה מתן הטבה לכלל הציבור בדרך של מבצעי הנחות על מוצרים (מחצית הסכום 200,000 ש"ח), ובדרך של תרומת מוצרים לעמותות (200,000 ש"ח); ת"צ (מחוזי ת"א) 24889-10-21 שלזינגר נ' ערד תעשיות טקסטיל בע"מ (מיום 27.6.2021) - נקבע כי הפיצוי יהיה בדרך של תרומה לאגודה למען החייל מוצרים בשווי כולל של 150,000 ש"ח; ת"צ (מחוזי ת"א) 33230-08-16 איתי קידר נ' מעדני יחיעם (1993) בע"מ (22.11.2017) - נקבע כי הפיצוי יהיה בדרך של תרומה של 135,000 ש"ח לעמותות "ליתת" ולעמותות "פתחון לב"; ת"צ (מחוזי ת"א) 28594-05-19 מנדלוביץ' ואח' נ' קבוצת גולף א.ק. בע"מ (27.9.2020) - ניתנה הטבה בדרך של תרומת מוצרים; ת"צ (מחוזי-ת"א) 26748-11-18 שר שלום נ' נעמן גרופ (נו.) בע"מ (15.3.2021) - ניתנה הטבה לכלל הציבור, בדרך של מתן זוג מגבות מטבח מתנה לכל לקוח שרוכש בסך של 249 ש"ח ומעלה; ת"צ (מחוזי ת"א) 62141-04-21 אביב לוי נ' טופ טן אביזרי אופנה בע"מ (8.7.2021) - ניתנה הטבה בדרך של תרומת מוצרים לעמותות

מוצרי מזון, כבענייננו, היא אף דרך מיטבית ביחס להענקת מוצרים של משיבות אחרות שאושרו בהסדרים רבים.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

21. הצדדים, סבורים כי התחייבויות המשיבה בהתאם למפורט לעיל, לרבות ההסדרה וההטבה לציבור, מבטאים בנסיבות העניין סעדים ראויים ופיצוי נאות, הוגן והולם לקבוצה. משכך הצדדים רואים בהסכם פשרה זה פתרון ראוי לסיום המחלוקת מושא תיק זה.

22. זאת ועוד, מטרתו העיקרית של המבקש בהגשת בקשת האישור הייתה להסדיר את דרך הצגת מחירי המוצרים של המשיבה על גביהם. המבקש פעל להביא לכך שהמשיבה תבצע פעולות אשר יובילו את המשיבה להציג את מחירי מוצריה כראוי, ולאור הפעולות המפורטות לעיל, לרבות הפיצוי המשמעותי שהמשיבה מעניקה במסגרת הסכם זה, המבקש סבור שיש בכך כדי יישום מטרה זו באופן מלא.

23. יצוין, כי בין הצדדים קיימת אמנם מחלוקת באשר לנזק שנגרם לכאורה לצרכנים, כשלדידה של המשיבה לא נגרם נזק, ואילו לגישת המבקש נגרם נזק לצרכנים. ואולם, בפיצוי כאמור (אשר יגיע לחברי הקבוצה בהיותם לקוחות חוזרים), כמו גם בהתחייבויות המשיבה כאמור לעיל, יש לדעת המבקש כדי לשפות את הלקוחות באופן ראוי בגין הנזק אשר נגרם להם (הגם שכאמור המשיבה אינה סבורה כי נגרם לצרכן נזק כלשהו כאמור).

24. יצוין כי מתווה דומה בעילה זהה אושר על ידי בית משפט נכבד זה (מפי כב' השופטת איריס רבינוביץ ברון) במסגרת ת"צ 33960-02-23 דוד נ' משקאות חינואי ג'ורג' חנויות (2004) בע"מ (1.5.2024) [ור' אישור מתווה דומה בעילה זהה בת"צ 45383-01-24 דוד נ' זול פעמי 2011 בע"מ (6.10.2024)].

שכ"ט וגמול

25. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאור טרחת המבקש ובאי כוחו בקשר עם הגשת התביעה ובקשת האישור, לאור התועלת שהביאה עמה התובענה, ובכפוף לאישור ההסדר, להמליץ לבית המשפט להורות כי המבקש ובאי כוחו יהיו זכאים לגמול ולשכ"ט בהתאם למפורט להלן:

26. גמול והחזר הוצאות למבקש: המשיבה תשלם למבקש גמול והחזר הוצאות (שליחויות, הדפסות וכיוצא"ב) בסך כולל של 20,000 ₪. הגמול למבקש ישולם בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר זה.

27. שכר טרחת ב"כ המבקש: שני ב"כ המייצגים (עו"ד משה בן דרור ועו"ד ינון חימי), יקבלו יחדיו שכ"ט עו"ד בסך כולל של 135,000 ₪ + מע"מ [67,500 ₪+מע"מ כל אחד]. שכר הטרחה לב"כ המבקש, ישולם בחלוקה הבאה: 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו-30% הנוותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי המשיבה [בהקשר זה יצוין כי החלוקה הנ"ל אושרה על ידי בתי המשפט השונים, כמפורט להלן: ת"צ (מחוזי ת"א) 37013-09-23 חדד נ' אבני דרך י.י. בע"מ ואח' (17.12.24); ת"צ (מחוזי ת"א) 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חניס בע"מ (4.7.21); ת"צ 11392-10-21 (מחוזי תל אביב) עוזר נ' אורגד - ח.ש.נ בע"מ (26.9.23); ת"צ (מחוזי מרכז) 63059-05-20 קלר ואח' נ' פסיפיק

נוקקות רלבנטיות; ת"צ (מחוזי ת"א) 14406-02-17 לוי נ' אמ.ג.י. אס ספורט טרדינג בע"מ (27.6.2018) - ניתנה הטבה בדרך של תרומת מוצרים לעמותת "פתחון לב"; ת"צ (שלום ראשון לציון) 5367-01-21 דין נ' הוס סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ (19.12.2021) - ניתנה הטבה בדרך של תרומת מוצרים לעמותת "אנוש"; ת"צ (מחוזי ת"א) 28071-12-21 נתן נ' שבירו ויהוט גן (6.2.2022) - ניתנה הטבה בדרך של תרומת מוצרים לעמותות נוקקות; ת"צ (מחוזי ת"א) 47303-08-18 אוליפנט ואח' נ' טיב טעם הולדינגס 1 בע"מ ואח' (8.11.2023) ועוד הרבה מאוד אחר'.

רכב ותחבורה בע"מ ואח' (1.7.21), פסקה 20; ת"צ (מחוזי מרכז) 40660-01-21 **זלבסקי נ' אס.בי.אן הלבשה בע"מ** (22.12.22); ת"צ (שלום הרצליה) 34246-02-21 **יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'** (17.11.22). החלק השני של שכר הטרחה ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, כפי שנקבע לא מכבר על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בת"צ 7544-06-23 **דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ** (28.8.2025), סעי' 31 ג'; ור' גם: ת"צ 29835-09-21 **מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ** (3.6.2024), פס' 35; ת"צ 23149-01-22 **גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ** (3.6.2024), פס' 24; ת"צ 43098-09-20 **רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ** (13.10.2021), סעי' 57; ת"צ 19857-11-24 **סופר נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ** (22.1.2026), סעי' 29.

28. החזר אגרה למבקש – בהתאם לסעי' 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

29. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים ראויים, נוכח התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל, כאשר העלות הכרוכה בדיון בתובענה כייצוגית עולה על התועלת שתופק על ידי הקבוצה והציבור מהמשך ההליך, ומצדיקה את סיום ההליך בהסכם פשרה.

30. המלצת הצדדים לקביעת גמול ושכ"ט עו"ד כאמור לעיל, נובעת, לדידם של הצדדים: לאור הגשת בקשת האישור והתובעה הייצוגית במסגרתה הסכימו והתחייבו המשיבה לבצע את האמור לעיל; לנוכח התרומה וההגנה על האינטרס הציבורי; ובהתחשב בעבודה ובהשקעה בהליך: הפניה המקדימה, הגשת הבקשה לאישור, דיון מקדמי בבקשת האישור, המו"מ הממושך והרציני בין הצדדים במסגרת גישור, שכלל מס' רב של פגישות ושיחות עם המגשר, ביחד ולחוד; דיון נוסף לפני המותב הנכבד; הפיצוי לציבור; והתועלת בהסדרה העתידית.

31. עוד יצוין, כי הסדר הפשרה עולה בקנה אחד עם ההלכה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון, ברע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן** (17.3.2024).

32. בענייננו, כאמור לעיל וכידוע, הוסדרה העילה הנטענת, כך ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים על אחת כמה וכמה (שהרי יש לשייך חלק מן הסכום של שכר הטרחה והגמול לתועלת שבהסדרה העתידית, לה יש ערך כלכלי ברור, בענייננו בפרט). בהקשר זה יצוין, כי בתי המשפט אישרו וקבעו, פעמים רבות, שיש להכיר בתועלת בשינוי ההתנהגות של המשיבה/נתבעות באותם הליכים, ולפצות שכ"ט וגמול. כך למשל, פסק כבוד השופט גרוסקופף בעניין חוגלה⁴, כי המשיבה (הבודדת) באותו הליך תישא בשכר טרחת ב"כ המייצגים בסכום של 120 אלף ש"ח בתוספת מע"מ וגמול לתובעת בסך של 30 אלף ש"ח, ו-150,000 ש"ח גמול ושכ"ט יחדיו, בהליך בו רק תוקנה ההתנהגות; בת"צ (מחוזי תל אביב) 51434-09-23 **גולדשטיין נ' American Airlines Group Inc** (26.2.2026), נפסק סך של כ-400 אלף ש"ח ושכ"ט וגמול [50,000 ש"ח כגמול למבקשת וסך של 329,041 ש"ח (בתוספת מע"מ) כשכ"ט ב"כ המייצג], זאת רק עבור תיקון התנהגות והוספת דף מידע, ללא פיצוי לציבור; בת"צ 51324-03-14 **יהודה נ' Hewlett-Packard Company ואח'** (3.5.2017), פס' 37 – בהחלטה נוספת של כב' השי' גרוסקופף, נפסק שכ"ט ב"כ המייצגים בסך 240,000 ש"ח בתוספת מע"מ, וגמול למבקש בסך 60,000 ש"ח, זאת בשל תיקון התנהגות של סימון מחסניות הדיו על למועד ההחלטה, וללא תלות בהשבה לציבור; בת"צ (מרכז) 58248-05-23 **פרוטק פתרונות בע"מ נ' PayPal Pte. Ltd** (8.4.2025) – נפסק סך של 150,000 ש"ח ושכ"ט וגמול עבור תיקון התנהגות בלבד; בת"צ (מחוזי ת"א) 44431-06-15 **אברהם זך נ' מסד (אחזקות) בע"מ** (09.11.2020), פסק בית משפט נכבד זה מפי כבוד השופט חאלד כבוב סך של 200,000 ש"ח שכר טרחה

⁴ ת"צ 51048-11-14 **בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ** (נבו) (9.4.2017) (להלן: "עניין חוגלה")

וגמול למבקשים בסכום של 10,000 ש"ח לכל אחד מהמבקשים בשל התועלת של ההליך ללא פיצוי כספי לציבור.

פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

33. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה לו בהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות).
34. בהקשר זה יוטעם, כי הסדר הפשרה מוגש בשלב מוקדם של ההליך ובטרם התקיים דיון הוכחות, ובכך נחסך מבית המשפט הנכבד זמן שיפוטי יקר הכרוך בבירור הבקשה.
35. כמו כן, לדידו של המבקש, המשיבה פעלה לטובת הציבור, וקיבלה על עצמה את ההתחייבויות כאמור בהסדר פשרה זה, תוך שהיא הייתה קשובה להערות בית המשפט הנכבד, ואף הייתה נכונה לפנות להליך גישור ולהוציא עבורו סכומים משמעותיים כדי להגיע להבנות.
36. קבלת הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, תעודד משיבות נוספות להגיע בעתיד להסדרים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר, ותביא ליעילות דיונית ומהותית.
37. מפסיקות שונות עולה, כי בתי המשפט נוהגים פעמים רבות לתת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה אך על בסיס השלב בו מצוי ההליך, והחיסכון בזמן וזאת בין היתר על מנת לתמרץ צדדים לניהול יעיל של ההליך וראו בכך טעמים מיוחדים לכשעצמם למתן הפטור, כפי שנפסק בעניין גוילי⁵, כדלהלן:
- "באשר למחצית השנייה של האגרה - בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, והעובדה כי טרם נערך דיון בתובענה, הריני מורה על מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה."**
38. רציונאל דומה היה במרכז פסיקות רבות דומות נוספות, ולעניין זה יפים דברי בית המשפט הנכבד בעניין רענן בשן⁶, כמפורט להלן:

"באשר לתשלום יתרת האגרה, בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שירשמו". בהינתן כי בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, בטרם התקיים דיון בתובענה ואף בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ותוך השגת תועלת ציבורית, אני סבורה כי מתקיימים הטעמים המיוחדים הנדרשים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לפיכך, אני פוטר את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה."

39. פסיקה ברורה דומה, ניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב מפי כבוד השופט חאלד כבוב, במסגרת ת"צ (ת"א) 7066-03-21 אולג ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ (מיום 7.6.21), אשר פטר את המשיבה מחלקה השני של האגרה, לאור העובדה שהוגש הסכם פשרה בשלב מוקדם של ההליך תוך שהוא קובע בסעיף 37

⁵ ת"צ 36188-09-18 גוילי ברק נ' וו. אס. אי וול סטריט ישראל בע"מ [פורסם בנבו] (27.6.2019), סי' 14, עמ' 7-8 לפסה"ד ("עניין גוילי").

⁶ ת"צ 57852-10-19 רענן בשן נ' די. בי. אס שירותי לוויין (1998) בע"מ [פורסם בנבו] (4.6.2020), סי' 17, עמ' 6 לפסה"ד.

לפסק הדין, כי:

יבנסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים ולפטור את המשיבה מתשלום כל חלקה השני של האגרה. בנסיבות שלפניי, הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב ראשוני של ההליך – בצמוד להגשת בקשת האישור, לא התקיימו ישיבות כלל והוגשה בקשת האישור בלבד. לצד זאת, כלל המחלוקות בין הצדדים סולקו מחוץ לכותלי בית המשפט – באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים שלא לצורך הן מהצדדים הן מבית המשפט.

על רקע הנסיבות החריגות שבעניינינו, מצאתי כי מדובר באחד מאותם מקרים בהם מתקיימים הטעמים המיוחדים המצדיקים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה כמבוקש".

40. לאור כל האמור לעיל, מתקיים טעם מיוחד למתן פטור מהחלק השני של האגרה, וזאת בין היתר, מן הנימוקים, כדלקמן: המחוקק ומערכת בתי המשפט מעוניינים לתמרץ צדדים לפתור את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; כפי שהצדדים בתיק זה השכילו לעשות, כאשר המשיבה הסכימה לשאת בעלויות הגישור אשר היו לא מבוטלות; ואף קיימות הוראות בתקנות האגרות המורות על החזר האגרה בשעה שהצדדים פתרו את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; הצדדים השכילו לערוך בירור יסודי של התיק מחוץ לכותלי בית המשפט באופן שאפשר להם לגבש הסדר שהביא לסיום המחלוקות ביניהם בשלב מוקדם של ההליך מבלי שהיה צורך לנהל בתיק הוכחות – בירור זה חסך זמן שיפוטי יקר; המשיבה, שאמורה לשאת בחלק השני של האגרה בהתאם לתקנות, השקיעה כאמור סכומים ניכרים בהליך הגישור.

41. לא בכדי, במסגרת תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, החדשות, מעודד המחוקק את בעלי הדין לבחון אפשרויות אלטרנטיביות לפתרון מחלוקות, כגון גישור ואף מחייב עריכת ישיבת מהו"ת במטרה להסביר לבעלי הדין את יתרונות הליך הגישור ולהפחית מהעומס על מערכת בתי המשפט [ראה למשל תקנות 34, 35(א)(2) ו-37]. תמריץ דומה לבעלי דין, חוקק גם במסגרת תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, [תקנה 6(ד)], המורות על החזר אגרה במסגרת תובענות לסכום קצוב שבמסגרתן הצדדים השכילו לפתור את המחלוקות הנטושות ביניהם בהליך של גישור. מעבר לכך, אין חולק שמנגנון הגישור הינו מכשיר התורם למערכת בתי המשפט ומסייע לה מהותית לסגור באופן יעיל ומוצלח תיקים אזרחיים פתוחים ולא בכדי בתי המשפט אף הם מעודדים צדדים לפנות להליכים של גישור.

ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין

42. עם אישור ההסדר ע"י בית המשפט הנכבד מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה) ו/או מי מטעמם, באופן סופי מלא ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות שנטענו במסגרת ההליך כך שיחול לגביהם מעשה בית דין.

אי מינוי בודק

43. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי

הקבוצה בשקלול עם סיכויי בקשת האישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

44. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין פיצוי חברי הקבוצה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.
45. בנסיבות אלה, הרי שלצורך אישור הסכם הפשרה, לא נדרשת מומחיות מיוחדת כלל וכלל, שכן עסקינן בהחלטה משפטית וערכית הנמצאת בשיקול-דעתו של בית המשפט הנכבד וברור, כי המותב הנכבד העוסק בעניין, אינו זקוק לסיוע חיצוני לצורך כך.
46. כמו-כן, הצדדים סבורים, כי אין הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות:
- 46.1. עת קיום הוראותיו של הסכם הפשרה ניתן לפיקוח ובקרה בנקל;
- 46.2. עת יוגשו הודעות בדבר קיום הסכם הפשרה;
- 46.3. עת הסכם הפשרה ומנגנון ההטבה לחברי הקבוצה הקבוע במסגרתו מיטיבים עם חברי הקבוצה;
- 46.4. כמו כן, בשל אופי ההפרה הנטענת יש קושי לאמוד את הנזק הנטען ונראה שגם אם ימונה בודק הרי שלא יהיה ניתן לאמוד את גובה הנזק הנטען.
- 46.5. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן וראוי, הינה עניין משפטי, הנתון אך ורק לבחינתו של בית המשפט.
47. ויובהר, עלות מינויו של בודק בענייננו אינה נדרשת ומינויו כאמור רק יגרום להעמסת עלויות שלא לצורך.
48. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינויו אינו יעיל בעבור הצדדים, או בעבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, במקום בו הוא אינו נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות.
49. בהעדר נתונים כלכליים שדרוש לתקף אותם על ידי בודק, אין לבודק כל יתרון על בית המשפט הנכבד הבקיא בעובדות התיק ובעל ניסיון רב בתחום התובענות הייצוגיות. וראו, לעניין זה, את שנקבע בת"צ (מחוזי ת"א) 37460-11-12 נאוגאוקר נ' סודהסטרס ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 12.9.2013):
- "בהינתן שהסדר הפשרה אינו מבוסס על חישובים כלכליים איני רואה צורך במינוי 'בודק'."
50. וכן, ראו את שנקבע בת"צ (מחוזי מרכז) 49284-12-11 אגס נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (פורסם בנבו, 24.3.2013):
- "הסדר הפשרה שלפנינו איננו הסדר כספי המבוסס על חישובים או כימות. המדובר בהסדר הכורך טיעונים עובדתיים גלויים לעין הקורא וטעונים משפטיים, ואין הוא דורש מומחיות מלבד זו של בית המשפט (ראו גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 1925-08-09 אמיר רוזנברג נ' אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ (5.7.2010))."
51. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של

כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

פרישה

52. ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסדר הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומחלטים של כל עילות התובענה.

תנאי מתלה

53. תוקפו של הסדר הפשרה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט הנכבד.

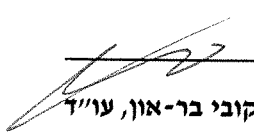
54. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט הנכבד, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.

שונות

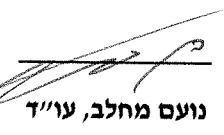
55. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי בית המשפט.
56. ההודעה הראשונה על פי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה, תפורסם בתוך 14 ימים מיום מתן החלטת בית המשפט בדבר פרסום המודעה בשני עיתונים, בנוסח המצורף כאמור לעיל לבקשה זו כנספח 1.
57. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לבקשה זו, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
58. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
59. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
60. לאור האמור לעיל, משמדובר בהסדר הפשרה ראוי והוגן המשקף את סיכוני הצדדים (כמפורט בהסדר הפשרה) וגובש בסיועו של המגשר אשר חיווה דעתו כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המתלוקות מבוקש לאשרו.
61. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב)

לתקנות התובענות הייצוגיות.

62. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו וליתן לו תוקף של פסק דין.


קובי בר-און, עו"ד

מחלב בר - און - עורכי דין
ב"כ המשיבה

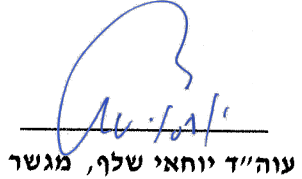

נועם מחלב, עו"ד


ינון חימי, עו"ד

בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
ב"כ המבקש


משה בן דרור, עו"ד

הריני לאשר כי הסדר זה הושג במסגרת הליך גישור שהתקיים בפניי, לאחר בחינת כלל הפרמטרים הצריכים לעניין ולדעתי הוא מאוזן מידתי תואם את ערכי החוק והדין וצודק בנסיבות העניין:


עוה"ד יוחאי שלף, מגשר