



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חינם בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 15

לפני כבוד השופט אבי פורג

שחר דוד
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ועוה"ד ינון חימי

המבקש:

נגד

כל בו חצי חינם בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד חן שומרת

המשיבה:

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בהתאם
2 לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "בקשת ההסתלקות", "בקשת
3 האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").
4

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

5
6 1. המבקש הגיש ביום 19.3.24 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה שעניינה
7 טענות המבקש לפיהן המשיבה מפרה באופן נרחב את החובה להציג על גבי המוצרים שלה את
8 מחירים. בעשותה כן, נטען כי המשיבה פוגעת ביכולתם של לקוחותיה לבצע השוואה פשוטה של
9 מחירי המוצרים הנמכרים על ידה, הן בעת הרכישה והן במהלכה והן לאחר השלמתה, ולקבל
10 החלטה צרכנית נבונה, תוך שהמשיבה מתעשרת שלא כדין וחוסכת את העלויות הכרוכות בסימון
11 מוצריה, וכן מותירה לעצמה את האפשרות לשנות (ולהעלות) מחירים, באופן הפוגע בציבור באופן
12 מובהק.
13

14 2. המבקש טען כי מעשיה של המשיבה עולים כדי הטעיה והפרת חובת הגילוי מכוח סעיפים 2(א) ו-
15 4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); ו/או הפרת סעיפים 17א-17ב
16 לחוק הגנת הצרכן שעניינם הצגת מחיר כולל על גבי הטובין; ו/או הפרת חובה חקוקה על פי סעיף
17 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); ו/או עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא
18 במשפט, התשלי"ט-1979; ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי),
19 תשל"ג-1973.
20

21 3. את הקבוצה הייצוגית ביקש המבקש להגדיר בבקשת האישור כך:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חניס בע"מ

תיק חיצוני:

1 "כל אדם בישראל, שרכש או רצה לרכוש בסניפי המשיבה השונים מוצר, אשר
2 מחירו הכולל לא הוצג על גביי המוצר או על גבי אריזתו, בשבע השנים שקדמו
3 להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור התובענה כייצוגית."
4

5 4. ביום 25.11.24 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור בה טענה בתמצית, כי יש לדחות את
6 בקשת האישור במלואה, הן על הסף והן לגופה, בין היתר, מאחר שלטענתה התיעודים בסניפים
7 נלקחו בחודשים ינואר-פברואר 2024, זמן קצר לאחר תחילת מלחמת "חרבות ברזל", ולאחר
8 שהרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן פרסמה "הנחיית אי אכיפה בעניין הצגת מחירים על גבי
9 מוצרים- "חרבות ברזל". כן טענה המשיבה, כי המבקש נעדר תום לב, שכן בתיעודיו ניתן להבחין
10 כי לצד המוצרים, קיים שלט גדול בו מצוין מחירים הכולל של המוצרים, וכי צרכן סביר ואותנטי,
11 אשר רואה לנגד עיניו מדפים המסודרים לפי קטגוריה (קפה, שימורים, כביסה וכדומה) ותחת כל
12 מוצר מופיע שלט עם מחיר המוצר, יכול להשוות מחירים בצורה מיטבית (רק ממבט על המדפים).
13 מנגד, אילו כלל המוצרים היו מסומנים אך ורק באמצעות מדבקת מחיר קטנה עליהם, מלאכת
14 השוואת המחירים הייתה קשה שבעתיים (שכן הצרכן היה נדרש ליטול לידי כל מוצר, לאתר את
15 המדבקה, וחוזר חלילה ביחס לכל מוצר בקטגוריה). בנסיבות אלה, טענה המשיבה כי התנהלותה
16 הנתענת (כפי שמוצגת בבקשת האישור) דווקא מיטיבה עם הצרכן ולא גורמת לו לנזק כלשהו.

17
18 5. ביום 3.3.25 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור, וטען כי יש לדחות את טענות
19 המשיבה בתשובתה, ובהתאם יש לקבל את בקשת האישור במלואה.

20
21 6. ביום 7.9.25 התקיים דיון בהליך במסגרתו לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר,
22 המלצתי לצדדים להגיע להסדר הסתלקות מוסכם.

23
24 7. בהתאם לאמור בבקשת ההסתלקות, בהמשך להמלצת בית המשפט, הצדדים קיימו הידברות
25 בניהם והסכימו לסיים את ההליך במתווה של הסדר הסתלקות והסדר כאמור הוגש ביום 13.5.26.

הסדר ההסתלקות המוסכם

8. הסדרה עתידית

28 המשיבה התחייבה להקפיד לסמן את המחיר על גבי המוצרים עצמם; כן התחייבה המשיבה
29 להעביר לכלל הסניפים שלה חידוד נהלים על החובה לסמן את מחיר המוצרים על גבי המוצרים
30 עצמם.
31

9. הטבה לציבור

32
33 א. הצדדים ציינו בבקשת ההסתלקות, כי מכיוון שמדובר בנזק יחסית קטן לכל לקוח (כאשר בקשת
34 האישור התמקדה בנזק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה), ומנגנון של פיצוי פרטני של כל הלקוחות
35





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חינם בע"מ

תיק חיצוני:

1 הוא מסובך ויקר, הפיצוי יוענק ללקוחות המשיבה העתידיים, ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה
2 הנטענת שנפגעו (לטענת המבקש). לשיטת המשיבה לא נגרם ללקוחות המשיבה נזק כלשהו, אלא
3 להיפך.

4
5 ב. הוסכם גם, כי המשיבה תעניק הטבה לציבור בסך כולל של 350,000 ₪. לצורך קביעת סכום
6 ההטבה, הצדדים לקחו בחשבון כי למשיבה היו נהלים של סימון מחירים, כי לא הייתה מדיניות
7 מפרה מכוונת כי המשיבה סימנה את מוצריה ככלל וכי הוצגו ראיות לכך, בין היתר מהתקופה בה
8 המבקש ביצע רכישות בסניפי המשיבה. יחד עם זאת, הצדדים הסכימו כי ביצוע הסימון לא נעשה
9 בצורה מדוקדקת דיה, ומשכך הוגש ההסדר.

10
11 ג. נוכח השיקולים השונים, ובהתחשב בהפרות שנטענו, הצדדים העריכו על דרך האומדנה סכום
12 הטבה של 50,000 ₪ לכל סניף (סה"כ 7 סניפים), ומשכך הגיעו להסכמה על פיצוי כולל בסך של
13 350,000 ₪.

14
15 ד. בהמשך לכך הוסכם, כי בתוך ועד 12 חודשים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר ההסתלקות,
16 המשיבה תעניק הטבה כספית בסך של 350,000 ₪ (להלן: "ההטבה"). תחילת מתן ההטבה תיעשה
17 בתוך 30 ימים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר ההסתלקות, ובמהלך 12 החודשים שלאחר מכן
18 (להלן: "תקופת מתן ההטבה"). ההטבה תוענק באמצעות הנחות שיינתנו ללקוחות המשיבה
19 לתקופה מוגדרת, בגין רכישת אחד או יותר מבין המוצרים המפורטים בנספח 1 לבקשת ההסתלקות
20 (להלן: "המוצרים שבהטבה").

21
22 ה. בעבור המוצרים שבהטבה אשר יירכשו בסניפי הרשת במהלך תקופת ההטבה, תינתן כ"הפחתה
23 עיוורת" של לכל הפחות 5% מהמחיר הממוצע בו נמכרו המוצרים שבהטבה ב- 12 החודשים שקדמו
24 לאישור הסדר ההסתלקות (להלן: "הנחה עיוורת"). המשיבה לא תוכל לעשות שימוש שיווקי
25 בהנחה הנ"ל, ודבר מתן ההנחה לא יפורסם על ידה, אלא יינתן ללקוחות המשיבה בעת התשלום
26 (וייכתב בחשבונית כי ההנחה ניתנת מכוח הסדר ההסתלקות בתובענה ייצוגית).

27 העתק רשימה של המוצרים שבגינם תינתן הנחה עיוורת, מחירם הממוצע ומחירם לאחר הנחה,
28 צורפו כאמור כנספח 1 לבקשת ההסתלקות.

29
30 ו. עוד הוסכם, כי המשיבה לא תוכל להעלות את מחירי המוצרים שברשימה רק בשל ההסדר. בנוסף
31 להתחייבות המשיבה, יוטעם כי לאור העובדה שמדובר בהפחתה עיוורת, אין חשש כי המשיבה
32 תעלה את תמחור המוצרים רק עבור ההסדר, מפני שיהא בכך כדי לפגוע בה שיווקית ביחס למחירי
33 מתחריה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חינם בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ז. המשיבה תהיה רשאית להסיר עד 10 מוצרים מהרשימה בהתאם לשיקול דעתה ולהודיע על כך
2 לב"כ המבקש.
3
- 4 ח. הפחתת המחיר לא תוצג כאמור כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות והיא תינתן ברציפות ועד
5 שההטבה תמוצה במלואה.
6
- 7 ט. ההטבה תוענק ללקוחות עתידיים, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה
8 הם לקוחות חוזרים. בנסיבות אלה טענו הצדדים, כי תתקיים בהכרח חפיפה משמעותית בין
9 התובעים המיוצגים (חברי הקבוצה) לבין לקוחות המשיבה שיהנו מההטבה.
10
- 11 י. המשיבה התחייבה כאמור שלא להציג את ההטבה כמבצע כלשהו, אלא לתת את ההטבה בצורה
12 "עיוורת".
13
- 14 יא. הצדדים טענו, כי דרך מתן הטבה בדרך של הפחתה עיוורת מהמחיר הסופי של המוצרים, אושרה
15 במסגרת הליכים ייצוגיים רבים. כן טענו הצדדים, כי מכיוון שמדובר בכסף שמופחת בצורה
16 אוטומטית ועיוורת, ולאחר כל הנחה או מבצע אחרים, ויירשם עליה שהיא חלק מפיצוי בתובענה
17 ייצוגית, ועבור לקוחות שהתכוונו לרכוש את המוצרים בכל מקרה ומקבלים את הפחתה מבלי
18 לדעת על כך מראש- יש לראות בהטבה זו ככסף ממשי המגיע לכיסו של הציבור, ובפרט לכיסם
19 (וחשבונם) של חברי הקבוצה הרלוונטית, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה הנזכרת לעיל לפיה אחוז
20 ניכר מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים.
21
- 22 יב. בנוסף הוסכם, כי המשיבה תמציא אישור מאת נושא משרה לעמידה בהתחייבויותיה לעניין מתן
23 ההטבה בסכומה המלא עד 30 ימים ממועד מתן מלוא ההטבה ללקוחות, או בחלוף 12 חודשים
24 לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר ההסתלקות, לפי המוקדם.
25
- 26 יג. אם בחלוף 12 חודשים תיוותר יתרת סכום השבה שלא נוצלה, היא תועבר לקרן לניהול וחלוקת
27 כספים שנפסקו כסעד לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
28
- 29 10. הצדדים הסכימו עוד כי בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר ההסתלקות, המשיבה תשלם
30 למבקש גמול בסך כולל של 8,000 ₪.
31 בנוסף הוסכם כי המשיבה תשלם שכר טרחה לשני באי כוחו של המבקש בסך כולל של 78,000 ₪
32 + מע"מ (39,000 ₪ + מע"מ כל אחד). שכר הטרחה לבאי כוח המבקש, ישולם בחלוקה הבאה: 70%
33 משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חניס בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר ההסתלקות על ידי המשיבה. החלק השני של שכר הטרחה
2 ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

3 בנוסף הוסכם כי המשיבה תשלם למבקש החזר הוצאות (שליחויות הדפסות וכיוצ"ב) בסך כולל של
4 1,500 ₪. הוסכם כי הסכום האמור ישולם תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את ההסדר.
5

6 11. כן סיכמו הצדדים כי המשיבה תשיב למבקש את חלקה הראשון של האגרה ששולמה בעת
7 פתיחת התיק וזאת תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר ההסתלקות.
8 הצדדים גם ביקשו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, וככל שלא יינתן פטור ממנה, הוסכם
9 כי המשיבה תישא בחלקה השני של האגרה.
10

11 12. הצדדים ביקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
12 ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
13 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובאי כוחו לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה עם ההליך,
14 מלבד ההסכמות במסגרת הבקשה.
15

דיון והכרעה

16 13. עיינתי בבקשת האישור, בתביעה הייצוגית ובבקשת ההסתלקות ומצאתי אותה סבירה ועומדת
17 בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות
18 המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה.
19 לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של
20 המבקש נגד המשיבה.
21
22

23 14. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות
24 ייצוגיות ולתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
25

26 15. באשר לגמול ולשכר הטרחה, קובע סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי מבקש המבקש
27 להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישור בית משפט.
28 הסעיף מפרט שני שיקולים שעל פיהם יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה:
29 האחד, במצב דברים שהתובענה הייצוגית טרם אושרה כבענייננו, האם התובענה הראתה עילת
30 תביעה לכאורה; והשני, הוא התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.

31 בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ [נבו] (22.8.18) (להלן: "מרקיט")
32 נדונה סוגיית ההסתלקות המתוגמלת ונקבע באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה, בין היתר כך:

33 **"25... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות**
34 **מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חנינם בע"מ

תיק חיצוני:

עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית משפט לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה'; ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה." (ההדגשות שלי- א.פ.)

עוד קבע בית המשפט העליון בפרשת מרקיס, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת הסתלקות יקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי ולאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות:

"29... למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטיות..." (ההדגשות שלי- א.פ.)

16. במקרה דנן, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל בפרשת מרקיס, משלא מצאתי כי מדובר בטיעוני סרק, אני סבור כי בקשת האישור של המבקש מצביעה על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה. שוכנעתי גם כי קיימת תועלת בהליך זה ובהסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה, שסביר להניח שחלק מהם הם לקוחות חוזרים של המשיבה. המשיבה התחייבה להעניק פיצוי ללקוחותיה העתידיים בסך כולל של 350,000 ₪. הצדדים הבהירו כאמור לעיל, כי בקשת האישור התמקדה בנזק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה, כאשר מדובר בנזק קטן יחסית לכל לקוח ומנגנון של פיצוי פרטני של כל הלקוחות הוא יקר ומסובך. לכן מוענקת ההטבה ללקוחות עתידיים, וזאת בהתאם להצהרת המשיבה לפיה אחוז ניכר מלקוחותיה הם לקוחות חוזרים, כך שסביר כי תתקיים חפיפה משמעותית בין התובעים המיוצגים (חברי הקבוצה) לבין לקוחות המשיבה שיהנו מההטבה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חינם בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 בהקשר זה אף הובהר, כי לצורך קביעת סכום ההטבה, הצדדים לקחו בחשבון כי למשיבה היו נהלים
3 של סימון מחירים; כי לא הייתה מדיניות מפרה מכוונת; כי המשיבה סימנה את מוצריה ככלל; וכי
4 הוצגו ראיות לכך, בין היתר מהתקופה בה המבקש ביצע רכישות בסניפי המשיבה. יחד עם זאת
5 הוסכם, כי ביצוע הסימון לא נעשה בצורה מדוקדקת דיה. בנסיבות אלו, העריכו הצדדים על דרך
6 האומדנה סכום הטבה של 50,000 ש"ח לכל סניף (סה"כ 7 סניפים), וכך הגיעו לסכום של 350,000
7 ש"ח כאמור לעיל. ואכן, אני סבור, כי מדובר בסכום סביר בהתחשב בנסיבות.
8 הצדדים הסכימו כי ההטבה הכספית כאמור, תעשה במהלך תקופת מתן ההטבה, וכי ההטבה תוענק
9 באמצעות הנחות שיינתנו ללקוחות המשיבה לתקופה מוגדרת, בגין רכישת אחד או יותר מבין
10 המוצרים שבהטבה. הוסכם, כי בעבור המוצרים שבהטבה אשר ירכשו בסניפי הרשת במהלך
11 תקופת ההטבה, תינתן הנחה עיוורת כאמור של לכל הפחות 5% מהמחיר הממוצע בו נמכרו
12 המוצרים שבהטבה ב-12 החודשים שקדמו לפסק דיני זה. המשיבה לא תוכל לעשות שימוש שיווקי
13 בהנחה האמורה, ודבר מתן ההנחה לא יפורסם על ידה, אלא יינתן ללקוחות המשיבה בעת התשלום
14 (ויכתב בחשבונית כי ההנחה ניתנת מכוח הסדר ההסתלקות בתובענה ייצוגית).
15 בנוסף לאמור, קובע ההסדר, כי המשיבה לא תוכל להעלות את מחירי המוצרים שברשימה רק בשל
16 ההסדר. הצדדים ציינו כי לאור העובדה שמדובר בהפחתה עיוורת, אין חשש כי המשיבה תעלה את
17 תמחור המוצרים רק עבור ההסדר, מפני שיהא בכך כדי לפגוע בה שיווקית ביחס למחירי מתחריה.
18 כמו כן במסגרת הסדר ההסתלקות הוסכם כי המשיבה תהיה רשאית להסיר עד 10 מוצרים
19 מהרשימה בהתאם לשיקול דעתה ולהודיע על כך לב"כ המבקש. בנוסף, הפחתת המחיר לא תוצג
20 כאמור כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה
21 כאשר המשיבה התחייבה כאמור שלא להציג את ההטבה כמבצע כלשהו, אלא לתת את ההטבה
22 בצורה עיוורת.
23 כמו כן, כולל ההסדר מנגנון לפיו אם בחלוף 12 חודשים תיוותר יתרת סכום השבה שלא נוצלה, היא
24 תועבר לקרן לפי חוק תובענות ייצוגיות.
25 מעבר לכל האמור, כולל ההסדר גם הסדרה עתידית, כאשר המשיבה התחייבה להקפיד לסמן את
26 המחיר על גבי המוצרים עצמם; והתחייבה להעביר לכלל הסניפים שלה חידוד נהלים על החובה
27 לסמן את מחיר המוצרים על גבי המוצרים עצמם.
28 בשים לב לתועלת האמורה לחברי הקבוצה, בכך שיש בהסדר הסדרה עתידית, בשעה שהמשיבה
29 התחייבה להקפיד ולסמן את המחיר על גבי מוצריה וכן התחייבה לחדד נהלים בסניפיה בנוגע
30 לחובה לסמן מחירי המוצרים על גבי המוצרים כאמור לעיל; בהתחשב בכך שההסדר כולל הטבה
31 בדמות פיצוי שמעניקה המשיבה ללקוחותיה העתידיים; כאשר גם לא נחסמה זכותם של חברי
32 הקבוצה להגיש תביעה אישית, מאחר שמדובר בבקשת הסתלקות ולא נוצר מעשה בית דין, מצאתי
33 את בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חינם בע"מ

תיק חיצוני:

1 אדגיש כי כל התחייבויות המשיבה במסגרת הסדר ההסתלקות באות להוסיף על הוראות הדין
2 ולא לגרוע ממנו. המשיבה תבצע את ההסדרה העתידית לה התחייבה על פי ההסדר תוך 20 יום
3 ממועד מתן פסק דיני זה ותפעל על פיה מאותו מועד ואילך.
4 המשיבה תגיש תוך 30 יום הודעה על פעילותה כאמור לעיל.
5 המשיבה תפעל להעניק את ההטבה בתוך תקופת מתן ההטבה, כאשר אם בחלוף 12 חודשים
6 תיוותר יתרת סכום השבה שלא נוצלה, היא תועבר לקרן.
7 עד 30 ימים ממועד מתן ההטבה ללקוחות או בחלוף 12 חודשים לאחר מתן פסק דיני זה, לפי
8 המוקדם, תמציא המשיבה אישור בתצהיר מאת נושא משרה בנוגע לכך שעמדה בהתחייבויותיה
9 לעניין מתן ההטבה בסכומה המלא.

10
11 עם תום תקופת מתן ההטבה ב"כ המבקש יוודא ויאשר את ביצוע ההתחייבויות של המשיבה על
12 פי ההסדר ויגיש הודעה בעניין תוך 30 יום לאחר מכן. תשלום שכר הטרחה שיפורט להלן יהא
13 בכפוף לאמור לעיל.

14
15 בהתחשב בכך שהסדר ההסתלקות כולל הסדרה עתידית בהתנהלות המשיבה; בהתחשב בטרחה
16 שטרחה המבקש ובאי כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם במסגרת ניהול ההליך, והשלב המוקדם יחסית
17 של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, כאשר אין בקבלת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי
18 מחברי הקבוצה או שינוי מצבם לרעה ואף להיפך, אני מוצא לנכון לאשר תשלום גמול למבקש ושכר
19 טרחת עו"ד לבאי כוחו, בסכומים המבוקשים.

20 לפיכך אני מאשר תשלום הוצאות, גמול ושכר טרחה באופן שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך
21 כולל של 8,000 ₪ וכן החזר הוצאות בסך כולל של 1,500 ₪. תשלום הגמול והחזר ההוצאות למבקש
22 ישולמו בתוך 30 ימים מיום מתן פסק דיני זה.

23 בנוסף, תשלם המשיבה לבאי כוחו של המבקש שכר טרחה בסך של 78,000 + מע"מ (39,000 ₪
24 + מע"מ לכל אחד).

25 שכר הטרחה ישולם בהתאם לחלוקה הבאה:

26 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דיני זה ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך
27 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר ההסתלקות שיוגש על ידי המשיבה. החלק השני
28 של שכר הטרחה ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

29
30 בנוסף תשפה המשיבה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה בעת פתיחת התיק וזאת
31 בתוך 30 ימים מיום מתן פסק דיני זה.

32
33
34
35
36
37
38
39 לעניין הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, הבקשה נדחית בהעדר טעם מיוחד ובהתאם
40 למוסכם, המשיבה תישא בחלק השני של האגרה (סעיף 55 לבקשה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

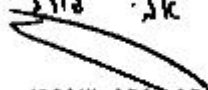
ת"צ 24-03-42454 דוד נ' כל בו חצי חינם בע"מ

תיק חיצוני:

תז"פ ומשימה למתן החלטה ליום 15.6.27.

המבקש יעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, א' סיוון תשפ"ו, 17 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

אג. דוד

אבנ-פורג, שופט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

14
15

