



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

המבקש/התובע:

רונן יואל

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור וינון חימי

נגד

המשיבות/הנתבעות:

1. אופק חופים בע"מ
  2. עמרם אברהם חברה לבנין בע"מ
  3. אפי קפיטל נדל"ן בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אור נוי ואור גולדשמיט

### פסק דין

1

2 מונחת לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006  
 3 (להלן: "החוק"). במוקד ההליך עומדת הטענה להתעשרות שלא כדין ולהפרת חובת תום הלב מצד  
 4 המשיבות, אשר חייבו את לקוחותיהן בהצמדה למדד שטרם פורסם במועד החיוב בפועל.

5

6

### העובדות הצריכות לעניין

7 1. ביום 8.11.2021 הגיש המבקש, רונן יואל (להלן: "המבקש"), תביעה כנגד המשיבות: אופק  
 8 חופים בע"מ (להלן: "המשיבה 1"), עמרם אברהם חברה לבנין בע"מ (להלן: "המשיבה 2")  
 9 ואפי קפיטל נדל"ן (להלן: "המשיבה 3"), ולצידה בקשה לנהלה כייצוגית, זאת לאחר שביום  
 10 7.10.2018 כרת חוזה מכר דירת "מחיר למשתכן" עם המשיבות, באמצעות המשיבה 1.

11 לטענת המבקש המשיבות קבעו תנאי מקפח בחוזה האחיד שנכרת עמו ועם רוכשים אחרים,  
 12 חברי הקבוצה, לפיו יוצמד התשלום למדד עתידי שטרם פורסם במועד התשלום. כפועל יוצא  
 13 מכך נטען כי המשיבות מתעשרות שלא כדין.

14 2. המבקש עתר לייצג את כל רוכשי הנכסים מהמשיבות ב-7 השנים האחרונות, אשר לפחות אחד  
 15 מתשלומי התמורה עבור הנכס שרכשו הוצמד למדד שטרם פורסם בעת התשלום שביצעו  
 16 בפועל, וטען לעילות תביעה כדלקמן: סעיף מקפח בחוזה אחיד, לפי סעיף 3 לחוק החוזים  
 17 האחידים, תשמ"ג-1982; עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט,  
 18 תשל"ט-1973; והפרה של חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12, 39 לחוק החוזים (חלק כללי),  
 19 תשל"ג-1973.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

- 1 המבקש עתר לקבלת צו עשה שיורה למשיבות לבטל את הסעיף המקפח ולחשב את התשלום  
2 לפי המדד ביום החתימה; למינוי בודק אשר יבחן את היקף ההפרה, משך ההפרה, היקף חברי  
3 הקבוצה, היקף הנזק לחברי הקבוצה והיקף התעשרותן של המשיבות; וכן פיצוי הקבוצה וחייב  
4 המשיבות בהשבת הפרשי הגביה שנעשו ביתר בהתבסס על המדד העתידי, בתוספת ריבית בגין  
5 חוב ההצמדה שתחושב ממועד התשלומים ביתר ועד למועד קבלת הפרשי ההצמדה.
- 6 ביום 15.6.2022 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, בה דחו את טענות המבקש,  
7 וטענו כי אין מניעה על פי דין לקבוע מנגנון הצמדת תשלומים אשר מצמיד את התשלומים למדד  
8 עתידי, וכן כי מנגנוני התשלום וההצמדה בחוזי המכר של המשיבות עומדים בכל הוראות הדין  
9 ואינם כוללים סעיפים מקפחים כהגדרתם בחוק החוזים האחידים. עוד נטען, כי הבקשה אינה  
10 עומדת בתנאים לאישור הליך ייצוגי, וכן כי המבקש התקשר עם המשיבה 1 בהסכם פרויקט  
11 מחיר למשתכן אשר הינו בעל מאפיינים ייחודיים, בעוד שהוא מכליל בקבוצתו גם אנשים  
12 שהתקשרו בפרויקטים רגילים. הוסיפו המשיבות וטענו, כי אין כלעילה הקושרת את המשיבות  
13 2 ו-3 להליך, ועל כן יש לסלק את ההליך נגדן על הסף.
- 14
- 15 ביום 6.9.2022 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבות לבקשת האישור, במסגרתה דחה את  
16 טענות המשיבות, וטען כי דרך הפעולה של המשיבות אשר גבו את התשלומים בהצמדה עתידית  
17 אינה סימטרית ועל כן מקפחת. בנוסף, טען כי הוא רשאי לייצג את חברי הקבוצה שעניינם  
18 דומה, על אף שאין זהות מוחלטת בין עובדות המקרה של חברי הקבוצה, וכי המשיבות 2 ו-3  
19 הנהיגו את התנהלות המשיבה 1 באופן מלא, כך שהתנהלו בצורה משותפת מבחינה כספית  
20 ומבחינה משפטית, ועל כן המשיבות כולן רלוונטיות לתביעה.
- 21 לאחר דין ודברים בין הצדדים, בין השאר בהמלצת בית המשפט, הגישו הצדדים ביום 4.8.2025  
22 הסדר פשרה לאישור בית משפט. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה:
- 23 **הסדר הפשרה**
- 24 **7. הקבוצה:** הסדר הפשרה מגדיר כי הקבוצה עליה יחול ההסדר היא "כל מי שרכש נכס  
25 מהמשיבות או מהחברות שבשליטה מלאה או ממני מהחברות הקשורות, בפרויקטים  
26 המפורטים בטבלה המצורפת כנספח 1 להסדר זה ובכל פרויקט נוסף שהבודק ימצא כרלוונטי  
27 (ככל שימצא), בשבע השנים אשר קדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד פרסום הסכם זה  
28 לציבור, אשר מדד הבסיס בו נקבע כמדד הידוע ואשר לפחות אחד מתשלומי התמורה עבור  
29 הנכס הוצמד למדד אשר טרם פורסם בעת התשלום בפועל".  
30





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

- 1 **8. הסדרה לעתיד:** המשיבות התחייבו במסגרת הסדר הפשרה כי לא יכללו בהסכמים שלהם סעיף  
2 המאפשר להן להצמיד את התשלום למדד שטרם פורסם [אלא אם כן תהא התאמה לאופן  
3 ההצמדה של יתר התשלומים בהסכם], ולא יבצעו הצמדה כאמור בפועל גם בנוגע לחוזים שכבר  
4 כוללים הוראה כאמור.
- 5
- 6 **9. מינוי בעל תפקיד ודיווח:** הצדדים ביקשו מבית משפט זה במסגרת ההסדר כי ימנה את רוי"ח  
7 זיו פרבר כממונה על בקרת יישומו של הסדר הפשרה (להלן: "הממונה"). במסגרת ההסדר  
8 ביקשו הצדדים כי יפעל כדלקמן:
- 9 א. בשלב ראשון יבדוק הממונה את רשימת הפרויקטים שנכללים בהסדר הפשרה, ויוודא כי  
10 כל הפרויקטים סווגו כראוי, תוך התייחסות לסוגיות שלהלן:  
11 בפרויקטים אשר סווגו כלא רלוונטיים להסדר הפשרה מחמת התיישנות – יבדוק הממונה,  
12 כי אכן לא בוצע אף תשלום רלוונטי במהלך 7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור;  
13 בפרויקטים אשר סווגו כלא רלוונטיים להסדר הפשרה מחמת תקינותם – הממונה יודא כי  
14 אכן התשלומים השונים שבוצעו על ידי הרוכשים בפרויקטים, לא הוצמדו למדד מאוחר  
15 מיום התשלום, דהיינו מדד שטרם פורסם במועד ביצוע התשלום; בפרויקטים אשר סווגו  
16 כ"נכס מניב של החברה" – הממונה יבדוק שאכן הבעלות נותרה במלואה בידי המשיבות  
17 ואו החברות הקשורות; הממונה יודא כי רשימת הפרויקטים שנכללים בהסדר הפשרה,  
18 כפי שמופיעה בנספח 1 להסדר מלאה, ואין פרויקטים נוספים של חברות בשליטה מלאה  
19 שבוצעו על ידי המשיבות ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור שלא נכללו בה.
- 20 **בדיון שהתקיים בפני הסכימו הצדדים לתחם את משך הבדיקה לה יידרש הממונה לפרק  
21 זמן של 45 יום מיום פסק הדין.**
- 22 ב. בשלב שני, בתוך 30 ימים ממועד מתן אישורו של הממונה לרשימת הפרויקטים הרלוונטיים  
23 להסדר, המשיבות יעבירו את התחשיבים והרשימות שנערכו על ידן ביחס לפרויקטים  
24 שבהסדר, לבדיקת הממונה. בתוך כך יועברו תחשיבי סכום הגבייה העודפת, רשימת  
25 הזכאים, וכן פירוט כיצד בוצע החישוב וכיצד נבחנה זכאות חברי הקבוצה, ככל הניתן.
- 26 ג. בשלב שלישי, בתוך 90 ימים ממועד קבלת הנתונים האמורים, הממונה יודא את נכונות  
27 התחשיבים האמורים, ולשם כך יהא רשאי לפנות אל המשיבות ולקבל מהן כל מסמך אשר  
28 יידרש לו לצורך השלמת הליך הבדיקה. הממונה יהיה רשאי להנחות את המשיבות לעשות  
29 בדיקות נוספות ולהציג לו נתונים נוספים ככל שיחשוב שאלה נדרשים להנחת דעתו, כי  
30 סכומי ההשבה הכספית לציבור חושבו באופן מקיף ומדויק ככל הניתן, ונקבעו בהתאם  
31 לנתונים אלו.
- 32
- 33 10. בתום הבדיקה האמורה, יעביר הממונה לצדדים ולבית המשפט את מסקנותיו, ולצדדים תהא  
34 אפשרות להעביר שאלות הבהרה בתוך 14 ימים. הצד שכנגד יוכל להגיש התייחסות לשאלות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

1 אלה בתוך 14 ימים, מיום קבלת השאלות מן הצד השני, ולאחר מכן יקבל הממונה החלטה  
 2 לעניין הפרויקטים הרלוונטיים והסכום שיועבר לכל לקוח בהתאם לשיעורי ההשבה הקבועים  
 3 בהסדר.  
 4 את מסקנתו יעביר הממונה לבית המשפט זה כדו"ח על מנת לאשרו (להלן: "הדו"ח הראשון").  
 5 ככל ותאושר מסקנתו של הממונה על ידי בית המשפט, יעבירו המשיבות את התשלומים לחברי  
 6 הקבוצה. הממונה יודא כי סכומי ההשבה הועברו כנדרש, וידווח ככל וקיים סכום שלא הושב  
 7 כראוי (להלן: "הדו"ח השני"). דיווח לעניין זה יגיש הממונה לבית משפט זה תוך 150 ימים  
 8 מיום פרסום הדו"ח הראשון.  
 9 המשיבות הן שישאו בעלות שכרו של הממונה.

### 11. פיצוי ואופן השבה:

12 א. פיצוי: הוסכם בין הצדדים כי לצורך הסדר הפשרה יחולקו חברי הקבוצה לשתי קבוצות  
 13 כדלקמן:  
 14 **קבוצה א'** – חברי הקבוצה אשר התקשרו בהסכם שהמשיבות הן צד לו באופן ישיר. חברי  
 15 קבוצה זו יהיו זכאים להחזר בשיעור 75% מההפרש בין סכומי ההצמדה אשר נגבו על ידי  
 16 המשיבות בפועל לבין סכומי ההצמדה שהמשיבות היו גובות אילו היו מצמידות את  
 17 התשלומים של חברי הקבוצה למדד הידוע ביום הביצוע של כל אחד מהתשלומים.  
 18 בהתאם לבדיקות המקדימות אשר נערכו טרם החתימה על ההסדר, מוערך הסכום הכספי  
 19 להשבה לחברי קבוצה זו על סך של 661,557 ₪.  
 20 **קבוצה ב'** – חברי הקבוצה אשר התקשרו בהסכם עם החברות המוחזקות על ידי המשיבות  
 21 בהחזקה מלאה של 100% מהמניות (להלן: "חברות בשליטה מלאה"), או עם החברות בהן  
 22 מחזיקה מי מהמשיבות 50% ומעלה מהון המניות המונפק ובנוסף נמצאות תחת שליטתן  
 23 האפקטיבית של מי מהמשיבות בפרויקטים הרלוונטיים להסכם (להלן: "החברות  
 24 הקשורות"). חברי קבוצה זו יהיו זכאים להחזר בשיעור 70% מההפרש בין סכומי ההצמדה  
 25 שנגבו בפועל מחברי הקבוצה על ידי חברות אלו, לבין סכומי ההצמדה שהיו נגבים מחברי  
 26 קבוצה זו אילו היו מוצמדים למדד הידוע ביום הביצוע של כל אחד מהתשלומים.  
 27 בהתאם לבדיקות המקדימות אשר נערכו טרם החתימה על ההסדר, מוערך הסכום הכספי  
 28 להשבה לחברי קבוצה זו על סך של 484,909 ₪.

29  
 30 ב. השבה: המשיבות ישלמו ישירות לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי בסכום של 50 ₪  
 31 ויותר, את הסכום המגיע להם בהתאם לדו"ח הראשון של הממונה ובהתאם לסכום הפרטי  
 32 שנגבה מכל אחד מהם, ככל שנגבה בגין הצמדה למדד שטרם פורסם בעת התשלום בפועל.  
 33 לנוכח ההיקף הצפוי של חברי הקבוצה שעליהם יחול ההסדר, הסכומים עבור חברי הקבוצה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

- 1 אשר זכאים לפיצוי הנמוך מ-50 ש"ח, יועברו באופן אוטומטי לקרן למימון תובענות ייצוגיות  
2 בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת תוך 60 ימים מיום פרסום הדו"ח השני של הממונה.  
3
- 4 ג. יידוע חברי הקבוצה: המשיבות ישלחו לחברי הקבוצה הזכאים הודעה בדבר זכאותם  
5 להחזר בהתאם לדו"ח הראשון של הממונה בתוך 30 ימים מיום אישורו על ידי בית המשפט.  
6 ההודעה תישלח בהתאם לפרטי ההתקשרות המצויים אצל המשיבות באמצעות אמצעים  
7 אלקטרוניים, לרבות דוא"ל ו/או WhatsApp ו/או SMS. ככל שיש למשיבות גם מספר  
8 טלפון וגם כתובת דוא"ל תשלח הודעה בשתי הדרכים.
- 9  
10 המשיבות יעבירו לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים את הסכום המגיע לו להחזר בתוך 30  
11 ימים מהמועד שבו יתקבל אצלן בכתב פרטי חשבון הבנק להעברת הסכום אל חבר הקבוצה  
12 הרלוונטי, לרבות אישור ניהול חשבון בנק. המשיבות ישלחו הודעה שנייה לחברי הקבוצה  
13 הזכאים בדבר זכאותם להחזר בתום 60 ימים לאחר אישור הדו"ח הראשון. בחלוף 120  
14 ימים ממועד אישור הדו"ח הראשון של הממונה, הלקוחות לא יוכלו לשלוח הודעה עם פרטי  
15 החשבון שלהם, והכספים של הלקוחות שלא צירפו את חשבוניותיהם עד מועד זה יצורפו  
16 לתחשיב הממונה של הכספים שיעוברו לקרן תביעות ייצוגיות במסגרת הדו"ח השני של  
17 הממונה, מבלי שתהיה להם האפשרות לדרוש את הכספים מן המשיבות.  
18
- 19 ההודעות שיישלחו לחברי הקבוצה תכלולנה פירוט בדבר הזכאות לפיצוי מכוח הסדר  
20 הפשרה, וכן הנחיות בדבר אופן העברת פרטי חשבון הבנק וכתובת הדוא"ל הייעודית לכך.  
21 עוד יצוינו בהודעות מועדי התשלום הצפויים, ויובהר כי על חברי הקבוצה להעביר את  
22 פרטיהם בתוך 120 ימים ממועד משלוח ההודעה הראשונה. יודגש, כי אי-העברת הפרטים  
23 במועד האמור תביא לפקיעת הזכות לקבלת הפיצוי.  
24
- 25 12. הסדר ראוי, הוגן וסביר: הצדדים סבורים, כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות  
26 העניין לאור הסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים בהמשך ההליך. הודגש שהסדר הפשרה  
27 כולל פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה והתחייבות לעתיד. עוד הודגש כי במסגרת הסדר הפשרה  
28 המשיבות ישיבו לחברי הקבוצה סכום בשיעור של 70%–75% מההפרש בין הסכומים שהן גבו  
29 בפועל לבין הסכומים שהן היו גובות אילו היו מצמידות את התשלומים של חברי הקבוצה למדד  
30 הידוע ביום של כל אחד מהתשלומים. לכך הוסיפו הצדדים, כי המשיבות נתנו התחייבות לעתיד  
31 לפיה לא יכללו עוד בהסכמי המכר שלהן סעיף המאפשר להן להצמיד את התשלום למדד אשר  
32 טרם פורסם (אלא אם כן תהא התאמה ביחס לאופן ההצמדה של יתר התשלומים בהסכם).  
33 עוד צוין כי התחייבויות המשיבות במסגרת הסדר הפשרה עולות בקנה אחד עם מטרות חוק  
34 תובענות ייצוגיות, וכי ההסדר גובש לאחר הליך גישור ממושך וממצה. וכן כי ההליך בהסדר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

- 1 פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, מאחר שדרך זו מבטיחה סעד מהיר, וכי  
2 המשך ניהול ההליך לא יניב לחברי הקבוצה הסדר מיטיב יותר, שכן ההסדר מבטיח מתן פיצוי  
3 הולם ביותר.  
4
- 5 13. ויתור ומעשה בית דין: הוסכם כי הסדר הפשרה, יהווה מעשה בית דין כלפי המשיבות, החברות  
6 הקשורות, החברות בשליטה מלאה וכן כלפי כל חברי הקבוצה וכנגד כל אחד מחברי הקבוצה  
7 אשר לא נתנו הודעת פרישה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה, טענה, זכות, או  
8 דרישה מכל סוג כלפי המשיבות והחברות הקשורות, בכל הקשור לתובענה הייצוגית או לבקשת  
9 האישור, וזאת בין היתר בעילות שנטענו כנגד המשיבות.  
10 כמו כן, הוסכם כי בכפוף לאישורו של ההסדר, מוותרים חברי הקבוצה כלפי המשיבות באופן  
11 סופי ומוחלט על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או כרוכים עם איזו מהטענות או  
12 הדרישות הכלולות בבקשת האישור ובתובענה הייצוגית, או הנובעים מהמסכת העובדתית או  
13 מהנסיבות מושא הבקשה לאישור והתובענה הייצוגית.  
14
- 15 14. גמול ושכר טרחה: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקש בשיעור 3.5%  
16 מסכום הגביה שיעבירו המשיבות (המוערך בסך של 1,146,566 ₪), דהיינו סך של 40,130 ₪,  
17 אשר יועבר בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.  
18 עוד מבקשים הצדדים כי בית המשפט יאשר תשלום שכר טרחה לבאי כוח המבקש בשיעור של  
19 17.5% מסכום ההחזר הכולל לחברי הקבוצה, בתוספת מע"מ. הוסכם כי שכר הטרחה ישולם  
20 בשני חלקים, מחצית שכר הטרחה תיגזר מסכום הגביה שיעבירו המשיבות (המוערך בסך של  
21 1,146,566 ₪) דהיינו כ-100,325 ₪ בתוספת מע"מ, אשר יועבר בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף  
22 של פסק דין זה. חלקו השני של שכר הטרחה ישולם בתוך 60 ימים מהדו"ח השני של הממונה,  
23 כאשר הסכום ייגזר מהגבייה הסופית כפי שתאושר על ידי הממונה. דהיינו 17.5% מסכום  
24 ההשבה הסופי בהפחתת 100,325 ₪ בתוספת המע"מ המהווים את חלקו הראשון של שכר  
25 הטרחה. הצדדים ציינו כי סכומים אלה יהיו בנוסף לסכומי ההשבה הכספית לקבוצה.  
26 נטען כי סכומי הגמול ושכר הטרחה סבירים וראויים נוכח התועלת שתצמח לחברי הקבוצה,  
27 וכן כי הסכומים המבוקשים עומדים בהוראות הדין והפסיקה.  
28
- 29 15. אגרה ופטור מתשלום אגרה: הוסכם כי המשיבות ישפו את האגרה ששולמה בסך של 5,959 ₪.  
30 בנוסף, הצדדים מבקשים כי בית משפט יפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, נוכח הסדר  
31 הפשרה הראוי אליו הגיעו הצדדים, אשר הוביל לחסכון בזמן שיפוטי ובמשאבים ציבוריים  
32 הכרוכים בניהול ההליך. לטענתם חסכון זה מהווה טעם מיוחד למתן פטור מתשלום המחצית  
33 השנייה של האגרה.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

1 עם קבלת הסדר הפשרה הוריתי על פרסומו כמצוות החוק לקבלת התנגדויות הציבור ועמדת  
2 היועמ"ש.

3 עמדת היועמ"ש והתגובה לה

4 17. ביום 15.12.2025 הודיעו הגורמים המקצועיים, כי הם מבקשים להביא בפני בית המשפט מספר  
5 הערות ביחס להסדר הפשרה המוצע, כדלקמן:

6

7 18. **טעות סופר**: לעמדת הגורמים המקצועיים בהסדר הפשרה נפלה טעות סופר, כאשר צוין כי  
8 ההשבה עבור חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי הנמוך מ-50 ש"ח, תועבר באופן אוטומטי לקרן  
9 למימון תובענות ייצוגיות מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)(2) שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק. צוין  
10 כי יש לתקן ולהבהיר את טעות הסופר, שכן הקרן למימון אינה מקבלת כספים ותקציבה נקבע  
11 במסגרת תקציב משרד המשפטים. חלף זאת, יש לקבוע כי הכספים יועברו לקרן לפי סעיף 27א  
12 לחוק שעניינה בחלוקת כספים הנפסקים כסעד.

13 בתגובה לעמדת היועמ"ש, הודיעו **הצדדים**, כי הם מסכימים שההסדר ישונה בדרך של תיקון  
14 טעות הסופר כמבוקש, וכי הכספים שלא יועברו לחברי הקבוצה, יועברו לקרן לפי סעיף 27א  
15 לחוק.

16 19. **בקשת הפטור מחלקה השני של האגרה**: לעמדת הגורמים המקצועיים, יש לדחות את בקשת  
17 הצדדים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה, בהעדר טעמים מיוחדים, שכן  
18 אין די בגיבוש הסדר פשרה בשלב מקדמי של ההליך בכדי להצדיק את הפטור המבוקש.

19 בתגובה לאמור, הצדדים עמדו על כך שנסיבות התיק ודרך ניהולו עולים היטב כדי "טעמים  
20 מיוחדים" המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. בתוך כך נטען, כי המשיבות  
21 נטלו על עצמן התחייבויות הן באופן ניסוח ההסכמים וביצועם, והן בהשבה משמעותית לחברי  
22 הקבוצה. נטען כי התובענה השיגה את התוצאה המיטיבה לטובת הקבוצה, בניגוד למקרים  
23 רבים אחרים בהם אין זו התוצאה. נטען כי לא יהיה בפטור מתשלום חלקה השני של האגרה  
24 כדי לעודד תביעות סרק. עוד נטען, כי פטור מהמחצית השנייה של האגרה מהווה תמריץ  
25 למשיבות להגיע לפשרות, באופן החוסך משאבים רבים. גם אם הסדר פשרה לעצמו אינו מצדיק  
26 פטור מאגרה, נטען כי עדיין יש מקום לתמרץ לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות, שיחסכו  
27 משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, כך שמתקיימים טעמים מיוחדים מקום בו הפשרה הוגשה  
28 בשלב ראשוני.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

1 לעמדת הצדדים לאור הסכמת המשיבות לפנות להליך גישור ולשאת בעלויותיו הניכרות לאחר  
2 דיון מקדמי אחד בלבד, התנהלות המגשימה את תכלית התקנות לקידום פתרון יעיל ומהיר,  
3 מתקיימים הטעמים המיוחדים אשר מצדיקים פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

4 דיון והכרעה

5 20. הוראות הדין מתנות את תוקפו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בקבלת אישור של הערכאה  
6 השיפוטית, וזאת בשל החשש האינהרנטי מפני בעיית הנציג המאפיינת הליכים אלו. המתווה  
7 לבחינתו של הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט עוגן בסעיפים 18 ו-19 לחוק, שבגדרם נקבע כי  
8 "... פשרה היא פרי של איזונים וויתורים הדדיים. מצד אחד, היא מבטיחה סעד מהיר וודאי  
9 ומביאה לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך גיסא, אין היא משקפת את התועלת המרבית או  
10 המיטבית ביותר בעבור חברי הקבוצה" [רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז  
11 בע"מ נ' שוורצמן, פס' 25 לפסק דינו של השופט גרוסקופף (פורסם בנבו, 17.3.24) (להלן: "עניין  
12 סופרגז"); ראו גם ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 30.11.22) (להלן:  
13 "עניין שולץ").

14  
15 21. לאחר שקילת נסיבות המקרה, עיון בטענות הצדדים, בקשת אישור התובענה כייצוגית  
16 והתגובות, ולאחר שבחנתי את הבקשה לאישור הסדר הפשרה, מצאתי כי מתקיימים התנאים  
17 הקבועים בסעיף 19 לחוק. לדידי, הסדר הפשרה הינו "ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של  
18 חברי הקבוצה", שכן הוא יוצר איזון הולם בין הסיכויים והסיכונים הטמונים בהמשך  
19 ההתדיינות המשפטית, ונותן מענה לסוגיה המרכזית שהועלתה, לפיה המשיבות חייבו את  
20 לקוחותיהן בהצמדה למדד שטרם פורסם במועד החיוב בפועל. כמו כן, נחה דעתי כי סיום  
21 הסכסוך במתווה זה הוא המהלך היעיל וההוגן ביותר, ועל כן הנני מאשרת את ההסדר בכפוף  
22 לאמור להלן.

23  
24 22. הסדרה לעתיד: כאמור המשיבות התחייבו במסגרת הסדר הפשרה כי לא יכללו בהסכמים  
25 שלהם סעיף המאפשר להן להצמיד את התשלום למדד שטרם פורסם [אלא אם כן תהא התאמה  
26 לאופן ההצמדה של יתר התשלומים בהסכם], ולא יבצעו הצמדה כאמור בפועל גם בנוגע לחוזים  
27 שכבר כוללים הוראה כאמור.  
28 מדובר בהסדרה ראויה המהווה מענה ענייני לסוגיות שעמדו בבסיס בקשת האישור.

29 23. פיצוי: בנסיבות העניין, מצאתי לנכון לאשר את שיעור הפיצוי המוסכם אשר הועמד על 75%  
30 מן הנזק עבור הקבוצה הראשונה, ו-70% מן הנזק עבור הקבוצה השנייה, שיעור פיצוי סביר  
31 וראוי המשקף איזון נכון בין הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך. לציון כיגם  
32 היעומ"ש לא ראה לנכון להעיר הערות בנדון.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

1

24. אופן חלוקת הפיצוי: הצדדים הסכימו כי הסכומים עבור חברי הקבוצה אשר זכאים לפיצוי בסכום של 50 ₪ ויותר, ישולמו ישירות לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים, בתוך 30 ימים מהמועד בו התקבלו פרטי החשבון אצל המשיבות. באשר לחברי הקבוצה אשר זכאים לפיצוי נמוך מ-50 ₪, הוסכם כי בשל היקף הקבוצה המצומצם הצפוי (כשסכום ההשבה מוערך בסך של 3,000 ש"ח עבור כ-100 חברי קבוצה), הסכום הכולל עבור קבוצה זו יועבר לקרן למימון תובענות ייצוגיות בהתאם לסעיף 27 לחוק, בתוך 60 ימים מיום אישור הדו"ח השני על ידי בית משפט זה.

9

25. בדיון שהתקיים בפני, ביום 4.5.26, התבקשו הצדדים להסביר מדוע לא ניתן להשיב לחברי הקבוצה הרלבנטיים גם סכומי כסף הנמוכים מ-50 ₪. שהרי פיצוי של חלק מחברי הקבוצה צריך להיות החריג ולא הכלל בהינתן העובדה, כי פסק הדין המהווה מעשה בית דין ביחס לכולם מונע מחברי הקבוצה שלא מקבלים פיצוי לתבוע את נזקם, ככל שלא ביקשו לפרוש מהקבוצה. לכן, ככלל יעודד בית המשפט הסדרים שיש בהם כדי לפצות את כל חברי הקבוצה, כל אחד לפי שיעור הנזק שנגרם לו. יחד עם זאת, במקרים חריגים ומתאימים ובהעדר מניעה עקרונית לכך, ניתן יהיה לאשר הסדר שיש בו פיצוי רק לחלק מחברי הקבוצה וזאת למשל כאשר עלות איתור חלק מחברי הקבוצה עולה על הפיצוי הפוטנציאלי שהם היו עשויים לזכות בו. (ראו דברי השופטת רות רונן בעניין שולץ).

26. לאחר קבלת הסבר הצדדים ובפרט מפי ב"כ המשיבה אודות העלויות הגבוהות להן תידרש לצורך השבת סך מוערך של 3000 ₪ לכ - 100 חברי קבוצה, נחה דעתי כי הפיצוי לחברי קבוצה זו אינו ניתן לביצוע בעלות סבירה ועל כן אינו מעשי. (ראו הוראת סעיף 20(ג) לחוק). לאור כל האמור לעיל, רואה אני לנכון לאשר את הסכמת הצדדים ולהורות כי הכספים של חברי הקבוצה הזכאים להשבה בסכום הנמוך מ-50 ₪, יועבר לקופת הקרן שהוקמה מכוח הוראת סעיף 27 לחוק.

26

27. מינוי בודק ובעל תפקיד לצורך פיקוח על מימוש הסדר הפשרה: במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ביקשו הצדדים למנות את רו"ח זיו פרבר כבודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק, וצינו כי תפקידו יהיה לוודא את יישומו התקין של ההסדר. ראשית יצוין כי הצדדים התכוונו למינוי לפי סעיף 19(ד)(1) לחוק, ולא למינוי בודק כמשמעו בסעיף 19(ב)(1) לחוק שתפקידו לבחון את ההסדר לפני אישורו.

32

לגופו של עניין, הגם שלא הוגשה בקשה לפטור ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק, מצאתי לנכון בנסיבות העניין לעשות שימוש בסמכותי ולהורות על פטור זה.

34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

- 1 לצד האמור, ראיתי לנכון לאשר מינויו של רו"ח זיו פרבר כממונה על ביצוע ההסדר, לפי סעיף  
2 19(1ד) לחוק. הצדדים יפעלו בשיתוף פעולה עם הממונה בהתאם להסדר שנקבע, והממונה  
3 ימלא את תפקידו, לרבות דיווח לבית המשפט כקבוע בהסדר.  
4
- 5 28. גמול ושכר טרחה: סעיפים 22 ו-23 לחוק מתווים את אבני הבוחן לפסיקת גמול ושכר טרחה  
6 למבקש ולבאי כוחו, ובהן: היקף הטרחה, מרכיב הסיכון, האינטרס הציבורי והתועלת לקבוצה.  
7 ברוח זו, פסק הדין בעניין **סופרגז** אימץ את שיטת האחוזים שנקבעה בע"א 2046/10 **עזבון**  
8 **המנוח שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "**עניין רייכרט**"), כשיטה המנחה (אם  
9 כי לא הבלעדית) לחישוב שכר הטרחה והגמול בהסדרי פשרה.  
10  
11 בית המשפט בעניין **סופרגז** הדגיש כי יש לראות בשיעורים שנקבעו בעניין **רייכרט** תקרה  
12 מקסימלית, גם בתיקים המצדיקים תגמול נדיב. עוד חודד, כי יש לגזור את הגמול לתובע מתוך  
13 סך שכר הטרחה הכולל שנפסק לבאי הכוח, מתוך תפיסה כי מדובר במשאבים המחולקים בין  
14 הגורמים העומדים מאחורי בקשת האישור, זאת בשונה מהפרקטיקה של חישוב נפרד שנהגה  
15 בעניין **רייכרט**.  
16
- 17 29. בנדון, מאחר שהבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה באופן עקרוני תואמת את אמות המידה  
18 שנקבעו בדין ובפסיקה – אני מוצאת לנכון לאשר את בסיס העיקרון עליו מבוססת דרישת  
19 הצדדים. היינו, גמול למבקש בשיעור 3.5% מסכום הפיצוי בתוספת מע"מ כדין; ושכר טרחת  
20 עו"ד בשיעור 17.5% מסכום הפיצוי בתוספת מע"מ כדין.  
21 אלא ששאלת גובה הפיצוי אינה ברורה בשלב זה על אף הערכת גובה הפיצוי כפי שהוצגה  
22 בהסדר.  
23
- 24 30. הצדדים הציעו כי שכר הטרחה ישולם בשני חלקים:  
25 א. התשלום הראשון – בגובה מחצית שכר הטרחה הנגזר מסכום הגביה כפי שהוערך על ידי  
26 המשיבות. (לציין כי סיכום הסכומים המוערכים לגבי שתי הקבוצות עומד על סך של  
27 1,146,466 ₪, ולא 1,146,566 ₪), היינו תשלום שכ"ט בסך של 100,325 ₪ בתוספת מע"מ  
28 אשר יועבר עד 30 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין זה.  
29 ב. התשלום השני - ישולם בתוך ועד 60 ימים מהדו"ח השני שיגיש הממונה, כאשר הסכום  
30 ייגזר מסכום הפיצוי (ההשבה) כפי שיאושר על ידי הממונה. דהיינו 17.5% מסכום ההשבה  
31 הסופי בהפחתת סך של 100,325 ₪ בתוספת המע"מ המהווים את חלקו הראשון של שכר  
32 הטרחה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

1 בנסיבות העניין, בהן נעשתה הערכה ראשונית של סכום ההשבה במסגרת הליך גישור שהתקיים  
2 בין הצדדים, אני רואה לנכון לאשר המבוקש מבחינת שיעור שכר הטרחה והגמול לרבות שלבי  
3 התשלום.

4 יודגש כי התשלום השני יבוצע לאחר קבלת אישור בית המשפט כי המשיבות השלימו את  
5 התחייבויותיהן על פי ההסכם, לרבות העברת התשלום לקרן מכוח החוק.

6 31. אגרה ופטור מתשלום אגרה: בכל הנוגע לבקשת הצדדים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה  
7 השני של האגרה – לא ראיתי לנכון להיעתר לה, ולהלן נימוקיי:

8 נקודת המוצא, הקבועה **בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות**, היא כי עם אישורו של הסדר פשרה  
9 בהליך ייצוגי, יישא המשיב בתשלום חלקה השני של האגרה ואף ישפה את המבקש בגין חלקה  
10 הראשון. כלומר, ברירת המחדל שהתווה מחוקק המשנה מטילה את נטל האגרה על המשיב,  
11 אלא אם ראה בית המשפט לנכון לפטרו מכך "מטעמים מיוחדים שירשמו".  
12 כפי שפסקתי בעבר, יש לנקוט גישה דווקנית בפרשנות "טעמים מיוחדים". גישה מקלה יתר על  
13 המידה תהפוך את החרגי לכלל, תסכל את תכלית התקנות ותוביל לפגיעה בלתי מוצדקת בקופה  
14 הציבורית, בניגוד לכוונת המחוקק. זאת ועוד, הליך אישור הסדר פשרה צורך משאבים  
15 שיפוטיים ניכרים, ואין כל הצדקה להעניק תמריץ נוסף לפשרה בדמות פטור מאגרה, מקום בו  
16 התמריצים הקיימים ממילא מספקים.

17  
18 לדידי, עצם סיום ההליך בהסדר פשרה בשלב מקדמי אינו עולה כדי "טעם מיוחד" המצדיק  
19 פטור. חזקה על מחוקק המשנה כי לו חפץ להעניק פטור בנסיבות אלו, היה קובע זאת מפורשות  
20 ברשימת הפטורים, כפי שעשה ביחס לתביעות אזרחיות כאמור **בסעיף 6** לתקנות האגרות.  
21 העדרה של הוראה מקבילה בתובענות ייצוגיות מלמדת על הסדר שלילי, ואין לעקוף רצון זה  
22 וליצור פטור יש מאין דרך הדלת האחורית כ"טעם מיוחד", מקום בו בחר מתקין התקנות  
23 להשמיטו.

24 משכך איני רואה לנכון לקבל טענת הצדדים כפי שהעלו בעניין זה בתגובתם לעמדת היועמ"ש  
25 [ראו למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 50033-10-22 פקר נ' אי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ (נבו  
26 8.10.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 35104-04-20 סגל נ' ביטוח חקלאי-אגודה שיתופית מרכזית  
27 בע"מ (נבו 10.3.2022)]; ת"צ (מחוזי ת"א) 46331-03-19 דניאל נ' סלקום ישראל בע"מ (נבו  
28 18.3.2020)].

29  
30 נוכח כל זאת, הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נדחית.

31  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

### סוף דבר

32. לאור האמור, הריני מאשרת את הסדר הפרשה, וזאת בכפוף ובהתאם למפורט לעיל.  
הצדדים יודיעו לממונה על מינויו ויעבירו לידי עותק מפסק דין זה.  
המשיבות הן שתישאנה בעלות שכרו של הממונה.

33. ניתן בזאת צו לפרסום הודעה לציבור כמתחייב מהוראות סעיף 25(א)(4) לחוק. ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית, ועלות הפרסום תחול על המשיבות. טרם הפרסום בפועל, יוגש נוסח ההודעה לאישורו של בית המשפט.

34. המשיבות יפעלו לביצוע ההשבה לטובת חברי הקבוצה כפי שנקבע בהסדר, ויעבירו את תשלום הגמול למבקש ואת שכר הטרחה לבאי-כוחו, הכל כמפורט לעיל.

35. על הצדדים להמציא למנהל בתי המשפט עותק של פסק דין זה, יחד עם הסדר הפרשה וההודעה לציבור, על מנת שירשמו בפנקס תובענות ייצוגיות כנדרש על פי סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק.

36. כמו כן, הצדדים יעבירו עותק מההודעה לציבור לידי היועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע – 2010, וכן ימציאו עותק מפסק הדין למנהל הקרן שהוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

37. הצדדים יוסיפו ויודיעו לממונה דבר מינויו מכוח פסק דין זה.  
כמוסכם בשכר טרחתו יישאו המשיבות.

38. קובעת תזפ ליום 1.12.26 לקבלת הדוח הראשון של הממונה.

39. קובעת תזפ ליום 1.5.26 לקבלת הדוח השני של הממונה.

**ככל שיוכל הממונה לקצר המועדים להגשת הדוחות כך ייטב.**

ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ו, 05 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

  
רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 17033-11-21 רונן נ' אופק חופים בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3

