



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24765-02-22 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

מספר בקשה: 9

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

עו"ד אבי מור יוסף  
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור ו/או ינון חימי

המבקש

נגד

1. תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ  
2. תדיראן גרופ בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד נתי אגמון ממשרד שיבלת ושות'

המשיבה

### פסק דין

1

2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

5

#### בקשת האישור וטענות הצדדים;

6

1. עניינה של בקשת האישור אשר הוגשה ביום 10/2/22 על ידי עו"ד אבי מור יוסף (להלן: "המבקש")

7

בטענה כי תדיראן גרופ בע"מ ותדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ (להלן וביחד: "תדיראן")

8

ו/או "המשיבה" – קונצרן חברות שעיקר פעילותן במגזר מוצרי הצריכה, מגזר האנרגיה וכן

9

פעילויות נדל"ן שונות - משווקת במשך שנים מזגנים תוך מתן מצג שווא לפיו מותקן בהם רכיב

10

המאפשר שימוש ב-WIFI.

11

12

2. ביתר פירוט, במסגרת בקשת האישור טען המבקש, בין היתר, כי:

13

א. תדיראן הטעתה את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה, משהציגה, מצגים מטעים לפיהם מזגניה

14

מכילים אפשרות שימוש ב-WIFI, על אף שלא כך, וכי בפועל על הלקוחות לפנות ולבקש כי

15

יבואו להתקין במזגנים באופן מיוחד את רכיב ה-WIFI. נטען כי בכך הטעתה תדיראן את קהל

16

לקוחותיה באשר לעניין מהותי בעסקה, בהתייחס להיבטים האמורים: טיב המוצר,

17

המרכיבים של המוצר, השימוש שניתן לעשות במוצר, התועלת שניתן להפיק ממנו וכן באשר

18

להתאמות למפרט.

19



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 1 ב. נטען כי במקרה דנן מתקיימים במובהק שלושת הרכיבים המהווים את עולת הטעיה  
2 הצרכנית, כפי שקבעה הפסיקה - (1) קיומה של הטעיה; (2) קיומו של נזק; (3) קיומו של קשר  
3 סיבתי בין ההטעיה ובין הנזק. נטען, כי המשיבה בהתנהלותה מפרה את סעיף 2(א) לחוק הגנת  
4 הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") שעניינו "איסור הטעיה" קובע כי "לא  
5 יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת – העלול  
6 להטעות צרכן, בכל ענן מהותי בעסקה..."
- 7  
8 ג. משכך קמו למבקש ולחברי הקבוצה מספר עילות תביעה כנגד תדיראן, ובין היתר: הטעיה  
9 באופן ישיר, הטעיה באמצעות משווקים שונים, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובה והפרת  
10 חובת תום הלב בקיום חוזה ובזכות הנובעת ממנו ורשלנות.
- 11  
12 3. במסגרת בקשת האישור התבקש להורות לתדיראן לתקן את כל פרסומיה ומצגיה, כך שלא יופיע  
13 בהם מצג ולפיו במזגניה מותקן רכיב WIFI, ולחילופין ליתן כנגד תדיראן צו עשה אשר יורה לה  
14 להתקין רכיב המאפשר שימוש באפשרות WIFI באופן שיתאם את פרסומיה. כמו כן, התבקש לתת  
15 צו עשה כנגד תדיראן אשר יורה לה לפנות לכל משווקיה השונים כדי שישנו את הפרסום שלהם,  
16 וכן לתת צו עשה כנגדה אשר יורה לה שלא להגביל את האפשרות להתקנת הרכיב המובנה המאפשר  
17 WIFI רק לחודש הראשון שלאחר ההתקנה.
- 18  
19 4. כמו כן, התבקש להגדיר את הקבוצה שבשמה הוגשה התובענה (להלן: "הקבוצה") כדלקמן:  
20 "כל אדם שרכש מזגן המיובא על ידי המשיבה, שלא הותקן בו מראש רכיב מובנה המאפשר  
21 שימוש באפשרות WIFI, בניגוד למצגים/פרסומים על כך שלמזגנים אפשרות לשימוש  
22 בטכנולוגיית ה-WIFI, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה  
23 ייצוגית";
- 24  
25 5. ביום 15/6/22 הגישה תדיראן את תשובתה לבקשת האישור במסגרתה דחתה את מלוא הטענות  
26 שהועלו נגדה, מבחינה עובדתית ומשפטית, וכן טענה כי יש לדחות את בקשת האישור בין היתר  
27 מהנימוקים הבאים:
- 28 א. לטענת תדיראן, כלל המזגנים נשוא בקשת האישור הם מזגנים התומכים בפונקציית WIFI  
29 והחל מחודש מאי 2018 התאפשר לכלל רוכשי המזגנים המיני-מרכזיים מהדגמים  
30 הרלוונטיים, להתקין, ללא עלות, רכיב WIFI באמצעות טכנאי מטעם תדיראן אשר תיאם  
31 הגעתו לבית הלקוח. אשר לכך, פורט כי על אריזת כל מאייד מזגן הודבקה מדבקה המזמינה  
32 את הלקוח לממש את זכותו להתקנת הרכיב, ובנוסף צורף עלון הסבר בו הובהר במפורש כי  
33 ניתן לפנות לתדיראן לצורך התקנת רכיב ה-WIFI ללא תשלום;  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 1 ב. תדיראן הבהירה, כי אמנם נפלה טעות באתר האינטרנט שלה, במסגרתה צוין בטעות לגבי  
 2 חלק מהדגמים כי הם כוללים רכיב "WIFI מובנה" במקום לציין כי הם תומכים בפונקציית  
 3 ה-WIFI ואולם לטענתה מדובר בטעות סופר בלבד, שתוקנה ביוזמת תדיראן עוד בטרם הוגשה  
 4 בקשת האישור;  
 5  
 6 ג. לשיטת תדיראן, טעות זו ממילא נעדרת כל נפקות מהותית, שכן המזגנים נשוא ההליך, בשל  
 7 מורכבותם, על פי רוב אינם נרכשים דרך אתר האינטרנט של תדיראן, אלא באמצעות גורמים  
 8 מקצועיים (קבלנים, מתקינים ומשווקים מורשים), אשר עושים שימוש בקטלוג המוצרים של  
 9 תדיראן – שהוא המסמך הרלוונטי והמחייב לצרכי מכירה ושיווק. נטען כי בקטלוג זה, אשר  
 10 מופץ באופן שוטף לגורמים המקצועיים, צוין כי הדגמים הרלוונטיים תומכים בפונקציית  
 11 WIFI ולא כי רכיב ה-WIFI מובנה בהם. לפיכך טוענת תדיראן כי טענות המבקש בהקשר זה  
 12 נטולות בסיס, ואינן אלא ניסיון מלאכותי וחסר תוקף, להיתלות בטעות סופר טכנית, במסמך  
 13 שאינו חלק ממסלול השיווק או ההתקשרות.  
 14  
 15 6. ביום 17/8/22 הגיש המבקש תגובה לתשובת תדיראן, בה דחה את כלל טענות תדיראן והטעים  
 16 מדוע יש לקבל את בקשת האישור במלואה.  
 17  
 18 7. ביום 8/9/22 התקיים דיון קדם משפט ראשון במהלכו המליץ בית המשפט לצדדים לקיים הידברות  
 19 במטרה להגיע להסדר אשר יביא לסיום ההליך.  
 20  
 21 8. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט ובמטרה לבחון את האפשרות ליישב את המחלוקת בדרך  
 22 של הסכמה, ניהלו הליך גישור ממצה בפני המגשר עו"ד דרור סברנסקי.  
 23  
 24 9. במסגרת הליך הגישור הגיעו הצדדים ביניהם להסכם להלן, וזאת מבלי שצד יודה בטענות משנהו  
 25 או יודה בחבות כלשהי או בהפרת דין כלשהי, אשר בכפוף לאישורו של בית המשפט ולהוצאתו אל  
 26 הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשת האישור ובתובענה וימצה את הטענות, והכל על פי  
 27 תנאי הסכם הפשרה.

### הסדר הפשרה:

- 28  
 29  
 30 10. לצורך הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי הקבוצה הרלוונטית תוגדר כך שתכלול  
 31 "כל אדם שרכש מזגן של תדיראן מהדגמים הרלוונטיים החל מחודש מאי 2018 ועד לחודש מאי  
 32 2022" (להלן: "הקבוצה").  
 33 כן הוסכם כי בהקשר זה הדגמים הרלוונטיים הם: WIND P; WAVE PU (PUMP); SILENT  
 34 WIND/ WAVE; SILENT WIND P / WAVE P; SUPER SLIM P; WIND A; SUPER





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 SLIM INVERTER; WIND/WAVE AIR CARE O2; VRF BOX; INVIZ VRF BOX;  
2 INVIZ ON OFF; WAVE SENSE INVERTER; WAVE INVERTER; WIND  
3 INVERTER (להלן: "הדגמים הרלוונטיים")  
4

5 11. הוסכם, כי על פי הסדר הפשרה המוצע, תבצע תדיראן את הפעולות הבאות, וזאת בתוך התקופות  
6 הנקובות להלן, בתוך 30 יום מהמועד בו יהפוך פסק הדין של בית המשפט המאשר הסכם זה לחלוט  
7 (להלן: "המועד הקובע").

8  
9 12. הסדרה עתידית:  
10 פרסומים ללקוחות:

11 א. כבר לפני הגשת הבקשה, תדיראן שינתה פרסומיה כך שהוסרו המילים "WIFI מובנה"  
12 מפרסומיה לגבי הדגמים הרלוונטיים.

13 ב. תדיראן תנהג בדרך דומה בקשר לכל דגם מזגן שתחל לשווק לאחר חתימת הסדר זה, ככל  
14 שניתן להרכיב בו רכיב WIFI ואין בו רכיב WIFI מובנה.

15 ג. תדיראן הצהירה כי נכון למועד חתימת הסדר הפשרה, כל המזגנים המשווקים על ידה ואשר  
16 אינם עם רכיב WIFI מובנה, מצוינים ככאלה בפרסומיה ובקטלוגים המקצועיים. תדיראן  
17 תכלול בקטלוג העוקב שיופץ על ידה לאחר המועד הקובע (לכלל המשווקים הנכללים ברשימת  
18 התפוצה שלה בשגרה) הערה בולטת ומודגשת בה תפנה את תשומת לבם לתיאור רכיב ה-WIFI  
19 בקטלוג, על מנת שיקפידו לתת לצרכנים מצגים מדויקים בנושא. למען הסר ספק, הובהר כי  
20 הוראות סעיף זה לא יתפרשו באופן המטיל על תדיראן אחריות, מכל מין וסוג שהיא בקשר עם  
21 פרסומי או מצגי המשווקים, במקום בו הפרסום או המצג כאמור לא היה תואם את המידע  
22 העדכני ביותר שהועבר על ידי תדיראן למשווקים (בין אם בהודעה ו/או באמצעות קטלוג ו/או  
23 בכל דרך אחרת).

24 ד. תדיראן תגיש במסגרת הדיווח הראשון שלה את הקטלוג וההערה הבולטת לגבי פרסום על  
25 אודות הגעת המזגנים עם רכיב מובנה (או ללא רכיב).

26  
27 13. פיצוי לקבוצה-

28 הפיצוי לקבוצה יהיה מורכב מפיצוי נבדל לשלוש תתי הקבוצות הבאות:

29 א. תת קבוצה 1: לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים ותדיראן סיפקה והתקינה  
30 במזגן שרכשו רכיב WIFI אך תמורת תשלום-

31 חברי קבוצה זו יזכו להשבה של הסכומים ששילמו חבריה בתוספת הצמדה וריבית לפי  
32 חוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א – 1961 (להלן: "חוק הריבית"). ההצמדה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 והריבית יחושבו באופן ממוצע לתת קבוצה זו, ולא באופן פרטני, ממועד התשלום  
2 (הממוצע) ועד מועד ההשבה בפועל. הכספים שלא יושבו לחברי קבוצה זו בתום 6  
3 חודשים מהמועד הקובע, יועברו לקרן תובענות ייצוגיות. סך התשלומים של ההשבה  
4 לחברי קבוצה זו יעמוד על 89,369 ₪.  
5 נוסף על השבת הכספים ששילמו, יקבלו חברי תת קבוצה זו אחריות לחודשיים למזגן,  
6 כמפורט בסעיף 5.5 להסדר הפשרה.

7

8 **ב. תת קבוצה 2:** לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים ותדיראן סיפקה והתקינה  
9 במזגן שרכשו רכיב WIFI ולא גבתה מהם תשלום –  
10 חברי קבוצה זו יקבלו אחריות לחודשיים למזגן, בהתאם לאמור בסעיף 5.5 להסדר  
11 הפשרה.

12

13 **ג. תת קבוצה 3:** לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים ותדיראן לא סיפקה  
14 והתקינה במזגן שרכשו רכיב WIFI –  
15 חברי תת קבוצה זו יקבלו אפשרות לקבלת רכיב WIFI מסוג SMART IR (או רכיב  
16 מקביל בעל תכונות דומות ובאיכות דומה (להלן: "הרכיב") ללא עלות וזאת ביחס  
17 לחבר בתת קבוצה זו אשר זכאותו הוכחה כמפורט להלן ופנה לתדיראן בבקשה לממש  
18 את זכאותו לקבלת הרכיב וזאת במהלך תקופה של 15 חודשים, מתוכם תדיראן  
19 תתחייב לספק את הרכיב באופן בלתי מותנה לפונים במהלך 4 החודשים הראשונים  
20 מהמועד הקובע, וכן תספק את הרכיב לחברי קבוצה שיפנו אליה במהלך 11 החודשים  
21 שלאחר מכן, בכפוף לכך שבתקופה זו תהיה ברשותה הטכנולוגיה הרלוונטית והיא  
22 תקיים קשר שוטף עם ספק רלוונטי. הרכיב האמור יוצר תכונת WIFI למזגן ומאפשר  
23 לשלוט בו באמצעות הטלפון הסלולרי באמצעות אפליקציה ייעודית. הרכיב ניתן  
24 להתקנה על ידי הלקוח, ללא צורך בטכנאי.

25 נוסף על הרכיב, יקבלו חברי תת קבוצה זו אחריות לחודשיים למזגן, בהתאם לאמור  
26 בסעיף 5.5 להסדר הפשרה.

27

28 לעניין הזכאות לרכיב ה-WIFI יחולו ההוראות הבאות:

29 (1) לצורך הוכחת היותו חבר בתת קבוצה זו, יוכל הלקוח להציג ראייה כלשהי לכך  
30 שרכש מזגן מהדגמים הרלוונטיים בתקופה הרלוונטית, לרבות: קבלה,  
31 חשבונית, מדבקת אחריות הכוללת את כל הפרטים הנדרשים או את מספרו  
32 הסיריאל של המזגן (מופיע על גבי המזגן עצמו) או אישור תשלום באשראי.  
33 מובהר שדי באחת מדרכי הוכחת הרכישה האמורות לעיל כדי להוכיח זכאות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 1      2) תדיראן תפעל גם בעצמה ובתום לב כדי לזהות האם קיים בידיה מידע לפיו מי  
2      שפונה לקבל את הרכיב נמנה על חברי הקבוצה, ובתוך כך – תבדוק ברישומיה  
3      האם קיימים פרטים על אותו מזגן ספציפי שרכש הלקוח.  
4      3) הרכיב ישלח אל חברי הקבוצה שיבקשו לקבלו באמצעות הדואר, על חשבון  
5      תדיראן.  
6      4) תדיראן תספק לצד הרכיב גם הוראות להתקנות על ידי הלקוח.  
7      5) כמו כן, תדיראן תאפשר קבלת תמיכה טלפונית לצורך התקנת הרכיב.  
8      התמיכה הטלפונית תיעשה על ידי כוח אדם מיומן בהדרכה על התקנת הרכיב,  
9      אשר ילוו את הליך ההתקנה מרחוק.  
10     לקוח שלא יצליח להתקין את הרכיבגם לאחר ליווי טלפוני כאמור, יוכל לבקש  
11     שתדיראן תשלח טכנאי לביתו לצורך התקנת הרכיב (ללא עלות).  
12     תדיראן תהא זכאית לבצע עם לקוח כאמור שיחת הדרכה וליווי נוספת,  
13     ביוזמתה, טרם שליחת הטכנאי לבית הלקוח, כך שהטכנאי ישלח רק לאחר  
14     שתדיראן תהיה בטוחה שהלקוח אכן לא הצליח להתקין את הרכיב למרות  
15     שקיבל הדרכה טלפונית מיטבית מטעמה.  
16     6) מובהר כי נכון למועד זה, לצורך פעילותו התקינה של הרכיב נדרשת תשתית  
17     אינטרנט וציוד נלווה התמוכים ברשת WIFI שפועלת בתחום תדר של GHz  
18     2.4. למיטב הבנת הצדדים, וכפי שבירר המגשר, תחום תדר זה הוא התחום  
19     הסטנדרטי לנתבי WIFI בישראל, והציוד הסטנדרטי של ספקי האינטרנט  
20     המובילים מאפשר הפעלת רשת WIFI בתחום זה בבתי הלקוחות, כך שניתן  
21     להפעיל תדר זה עצמאית או באמצעות פניה לספק האינטרנט.  
22     במסגרת הליווי הטלפוני תנחה תדיראן את הלקוחות להפעיל רשת WIFI  
23     בתחום תדר זה בביתם (במידת הצורך תנחה את הלקוח ליצור קשר עם ספק  
24     האינטרנט של הלקוח), על מנת לאפשר פעולה תקינה של הרכיב.  
25     7) תדיראן תהיה חייבת לשלוח טכנאי לבית הלקוח במקרה בו הלקוח יודיע כי  
26     יש אצלו רשת בתדר של GHz 2.4 אך הוא לא הצליח להתקין את הרכיב,  
27     לאחר שקיבל את התמיכה הטלפונית הנדרשת מתדיראן.  
28  
29     סוגיות בעניין תקופות האחריות הניתנת כפיצוי לכל תתי הקבוצות:  
30     14. האחריות הניתנת כפיצוי במסגרת הסדר זה, תהיה על דרך של מתן שירותי תיקון ללא דרישת  
31     תשלום במשך חודשיים, בהתאם למגבלות והוראות כתב האחריות המעודכן נכון לחתימה על  
32     הסדר זה (להלן: "תקופת האחריות המוסכמת").  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 15 . כתב האחריות המעודכן נכון למועד החתימה על הסכם זה, צורף כנספח 3 לבקשה לאישור הסדר  
1 הפשרה. הובהר, כי שירות תיקון למזגנים הרלוונטיים נעשה, מטבע הדברים, בבית הלקוח בו  
2 מותקן המזגן.  
3  
4  
16 . תדיראן תבחר את המועד המדויק בו תחל תקופת האחריות המוסכמת, שיהיה בתוך שבעה (7)  
5 חודשים מהמועד הקובע. המועדים המדויקים בהם תינתן האחריות יצוינו הן במודעות לציבור על  
6 פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה והן בהודעות שישלחו ללקוחות, כמפורט בהסדר הפשרה.  
7  
8  
17 . המועד הקובע לצורך הזכאות לקבלת השירות ללא עלות במסגרת הסדר הפשרה יהיה מועד פניית  
9 הצרכן בקשר עם התקלה.  
10  
11  
12 כד, מי שכבר פנה לקבל שירות לפני תחילת תקופת האחריות המוסכמת לא יהיה זכאי לקבלו ללא  
13 עלות, גם אם השירות עצמו יינתן לו במהלך תקופת האחריות המוסכמת; ולעומת זאת, מי שיפנה  
14 לקבל שירות במהלך תקופת האחריות המוסכמת לפני סיומה, יקבל את השירות ללא עלות גם אם  
15 השירות עצמו יינתן לו רק לאחר סיום תקופת האחריות המוסכמת.  
16  
18 . הזכאות לשירות לפי תנאי האחריות תהיה רק של מי שיימצא שהוא חבר קבוצה ובקשר למזגן  
17 מהדגמים הרלוונטיים שבגינו הוא חבר קבוצה. להסרת ספק, הזכאות על פי הסדר הפשרה, לא  
18 מעניקה זכויות לחברי קבוצה לקבלת שירות ללא עלות למזגן אחר שברשותם.  
19  
20  
19 . לצורך הוכחת היותו חבר בקבוצה, מה שיקים לו זכאות לקבל שירות בחינם בתקופת האחריות,  
21 יוכל הלקוח להציג ראיה כלשהי לכך שרכש מזגן מהדגמים הרלוונטיים בתקופה הרלוונטית לחברי  
22 הקבוצה, לרבות: קבלה, חשבונית, מדבקת אחריות הכוללת את כל הפרטים הנדרשים או את  
23 מספרו הסיריאל של המזגן (מופיע על גבי המזגן עצמו) או אישור תשלום באשראי (במידה והמידע  
24 הדורש בירור הוא מועד הרכישה). מי שתדיראן מצאה שהוא חבר קבוצה ושלחה אליו הודעה לא  
25 יידרש לספק הוכחה נוספת כלשהי. מובהר שדי באחת מדרכי הוכחת הרכישה הנ"ל כדי לקבל את  
26 השירות.  
27  
28  
20 . כמו כן, תדיראן תפעל גם בעצמה ובתום לב כדי לזהות את חברי הקבוצה לפי מלוא המידע  
29 שברשותה, ובתוך כך – תבדוק ברישומיה אם קיימים פרטים על רוכשים של מזגנים מהדגמים  
30 הרלוונטיים ומהתקופה הרלוונטית.  
31  
32  
21 . ככל שיימצא לפני ביקור הטכנאי בביתו כי הלקוח נמנה על חברי הקבוצה, תדיראן תיידע את  
33 הלקוח מראש כי הוא זכאי לקבלת השירות ללא תשלום.  
34  
35



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

22. במקרים בהם לא ניתן לדעת מראש אם הלקוח נמנה על חברי הקבוצה לפני ביקור הטכנאי בביתו (על פי מידע שימסור הלקוח או על פי רישומי תדיראן), תדיראן תבהיר לצרכן מראש כי הוא רשאי להזמין טכנאי לביתו לביצוע התיקון, אשר יבדוק בעת הביקור אם המזגן נכלל בין הדגמים הרלוונטיים. כן יובהר ללקוח שאם ימצא שהמזגן נכלל בדגמים (ובמועדים) הרלוונטיים, יהיה עליו לשלם עבור השירות שיקבל (ככל שיבחר לקבל שירות). ככל שהלקוח יבחר שלא לקבל שירות תיקון למזגן, הלקוח יידרש לשלם סך של 50% מהעלות הרגילה שגובה תדיראן על ביקור טכנאי שלא בוצע בו שירות, בהתאם למחירון תדיראן שיהא תקף באותה העת (יובהר כי הטכנאי יספק ללקוח מידע על התקלה שבמזגנו בהתאם לבדיקה ראשונית שיבצע, על מנת שיוכל לקבל החלטה אם לקבל שירות אם לאו).
23. חברי קבוצה זכאים, שהמזגן שלהם עדיין נמצא באחריות במועד בו תחל תקופת האחריות המוסכמת (מכוח האחריות הראשונה שקיבלו עם המזגן, או מכוח הארכת אחריות שרכשו בתשלום או שלא בתשלום – להלן: **"תקופת האחריות המקורית"**), יהיו זכאים לחודשיים אחריות נוספים, כך שאם יפנו לקבל שירות במהלך חודשיים מתום "תקופת האחריות המקורית" שלהם – יקבלו שירות ללא עלות, בהתאם לתנאי האחריות שצורפו כנספח 3 להסדר הפשרה.
24. תדיראן מעריכה כי שווי ההטבה לחברי הקבוצה הרלוונטיים להטבת האחריות (מכל שלוש תתי הקבוצות יחד) הוא לכל הפחות ארבעה מיליון ₪, וזאת בהתחשב בכך שנמכרו למעלה מ-42,000 מזגנים המיוצרים ומשווקים על ידי תדיראן מסדרת הדגמים הרלוונטיים ובהתחשב בכך שעלות אחריות לשנה הנמכרת לציבור עומדת על סך של 576 ₪. יחד עם זאת, תדיראן מבקשת להדגיש כי לשיטתה מספר חברי הקבוצה שבעניינם התקיימה בפועל עילה זו הוא נמוך משמעותית ממספר חברי הקבוצה הזכאים להטבות על פי הסכם זה, שכן לטענתה, עבור חלק ניכר מחברי הקבוצה לא הייתה כל משמעות מעשית למצב העובדתי הנתון.
25. מוקד ייעודי – תדיראן תפרסם ותקים קו שירותי ייעודי אליו יוכלו לפנות חברי הקבוצה הזכאים לתיקון תקלות ללא עלות במהלך חודשיים שיוגדרו ואו זכאים לרכיב. המספר של הקו יפורסם במודעות על אישור הסדר הפשרה ובהודעות שתשלח תדיראן לחברי הקבוצה שפרטיהם בידיה.
- הפרסום אודות הסדר הפשרה:
- תדיראן תיידע את חברי הקבוצה על זכויותיהם על פי ההסכם באופן אקטיבי ובתוך כך:
26. תדיראן תשלח הודעת סמס והודעת דוא"ל לחברי הקבוצה שפרטיהם בידיה ובה יפורטו זכויות אותו חבר קבוצה על פי הסדר הפשרה. תדיראן רשאית לציין בהודעה שתשלח בסמס שניתן למצוא את פרטי הסדר הפשרה המלאים באתר תדיראן, תוך ציון מיקום המידע המדויק באתר תדיראן חלף פירוט מלוא הזכויות בגוף ההודעה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 1 .27 תדיראן תפרסם באתר האינטרנט הרשמי של החברה בישראל את דבר מתן האחריות על פי הסדר  
2 הפשרה עד תום תקופת האחריות המוסכמת וכן את דבר האפשרות לקבלת רכיב ה-WIFI ללא  
3 עלות עבור לקוחות שיש ברשותם מזגן מהדגמים הרלוונטיים, בתקופה הרלוונטית, בהתאם  
4 למפורט לעיל.  
5  
6 .28 הפרסומים באתר תדיראן יכול שייעשו בדרך של פרסום באתר של מודעה על אישור הסדר הפשרה,  
7 כשבגוף המודעה ייכללו הפרטים הרלוונטיים, לרבות המועדים הרלוונטיים.  
8  
9 .29 במודעות על פי דין שיפורסמו בעיתונות על אישור הסדר הפשרה, יצוין המועד בו תחל תקופת  
10 האחריות.  
11  
12 .30 תדיראן תכלול בקטלוג העוקב שיופץ על ידה לאחר המועד הקובע (אשר יופץ לכלל המשווקים  
13 הנכללים ברשימת התפוצה שלה בשגרה), הערה בה תפנה את תשומת לבם להסדר פשרה זה.  
14 ההערה תכלול קישור (שיכול להיות בדרך של ברקוד) אל הדף באתר תדיראן בו תפורסם המודעה  
15 על אישור הסדר הפשרה, וזאת על מנת להביא לידיעת המשווקים את זכויות הלקוחות על פי הסדר  
16 הפשרה.  
17  
18 .31 דיווח על ביצוע הסדר הפשרה – 45 ימים לאחר תום תקופת האחריות המוסכמת, תגיש תדיראן  
19 לבית המשפט הודעה על ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "הדיווח הראשון") וכן 45 ימים לאחר תום  
20 תקופת הזכאות לרכיב (כמפורט לעיל) (להלן: "הדיווח השני"). דיווחי תדיראן ייתמכו בתצהיר  
21 של בעל תפקיד רלוונטי.  
22  
23 הגמול ושכר הטרחה:  
24 .32 הצדדים המליצו לקבוע כי תדיראן תשלם למבקש ולבא כוחו גמול ושכר טרחה בסך כולל של 400  
25 אלף ₪ בתוספת מע"מ כדלקמן:  
26  
27 א. גמול של 75,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין.  
28 ב. שכר טרחה של 325,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית כדין.  
29  
30 .33 הסכומים ישולמו כנגד הצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור והנפקת חשבונית מס כדין למשיבה  
31 לאחר ביצוע התשלום.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 34. הצדדים המליצו כי הגמול ו-70% משכר הטרחה ישולמו תוך 20 ימים מהמועד הקובע; 20% משכר  
2 הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת הדיווח הראשון, ו-10% משכר הטרחה  
3 ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הדיווח השני.

4  
5 35. כמו כן, התבקש בית המשפט לפטור את תדיראן מתשלום חלקה השני של האגרה. בהקשר זה  
6 הוטעם, כי הסדר הפשרה הוגש בשלב מוקדם של ההליך ולאחר קדם משפט אחד בלבד ובכך נחסך  
7 מבית המשפט זמן שיפוטי יקר הכרוך בבירור הבקשה. צוין כי תדיראן פעלה לטובת הציבור  
8 וקיבלה על עצמה התחייבויות כאמור בהסדר הפשרה תוך שהייתה קשובה להערות בית המשפט  
9 ואף הייתה נכונה לפנות להליך גישור ולהוציא סכומים משמעותיים כדי להגיע להבנות.

10  
11 36. נוסף על האמור, הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין ולנוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך  
12 במינוי בודק וזאת בין היתר, בהינתן שהמנגנון שנקבע בהסדר הפשרה הוא פשוט ביותר, ואינו כרוך  
13 באיתור צרכנים באמצעים כאלה או אחרים; שווי ההטבה הוא נגזרת של הסיכויים והסיכונים  
14 הכרוכים בתביעה ובבקשת האישור אשר מצויים במסגרת מומחיותו של בית המשפט ושיקול  
15 דעתו; מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויגרום להוצאות מיותרות מבלי שתצמח מכך כל  
16 תועלת; מתווה דומה של הטבה בדרך של הארכת האחריות הוא מתווה פשוט ויעיל אשר אושר על  
17 ידי בתי המשפט השונים כמתווה הוגן וראוי.

18

19 **המשך השתלשלות ההליך:**

20 37. בהמשך להגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, ניתנה ביום 30/12/25 החלטתי בדבר פרסום  
21 מודעה בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן העברת  
22 הסדר הפשרה ליועצת המשפטית לממשלה, אשר התבקשה להודיע על עמדתה ביחס להסכם  
23 הפשרה המוצע.

24

25 38. ביום 15/4/26 הוגשה עמדת היועצת המשפטית לממשלה, במסגרתה הודיעה כי גורמי המקצוע  
26 במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה. עם  
27 זאת, נמצא לנכון להביע את עמדת המדינה ולפיה יש לדחות את בקשת הצדדים לפטור מתשלום  
28 חלקה השני של האגרה.

29

30 אשר לכך, לעמדת הגורמים המקצועיים, יש להקפיד הקפדה יתרה כי במסגרת טעמים מיוחדים  
31 שירשמו" לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007 (להלן: "תקנות  
32 האגרות"), יכללו רק טעמים כבדי משקל, המהווים חריג של ממש לכלל הקובע כיעל המשיב לשאת  
33 בתשלום חלקה השני של האגרה בנסיבות השגתו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית – אחרת נמצא  
34 את החריג הופך לכלל, תכלית התקנת התקנות לא תקוים, וגם הקופה הציבורית תימצא חסרה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 ללא הצדקה ובניגוד לכוונת מחוקק המשנה. לפיכך, עמדת המדינה היא כי התחשבות בנימוקי  
2 פשרה כלליים פעם נוספת בשלב הנוכחי, מביאה להפרת האיזון אותו ביקש מחוקק המשנה להחיל,  
3 וכי נימוקים אלה אינם מהווים "טעמים מיוחדים שיירשמו" לצורך מתן פטור מתשלום חלקה  
4 השני של האגרה. נטען כי במקרה דנן נימקו הצדדים את הבקשה לפטור לנוכח השלב המוקדם בו  
5 הגיעו להסכמה המייתרת את ניהול התיק. ואולם, כפי שפורט לעיל, עמדת המדינה היא כי נימוקים  
6 אלו אינם עומדים ברף אשר נדרש בכדי להציג טעמים מיוחדים וחריגים המצדיקים היענות  
7 לבקשה מסוג זה. משכך יש לדחות את הבקשה.

8  
9 עוד לעניין זה, ציינו הגורמים המקצועיים במדינה כי לאחרונה הוגש ערעור עקרוני מטעם המדינה  
10 – ביום 22/2/26 – לבית המשפט העליון (ע"א 70157-02-26 מדינת ישראל נ' זך יהונתן) על  
11 החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז בת"צ 21-02-26919 מיום 22/12/25, במסגרתה התקבלה  
12 בקשת המשיבה לפטור מחלקה השני של האגרה, מבלי שהתבקשה עמדת המדינה, וזאת לאור  
13 השלב המקדמי בו הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה. עיקרו של הערעור בטענת המדינה שיש  
14 לקבוע כי עצם ההגעה להסדר פשרה בשלב מקדמי להליך איננו עולה, כשלעצמו, כדי "טעמים  
15 מיוחדים שיירשמו" הדרושים לשם מתן פטור מחלקה השני של האגרה בהתאם להוראות תקנות  
16 האגרות. עוד נטען, כי יש לקבוע, ככלל, כי יש ליתן למדינה הזדמנות להגיש תגובתה לבקשות  
17 לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהליכים ייצוגיים שהסתיימו בהליכי פשרה וזאת לאור  
18 מעמדה המיוחד של המדינה בהקשר של אגרות ולאור השלכות הרוחב והחשיבות העקרונית של  
19 סוגיית תשלום האגרה בהליכים ייצוגיים. נטען, כי טעמו של הערעור והפירוט הנרחב שניתן  
20 במסגרתו בנוגע לסוגיית האגרה בהליכים ייצוגיים יפים ונכונים לענייננו.

### דיון והכרעה;

21  
22  
23 39. בבחינת הקדמת ההכרעה להנמקה וכפי שיפורט להלן, אציין כי לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה  
24 בראי ההתוויות כפי שנקבעו בפסיקה ותפורטנה להלן, מצאתי לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו  
25 תוקף של פסק הדין. בכלל כך, מצאתי את הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של  
26 חברי הקבוצה. זאת בין היתר בשים לב לבחינת סיכויי התביעה בשים לב לכך שבקשת האישור  
27 טרם הוכרעה.

28 משהאמור הובהר אפנה לפירוט הנמקתי.

### המסגרת הנורמטיבית;

29  
30  
31 40. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור  
32 בית המשפט, כדלהלן:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 1 18" (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבענינו הוגשה בקשה לאישור או שבענינו אושרה  
2 תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט.  
3
- 4 41. הדרישה לאישור הסדר פשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית, נובעת מהחשש מפני  
5 בעיית הנציג המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית.  
6 בעיה זו נובעת בעיקרה מכך שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, בהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא  
7 צד להסכם אשר לו אינטרס לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג  
8 הוא להעצים את גמולו; האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו; והאינטרס של  
9 המשיבה הוא לצמצם את הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוש  
10 נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ (ת"א) 32754-11-18 תיסר נ' סנוול  
11 ישראל בע"מ (14/1/20) בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12)).  
12
- 13 42. המחוקק אשר צפה את החשש האמור, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון  
14 המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע  
15 למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת לפקח  
16 ולמזער את החשש האמור (ראו: סעיף 19(א) לחוק; רע"א 3832/17 לוי נ' פסגות קופות גמל  
17 ופנסיה בע"מ (4/7/17)).
- 18 יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15 אייל גור נ' דוד אלון  
19 אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן:
- 20 "על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות  
21 ייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...] על  
22 חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את  
23 ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט,  
24 הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי,  
25 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 26 43. נוסף על כך, אדרש לבחינת השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני, בהתאם להוראת  
27 סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר  
28 שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת  
29 אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".  
30





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 44. עוד אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות  
2 הקובע:

3 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין  
4 השאר, את כל אלה:

5 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

6 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות

7 לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או

8 כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

9 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

10 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

11 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו

12 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

13 הקבוצה;

14 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

15 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

16 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב) (5);

17 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו

18 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

19 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה

20 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

21

22

### משהוברהו הכללים אפנה ליישומם;

23 45. אשר לכך, אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה ולאחר ששקלתי את מכלול

24 השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כאמור לעיל,

25 מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, משמצאתיו ראוי, הוגן וסביר. ואפרט.

26

27 46. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות

28 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים

29 המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות. שכן בקשת האישור נסבה על תובענה של צרכן

30 כנגד עוסק, לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות; וכי על פניו התובענה ייצוגית היא

31 הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה הרבים; וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקש

32 פועל או מנהל את ההליך שלא בתום לב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

- 1 . 47. עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המוצע הינם כמפורט לעיל.
- 2
- 3 . 48. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של
- 4 הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו קיימות טענות לכאן ולכאן אשר, ככל שהיו מתבררות במסגרת
- 5 ההליך, היה בהן כדי להשפיע על סיכויו ולמצער על היקף הנזק והפיצוי. כך וראשית- אין חולק כי
- 6 הפרסום עליו מושתתת בקשת האישור אמנם בוצע על ידי תדיראן, אלא שכמפורט להלן לטענת
- 7 תדיראן מדובר בתקלה נקודתית באתר האינטרנט שלה. בהתאמה, הרי שעל פניו, בשלב זה של
- 8 הדיון, לא נשללו טענות המבקש ובהתאם להן קיימת אפשרות להטעיה הנובעת מהפרסום האמור,
- 9 בהינתן שדגמי מזגנים מסוימים שיוצרו ושווקו על ידה כמזגנים המכילים רכיב מובנה המאפשר
- 10 שימוש בטכנולוגיית WIFI. זאת הגם שבפועל לא הכילו מזגנים אלו רכיב מובנה המאפשר שימוש
- 11 ב-WIFI, והיה צורך בהתקנתו במזגן על מנת לעשות שימוש בטכנולוגיית ה-WIFI. מנגד, לא
- 12 ניתן להתעלם ויש להביא בחשבון בשקלול הסיכויים והסיכונים - את טענות תדיראן בהקשר
- 13 לפרסום נשוא בקשת האישור ולפיהן, ראשית - אמנם הפרסום עליו הסתמך המבקש התבצע
- 14 ואולם, מדובר בטעות סופר אשר נפלה באתר האינטרנט שלה - במסגרתה צוין בטעות לגבי חלק
- 15 מהדגמים כי הם כוללים "רכיב WIFI מובנה", במקום לציין כי הם תומכים בפונקציית WIFI.
- 16 עוד לא נשללה טענת תדיראן ולפיה מדובר בטעות סופר בלבד, אשר תוקנה ביוזמת תדיראן עוד
- 17 לפני הגשת בקשת האישור. זאת ועוד, בשלב זה של הדיון יש לשקלל גם את טענת תדיראן ובהתאם
- 18 לה, ממילא טעות זו נעדרת כל נפקות מהותית, שכן בשל מורכבותם, המזגנים נשוא ההליך אינם
- 19 נרכשים דרך אתר האינטרנט שלה, אלא באמצעות גורמים מקצועיים (קבלנים, מתקינים
- 20 ומשווקים מורשים), אשר עושים שימוש בקטלוג המוצרים של תדיראן - שהוא המסמך הרלוונטי
- 21 והמחייב לצרכי שיווק ומכירה, ובו צוין כי הדגמים הרלוונטיים תומכים בפונקציית WIFI ולא כי
- 22 רכיב ה-WIFI מובנה בהם. עוד לא ניתן שלא לייחס משקל - למצער בכל הנוגע להיקף הנזק -
- 23 לטענות תדיראן ולפיהן גם ככל שנפלה טעות בפרסום, הרי שבפועל כלל המזגנים נשוא בקשת
- 24 האישור הם מזגנים התומכים בפונקציית WIFI, והחל מחודש מאי 2018 התאפשר לכלל רוכשי
- 25 המזגנים המיני-מרכזיים, מהדגמים הרלוונטיים, להתקין, ללא עלות, רכיב WIFI באמצעות
- 26 טכנאי מטעמה אשר תיאם את הגעתו לבית הלקוח. יתרה מכך, תדיראן הוסיפה והדגישה כי על
- 27 אריזת כל מאייד מזגן הודבקה מדבקה המזמינה את הלקוח לממש את זכותו להתקנת הרכיב
- 28 ונוסף על כך, צורף עלון הסבר בו הובהר במפורש כי ניתן לפנות לתדיראן לצורך התקנת רכיב WIFI
- 29 ללא עלות. מטענות אלו עולה כי כלל הרוכשים קיבלו מידע ברור בנוגע לזכאותם להתקנת הרכיב,
- 30 ונוסף על כך שבפועל - ככל שלקוח היה מעוניין בכך אף הותקן לו ללא עלות רכיב זה - לאור
- 31 האמור הרי שעל פניו יכול שטענות אלו היו מוצאות ביטוין בסופו של ההליך בקביעת היקף הנזק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 כריכוז והואיל ובמקרה דנן קיימות טענות לכאן ולכאן אשר ראויות להישמע ולהתברר ויש בהן  
2 כדי להצביע על סיכויים ומאידך סיכונים בהמשך ניהול ההליך, הרי שבהתאמה יש באלו כדי  
3 לתמוך בסיום ההליך על דרך הפשרה, תוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בו.

4

5

מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת:

6 49. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה - אני סבורה שככלל,  
7 הוא ראוי ומאזן נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה וציבור לקוחותיה של תדיראן לבין הכבדה  
8 משמעותית עליה. זאת, בפרט בנסיבות שבהן בקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכאמור לעיל  
9 קיימות משוכות לא מבוטלות אשר היה על המבקש להתגבר עליהן, ככל שהיה מתנהל ההליך עד  
10 תום.

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

בתוך כך, מצאתי כי הפיצוי שהוצע – השבת סכום רכיב WIFI לחברי הקבוצה ששילמו עליו;  
אפשרות לקבלת רכיב WIFI לחברי הקבוצה שלא קיבלו כזה עם המזגן שרכשו; והטבה של חודשיים  
אחריות לכלל חברי הקבוצה - הוא סביר והוגן בנסיבות העניין. זאת בפרט משמביאים לידי ביטוי  
את טענות תדיראן (אשר כבר לעיל הבעתי עמדותי ולפיהן בהמשך ההליך יכול שהיה בהן כדי להשליך  
על היקף הנזק) ולפיהן: עסקינן בטעות סופר בהצגת הנתונים באתר האינטרנט שלה, אשר תוקנה  
מיוזמתה עוד בטרם הוגשה בקשת האישור; כי ממילא טעות זו נעדרת כל נפקות מהותית, שכן בשל  
מורכבותם, המזגנים נשוא ההליך אינם נרכשים דרך אתר האינטרנט של תדיראן, אלא באמצעות  
גורמים מקצועיים (קבלנים, מתקינים ומשווקים מורשים), אשר עושים שימוש בקטלוג המוצרים  
שלה – שהוא המסמך הרלוונטי והמחייב לצרכי שיווק ומכירה, ובו צוין כי הדגמים הרלוונטיים  
תומכים בפונקציית WIFI ולא כי רכיב ה-WIFI מובנה בהם; וכן לאור טענת תדיראן ולפיה החל  
מחודש מאי 2018 התאפשר לכלל רוכשי המזגנים המיני-מרכזיים, מהדגמים הרלוונטיים, להתקין,  
ללא עלות, רכיב WIFI באמצעות טכנאי מטעמה אשר תיאם את הגעתו לבית הלקוח וכן כי על כל  
אריזה של מזגן הודבקה מדבקה המזמינה את הלקוח לממש את זכותו להתקנת הרכיב ובנוסף צורף  
עלון הסבר בו הובהר במפורש כי ניתן לפנות לתדיראן לצורך התקנת רכיב WIFI ללא עלות.

לכך יש להוסיף כי בהתאם למוסכם, מדובר על הטבות מותאמות לכל תת קבוצה, בהתאמה  
ובהלימה לנזק המשוער שנגרם לכל תת קבוצה. כך, לתת הקבוצה הראשונה, אשר שילמה על רכיב  
WIFI, תבוצע השבה של הסכום ששילם כל חבר בתת קבוצה זו, בתוספת הצמדה וריבית לפי חוק  
הריבית (אשר יחושבו באופן ממוצע, ולא באופן פרטני, ממועד התשלום (הממוצע) ועד מועד ההשבה  
בפועל. עוד הוסדר בהקשר לפיצוי לקבוצה זו דרך ההשבה – שהיא אוטומטית, דרך היידוע בדבר  
הזכאות והעברת היתרה שלא תושב בפועל לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד (לעיל  
ולהלן: "קרן תובענות ייצוגיות"). לתת הקבוצה השנייה הכוללת לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 הרלוונטיים ותדיראן סיפקה והתקינה במזגן שרכשו רכיב WIFI ולא גבתה מהם תשלום – הוסכם  
2 כי חברי קבוצה אלו יקבלו אחריות לחודשיים למזגן. ולבסוף לחברי תת הקבוצה השלישית, אשר  
3 רכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים אך תדיראן לא סיפקה והתקינה במזגן שרכשו רכיב WIFI – אלו  
4 יקבלו אפשרות לקבלת רכיב WIFI ללא עלות וזאת במהלך תקופה של 15 חודשים, מתוכם תדיראן  
5 מתחייבת לספק את הרכיב באופן בלתי מותנה לפונים במהלך 4 החודשים הראשונים מהמועד  
6 הקובע, וכן לספק את הרכיב לחברי הקבוצה שיפנו אליה במהלך 11 החודשים שלאחר מכן, בכפוף  
7 לכך שבתקופה זו תהיה ברשותה הטכנולוגיה הרלוונטית והיא תקיים קשר עם ספק רלוונטי. על כל  
8 אלו יש להוסיף את התחייבות תדיראן לספק אחריות לחודשיים למזגן על דרך של מתן שירותי  
9 תיקון ללא דרישת תשלום לכל חברי הקבוצה (וכל שלוש תתי הקבוצות).

10  
11 אציין כי באשר להטבה בדרך של מתן הארכת האחריות, הרי שזו אושרה במסגרת הליכים ייצוגיים  
12 רבים, כאשר בתי המשפט קבעו כי הארכת אחריות בפני עצמה היא בעלת ערך כלכלי (ת"צ 52057-  
13 10-14 בורד נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ (11/4/24)) ויצוין כי אף הגורמים המקצועיים  
14 לא הביעו עמדתם לחיוב או לשלילה בנוגע לכך. אציין כי במקרה דנן, סבירות מנגנון הפיצוי חלה  
15 ביתר זאת, בשים לב לכך שרכיב הארכת האחריות אינו רכיב הפיצוי היחיד החל על כל חברי הקבוצה  
16 – אלא שחלק מחברי הקבוצה אף זכאים להשבת הכספים ששילמו עבור הרכיב (ככל ששילמו) וגם  
17 לזכות להתקנת רכיב WIFI במזגן שלהם ללא עלות (ככל שלא הותקן להם רכיב כאמור).

18  
19 50. זאת ועוד, אמנם בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע  
20 בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת  
21 לטובתם ואולם, במקרה דנן לא מצאתי כי מתקיים פער כאמור. זאת ראשית בשים לב לכך  
22 שבמסגרת בקשת האישור אמנם הועמד הסעד על 2.5 מיליון ₪ ואולם מדובר בסכום אשר נקבע  
23 מתוך השערה או הערכה בלבד, שלא גובה בנתונים בפועל. אל מול זאת, במסגרת הסדר הפשרה ניתן  
24 ראשית סעד של השבה בעין המבוסס על נתוני אמת ונוסף על כך ניתנת הטבה לכלל חברי הקבוצה-  
25 באופן המותאם להבדלים בין תת קבוצות, בהלימה לנוק הפוטנציאלי לכל אחד מתתי הקבוצה  
26 ובשווי המוערך בלמעלה מארבעה מיליון ₪. בנסיבות אלו מצאתי כי אין פער בין הפיצוי המוצע  
27 בהסכם הפשרה לבין סכום התביעה ובכל מקרה כי אין בו כדי להוות חסם לאישור הסכם הפשרה.

28  
29 וביתר פירוט:

30 ראשית בכל הנוגע לפער בין סכום ההשבה בעין (89,369 ₪) לבין סכום הפיצוי הנקוב בבקשת האישור  
31 (2.5 מיליון ₪). אשר לפער זה, עיון בבקשת האישור מלמד כי את שיעור הפיצוי, העמיד המבקש על  
32 יסוד הערכה וחישוב ולפיהם - למבקש עצמו נגרם נזק ממוני ישיר בסך מוערך של 693 ₪ וכן נגרם  
33 לו נזק ממוני של כ-50 ₪ בגין הפעמים שהמזגן נותר דלוק שלא לצורך וכן נזק בלתי ממוני בסך של





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 200 ש' בגין טרחה, טרדה, בזבוז זמן, אכזבה ועוגמת נפש, ובסה"כ 943 ש'. במסגרת בקשת האישור  
2 העריך המבקש שהמשיבה שווקה בעצמה ובאמצעות משווקים אחרים אלפי ואף עשרות אלפי  
3 מזגנים שהוצג כי הם מכילים אפשרות שימוש ב-WIFI, על אף שבפועל אלו לא הכילו רכיב מתאים.  
4 לצרכי הבקשה הביא המבקש לידי ביטוי שיווק של 5,000 מזגנים ובהלימה לכך חישב את הנזק  
5 המצרפי בסך 4,420,000 ש' והעמיד את הנזק במסגרת הבקשה על סך של 2.5 מיליון ש'. סכום זה,  
6 נקבע על יסוד הערכות בלבד ולא על בסיס נתונים ובהקשר לכך כבר במסגרת הבקשה ציין המבקש  
7 מפורשות כי בשלב זה קיים קושי להעריך את היקף הקבוצה ואת הנזק שנגרם במדויק, שכן הנתונים  
8 נמצאים בשליטתה הבלעדית של תדיראן. אל מול הסכום בבקשה המבוסס על הערכות גרידא,  
9 בעקבות הגשתה של בקשת האישור, ערכה תדיראן בדיקה של טענות המבקש ושל מספר הלקוחות  
10 שביקשו לרכוש מזגן המכיל אפשרות שימוש ב-WIFI ורכשו אחד מהדגמים הרלוונטיים שאינו  
11 מאפשר שימוש כאמור, וכן ערכה המשיבה בדיקה האם שילמו עבור רכיב WIFI, האם ביקשו  
12 התקנת רכיב כאמור במזגן אם לאו, ומהבדיקה עלה כי סך הסכומים ששילמו חברי הקבוצה שרכשו  
13 WIFI תמורת תשלום הוא סך 89,369 ש'. במסגרת הסכם הפשרה נקבע כי סכום זה יושב להם  
14 ישירות. הנה כי כן ותחילה, הפער בין הסכומים נובע מכך שבבקשת האישור הסכום נקבע על בסיס  
15 הערכות ואילו בהסכם הפשרה, סכום הפיצוי הכספי נקבע בשים לב לנתוני אמת.  
16 זאת ועוד, בבחינת סבירות הפיצוי, לא ניתן להתעלם מרכיבים נוספים של הסדר הפשרה שאף להם  
17 יש משמעות כספית – המאיינת לחלוטין את הפער בין סכום התביעה הקבוע בבקשת האישור לבין  
18 שווי הפיצוי בהתאם להסכם הפשרה ונוסף על כך, מתאימה בין סוגי חברי הקבוצה השונים לבין  
19 הנזק הפוטנציאלי לכל סוג של תת קבוצה. כך, במסגרת הסדר הפשרה חולקו חברי הקבוצה לשלוש  
20 תתי קבוצות וזאת משהתחוור כי קיימים חברים מבין חברי הקבוצה, אשר תדיראן סיפקה והתקינה  
21 להם במזגן רכיב WIFI ללא עלות, וכן קיימים חברי קבוצה אשר רכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים  
22 אך תדיראן לא סיפקה ולא התקינה במזגן שרכשו רכיב WIFI. משכך, הוצע פיצוי המחולק ומותאם  
23 לקבוצות, כדלקמן בהתאם לסיכויי הנזק לכל אחת מהקבוצות:  
24 תת קבוצה 1- לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים ותדיראן סיפקה והתקינה במזגן שרכשו  
25 רכיב WIFI אך תמורת תשלום – השבה של הסכומים ששילמו חבריה בתוספת הצמדה וריבית. סך  
26 התשלומים לחברי קבוצה זו הוא סך 89,369 ש' וכן אחריות לחודשיים למזגן. ככל שייוותרו כספים  
27 שלא יושבו לחברי תת קבוצה זו בתום 6 חודשים מהמועד הקובע, יועברו לקרן תובענות ייצוגיות;  
28 תת קבוצה 2 – לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים ותדיראן סיפקה והתקינה במזגן רכיב  
29 WIFI ולא גבתה מהם תשלום – אחריות חודשיים למזגן;  
30 תת קבוצה 3 – לקוחות שרכשו מזגן מהדגמים הרלוונטיים ותדיראן לא סיפקה והתקינה במזגן  
31 שרכשו רכיב WIFI - אפשרות לקבלת רכיב WIFI מסוג SMART AIR ללא עלות וכן אחריות  
32 חודשיים למזגן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 חישוב והערכת הפיצוי ושווי ההטבות אשר ניתנים בהתאם להסכם הפשרה לכלל הקבוצות, כפי  
2 שנעשו על ידי תדיראן מלמדים כי שווי ההטבה לחברי הקבוצה הרלוונטיים להטבת האחריות בלבד  
3 (המוענקת לשלוש תתי הקבוצות) הוא לכל הפחות 4 מיליון ₪ - זאת בהינתן שעלות אחריות לשנה  
4 הנמכרת לציבור עומדת על סך של 576 ₪, ובהתחשב בכך שנמכרו למעלה מ-42,000 מזגנים  
5 המיוצרים ומשווקים על ידי תדיראן מסדרות הדגמים הרלוונטיים (על פי הצהרתו של מנכ"ל  
6 תדיראן, אשר צורפה כנספח 4 לבקשה זו). נוסף על האמור, תדיראן תפרסם ותקים קו שירותי ייעודי  
7 אליו יוכלו לפנות חברי הקבוצה הזכאים לתיקון תקלות ללא עלות במהלך חודשיים שיוגדרו ו/או  
8 זכאים לרכיב, ואף בכך יש עלויות לתדיראן. כל זאת לצד ההסדרה העתידית, כפי שתפורט להלן,  
9 אשר שוויה הכספי לא הוערך.

10

11 בנסיבות אלו, לאור האמור, מצאתי לאשר את הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה.

12

13 51. כמו כן, מצאתי, כי ההסדרה העתידית המוצעת אף מתקנת את המחדלים המיוחסים לתדיראן מכאן

14 ואילך. זאת בהינתן שתדיראן התחייבה כי כבר בטרם הוגשה בקשת האישור, היא שינתה פרסומיה,

15 כך שהוסרו המילים "WIFI מובנה" מפרסומיה לגבי הדגמים הרלוונטיים וכן התחייבה לנהוג בדרך

16 דומה בקשר לכל דגם מזגן שתחל לשווק לאחר חתימת הסדר הפשרה, ככל שניתן להרכיב בו רכיב

17 WIFI ואין בו רכיב WIFI מובנה. נוסף על האמור, הצהירה תדיראן כי נכון למועד חתימת הסדר

18 הפשרה, כל המזגנים המשווקים על ידה ואשר אינם עם רכיב WIFI מובנה, מצוינים ככאלה

19 בפרסומיה ובקטלוגים המקצועיים. תדיראן אף התחייבה לכלול בקטלוג העוקב שיופץ על ידה לאחר

20 המועד הקובע (לכלל המשווקים הנכללים ברשימת התפוצה שלה בשגרה) הערה בולטת ומודגשת בה

21 תפנה את תשומת לבם לתיאור רכיב ה-WIFI בקטלוג, על מנת שיקפידו לתת לצרכנים מצגים

22 מדויקים בנושא. תדיראן התחייבה להגיש במסגרת תצהיר הביצוע שלה את הקטלוג וההערה

23 הבולטת לגבי פרסום על אודות הגעת המזגנים עם רכיב מובנה (או ללא רכיב).

24

25

מינוי בודק :

26 52. כאמור, סעיף 19(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק

27 הוא החריג. הצדדים טענו כי בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על

28 מינויו של בודק.

29

30 53. לאחר ששקלתי טענות הצדדים לעניין זה, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו, ובהעדר התנגדות מטעם

31 הגורמים המקצועיים, נחה דעתי כי אין צורך במינוי בודק. אשר לכך, ראשית, מנגנון הפיצוי

32 שהוסכם הוא מנגנון פשוט שאינו דורש חישובים מסובכים, שכן מדובר על השבת סכום ששולם

33 לחברי הקבוצה ששילמו וכן קבלת רכיב WIFI ללא תשלום, וכן מתן הטבה על דרך של מתן שירותי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 תיקון ללא דרישת תשלום לכל חברי הקבוצה. יתרה מכך, לא מצאתי כי מינויו של בודק נדרש  
2 בהינתן שבמסגרת הסדר הפשרה, סוכם כי 45 יום לאחר תום תקופת האחריות המוסכמת, תגיש  
3 תדיראן לבית המשפט הודעה על ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "הדיווח הראשון"), וכן תוגש הודעה  
4 מטעם תדיראן 45 ימים לאחר תום תקופת הזכאות לרכיב (להלן: "הדיווח השני"). הדיווח הראשון  
5 והדיווח השני ייתמכו בתצהיר של בעל תפקיד רלוונטי בתדיראן.

6  
7 לאור כל האמור, לא מצאתי כל הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות מיותרות.

### גמול ושכר טרחה:

8  
9  
10 54. הצדדים המליצו לקבוע כי תדיראן תשלם למבקש ולבא כוחו גמול ושכ"ט בסך כולל של 400,000 ₪  
11 בתוספת מע"מ (להלן: "הסכום"), כדלקמן:

12 א. גמול של 75,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין (להלן: "הגמול").

13 ב. שכר טרחה של 325,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין (להלן: "שכר  
14 הטרחה").

15 ג. הסכום ישולם כנגד הצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור והנפקדת חשבונית מס  
16 כדין למשיבה לאחר ביצוע התשלום.

17 ד. הצדדים המליצו כי הגמול ו-70% משכר הטרחה ישולמו תוך 20 ימים מהמועד הקובע;  
18 20% משכר הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת הדיווח  
19 הראשון, ו-10% משכר הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת  
20 הדיווח השני.

21  
22 55. סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את הקריטריונים אשר שומה על בית המשפט להביא  
23 לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה. אשר לקריטריונים אלו, בע"א 2046/10 עזבון המנוח  
24 שמש נ' רייכרט סה(2) 681 (להלן: "עניין רייכרט"), קבע בית המשפט העליון כי אין מדובר ברשימה  
25 סגורה של שיקולים, תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה לאורך השנים, כדלקמן:  
26 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו  
27 שלוש סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר  
28 טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת  
29 להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראיות לבין  
30 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי  
31 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית  
32 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון  
33 בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה  
2 מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים  
3 חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת  
4 להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה  
5 אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך  
6 להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית  
7 בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו, 11.12.2011)).  
8 סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר  
9 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי  
10 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 10.12.2010);  
11 ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד  
12 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה  
13 מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של  
14 הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה  
15 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר  
16 מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו  
17 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו, 7.2.2008); אלון  
18 קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131  
19 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)).

20  
21 כמו כן, הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך (ע"א  
22 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ  
23 (11/4/16)).

24  
25 56. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי  
26 שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הואיל ומצאתי את התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי המבקש  
27 מוצדקת וראויה וכן, מצאתי כי מהסדר הפשרה צמחה תועלת הן לציבור והן ללקוחות תדיראן  
28 העתידיים. אשר לכך, כמפורט לעיל בהרחבה, שווי ההטבה לקבוצה המוצאת ביטויה הן בהשבה  
29 הכספית בעין והן בשווי ההטבה – עולה על 4 מיליון ₪ ועל כך יש להוסיף את ההסדרה העתידית  
30 אשר אף אותה יש להכליל בקביעת התועלת לציבור.  
31 נוסף על כך, ברי, כי הגשת התובענה ובקשת האישור, וכן ניהול הליכיגישור כמעט כשנתיים, הצריכו  
32 מהמבקש ומבא כוחו השקעת זמן ומשאבים.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 נוכח כל האמור, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים הואיל ומצאתי  
2 אותם כסבירים, בנסיבות העניין, ובהתאם לתוצאה שהתקבלה.

3  
4 כמו כן מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים ולפיה הגמול ו-70% משכר הטרחה ישולמו תוך 20 ימים  
5 מהמועד הקובע; 20% משכר הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת הדיווח  
6 הראשון, ו-10% משכר הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת הדיווח השני

7

8

### פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה

9 .57. בשולי הדברים הנני מוצאת להידרש לבקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את תדיראן מתשלום  
10 חלקה השני של האגרה אותה מצאתי לקבל.

11

12 .58. אשר לכך הרי שככלל כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א 3640/15 Bio-Engineering  
13 Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם (12/10/15):

14 "[...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן  
15 ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר  
16 רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו  
17 של בית המשפט".

18

19 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור  
20 הסדר פשרה הוסדרה בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (לעיל  
21 ולהלן: "תקנות האגרות") הקובעת כי:

22 " (3) ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר  
23 פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה  
24 את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה  
25 למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה  
26 לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו; "

27

28 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, במקרה בו מאושרת בקשה להסדר  
29 פשרה לפי 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את תשלום חלקה השני  
30 של האגרה ולשפות את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה. יחד עם  
31 זאת, נקבע כי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה  
32 השני של האגרה, כולה או חלקה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1  
2 לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את תדיראן מתשלום  
3 חלקה השני של האגרה. אשר לכך, לא נעלמה מעיניי עמדת הגורמים המקצועיים ולפיה נימוק  
4 הצדדים את הבקשה לפטור לנוכח השלב המוקדם בו הגיעו להסכמה המייתרת את ניהול התיק.  
5 ברם, אני סבורה כי עצם הפנייה להליך גישור, שנמשך זמן ממושך - כשנתיים, וכן עצם ההגעה  
6 להסדר פשרה, והכול בהמלצת בית המשפט, מהווה "טעם מיוחד" למתן פטור מתשלום מחציתה  
7 השנייה של האגרה.

8 משכך, אני סבורה כי מתקיימים בעניין דנן "טעמים מיוחדים" לפי תקנה 7א(א)(3) המצדיקים מתן  
9 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

10

11

### סוף דבר;

12 59. לאור האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

13

14 60. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות תוך 7  
15 ימים ממועד פסק דין זה, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר תדיראן  
16 תישא בעלות פרסום המודעה. **נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**

17

18 61. תדיראן תשלם למבקש גמול בסך 75,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן שכר טרחה לבא הכוח המייצג בסך  
19 325,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים ישולמו במועדים הבאים:  
20 הגמול ו-70% משכר הטרחה ישולמו בתוך 20 יום מהמועד הקובע.  
21 20% משכר הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת הדיווח הראשון, ו-10%  
22 משכר הטרחה ישולמו לבא כוח המבקש תוך 20 ימים לאחר הגשת הדיווח השני.

23

24 62. כמו כן, אני פוטרת את תדיראן מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.

25

26 63. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי  
27 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק  
28 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,  
29 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.

30

31 ה. תדיראן תגיש דו"ח ביצוע מסכם לבית המשפט אודות התחייבויותיה על פי הסכם זה וזאת  
32 לא יאוחר מ-45 יום מתום תקופת האחריות המוסכמת. במסגרת דו"ח זה, תדיראן תגיש גם  
33 את הקטלוג וההערה הבולטת לגבי פרסום על אודות הגעת המזגנים עם רכיב מובנה (או ללא





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-02-24765 מור יוסף נ' תדיראן גרופ בע"מ ואח'

1 רכיב) (הדיווח הראשון) וכן 45 ימים לאחר תום תקופת הזכאות לרכיב (הדיווח השני) דיווחי  
2 תדיראן הראשון והשני ייתמכו בתצהיר של בעל תפקיד רלוונטי בתדיראן. כמו כן, וככל  
3 שתועבר יתרה לידי קרן תובענות ייצוגיות, תכלול ההצהרה גם פירוט של הסכום שהועבר  
4 לקרן.

5

6

7

יודיעו הצדדים עד ליום 1/6/26 לאור המועד הקובע – מהו מועד תום תקופת האחריות  
8 המוסכמת אשר בו על תדיראן להעביר את הדיווח הראשון. זאת על מנת שניתן יהיה לקבוע  
9 תזכורת למעקב אחר הגשת דיווח זה.

10

11

64. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

12

13

65. לתז"פ ביום 2/6/26.

14

15

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ו, 14 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

16



לימור ביבי, שופטת

17

18

19

20

