



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"צ 56188-10-24 יהלום נ' פרש אנרג'י בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

לפני כבוד השופט בעז בן-אמתי

המבקשת

דנה יהלום
ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור וינון חימי

נגד

המשיבה

פרש אנרג'י בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון

פסק דין

1. לפניי בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **"בקשת האישור"** ו**"בקשת ההסתלקות"**).
2. בבסיס בקשת האישור, כפי שהוגשה ביום 29.10.2024, טענה המבקשת שהמשיבה הטעתה את לקוחותיה כאשר היא מציגה מצגים כוזבים לפיהם במוצרים מסדרת "TARO - B" היא כוללת את רכיב הטארו, בעוד שלמעשה רכיב זה לא נמצא במוצריה כלל. לטענתה, המידע המוצג ללקוחות שגוי ומטעה, והמשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבונם.
3. משיבה טענה בתשובה כי היצרן ממנו רכשה את חומרי הגלם הטעה אותה, ומכר לה אבקה "בטעם טארו" במקום אבקה המכילה טארו בפועל. לטענת המשיבה, היא פעלה לתיקון הטעות והחליפה את חומר הגלם בכל מוצרי הטארו, אם כי התברר שהתיקון המלא והסופי בוצע רק בתום חודש נובמבר 2024. נטען כי התקופה בה שווקו מוצרי הטארו ללא טארו אמיתי הייתה מוגבלת לחודשים אוגוסט 2024 - נובמבר 2024.
4. לאחר הגשת בקשת האישור, פנו הצדדים להליך גישור בפני עו"ד יוחאי שלף. עלות הליך הגישור שולמה על ידי המשיבה. במסגרת הליך הגישור הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בבקשת ההסתלקות. המגשר מצא, כי המתווה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
5. בהתאם להסכמות הצדדים וכמפורט בבקשת ההסתלקות:



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"צ 56188-10-24 יהלום נ' פרש אנרג'י בע"מ

תיק חיצוני:

א. הטבה לציבור – המשיבה תעניק ללקוחותיה הטבה כספית בסך של 200,000 ש"ח, בדרך של הפחתה עיוורת בקופה של 2 ש"ח בגין רכישת כל מוצר. הפחתת המחיר לא תוצג כמבצע או כהטבה שמוענקת ללקוחות, והיא תינתן ברציפות ועד שההטבה תמוצה במלואה, או עד תום תקופת ההטבה (כהגדרתה להלן), לפי המוקדם.

ב. תקופת ההטבה – ההטבה תינתן במהלך תקופה שראשיתה בתוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר המוצע (להלן: "**פסק הדין**"); וסיומה לא יאוחר מחלוף 6 חודשים ממועד מתן פסק הדין. ככל שבחלוף תקופת ההטבה, ההטבה לא תמוצה במלואה, תועבר היתרה כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

ג. התחייבות לעתיד – המשיבה התחייבה להקפיד בעתיד לשווק מוצרים רק לאחר וידוא שהם מכילים את מלוא הרכיבים המפורסמים, ולהמשיך לרכוש עבור מוצרי הטארו רק מוצרים המכילים את הרכיב עצמו.

ד. תשלומים – המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 7,000 ש"ח; תשפה את המבקשת בגין המחצית הראשונה של האגרה; ותישא בהוצאותיה, בסך של 2,000 ש"ח. הצדדים ביקשו לפטור את המבקשת מתשלום החלק השני של אגרת בית המשפט, והסכימו כי ככל שלא יינתן פטור, המשיבה היא שתישא בתשלום זה. בנוסף, תישא המשיבה בשכר טרחת באי כוחה של המבקשת, בסך של 39,000 ש"ח + מע"מ (לשניהם יחדיו).

דיון והכרעה

6. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, קובע כדלקמן:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

7. בענייננו, בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה לכאורה, שכן טענת המבקשת להטעיה צרכנית נתמכה בראיות לכאורה, והמשיבה הודתה בטעות ופעלה לתיקונה, גם אם התיקון המלא התעכב ולא בוצע באופן מיידי כפי שנטען תחילה. לפיכך, אין מדובר בהליך סרק.



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"צ 56188-10-24 יהלום נ' פרש אנרג'י בע"מ

תיק חיצוני:

8. אשר לתועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה – ההליך אכן הניב תועלת ממשית לחברי הקבוצה, שכן הוא הביא לתיקון התנהלות המשיבה באופן מלא ולפיצוי הציבור בסכום משמעותי בסך 200,000 ש"ח. פיצוי זה לא הוצע בשלב הפנייה המוקדמת.
9. הסדר ההסתלקות סביר והולם בנסיבות העניין, שכן הוא חוסך זמן שיפוטי ומשאבים, ומספק סעד מהיר ויעיל לציבור. בנוסף, מצאתי כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המבוקשים סבירים ומידתיים ביחס לטרחה שהושקעה ולתועלת שהושגה.
10. בשולי הדברים ובשים לב להוראת תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, אעיר כי בנסיבות העניין לא מצאתי צורך בפרסום בקשת ההסתלקות ובמשלוח הודעות בנושא (לשיקול דעת בית המשפט בנושא זה ראו: ע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (נבו, 13.5.2013); ת"צ (מחוזי ת"א) 24356-04-10 **הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ**, פס' 24-30 (נבו, 22.12.2010)).

סוף דבר

11. אשר על כן, אני מאשר בזאת את בקשת ההסתלקות ומורה כדלקמן:
 - א. תביעתה האישית של המבקשת, נדחית.
 - ב. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, נמחקת.
 - ג. המשיבה מחויבת לקיים את התחייבויותיה במלואן, כמפורט בבקשת ההסתלקות, לרבות מתן ההטבה לציבור בסך 200,000 ש"ח.
 - ד. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 7,000 ש"ח; תישא בהוצאות המבקשת בסך 2,000 ש"ח; ותשפה את המבקשת בגין המחצית הראשונה של האגרה, כפי ששולמה.
 - ה. המשיבה תישא בשכר טרחת באי כוחה של המבקשת, בסך של 39,000 ש"ח + מע"מ (לשניהם יחדיו).
 - ו. בהתחשב בשלב המוקדם של ההליך ובתועלת שהושגה לציבור, אני פוטר בזאת את המבקשת מתשלום החלק השני של אגרת בית המשפט (יש לראות באמור טעמים מיוחדים לעניין זה).
12. כל התשלומים שלעיל יבוצעו תוך 30 יום מהיום.
13. המבקשת תשלח את ההחלטה לפרסום בפקס התובענות הייצוגיות.



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"צ 56188-10-24 יהלום נ' פרש אנרג'י בע"מ

תיק חיצוני:

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ו, 28 יוני 2026, בהעדר הצדדים.


בעז בן-אמתי, שופט

