



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

לפני כבוד השופט מוטי פירר

מבקש מיכאל מיכאלי
ע"י עוה"ד משה בן דרור וינון חימי

נגד

משיבה מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ
ע"י עוה"ד נאוה שוחט-ברנר

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית ("בקשת האישור"), אשר הוגשה בהתאם להוראות סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות").

1. המבקש הגיש את בקשת האישור כנגד מחלבות גד ("המשיבה") בטענה שזו משווקת גבינות קשות/ חצי קשות המיוצרות על ידיה, מבלי לציין את תכולת/משקל הגבינות על גבי אריזתן ("הגבינות"), זאת בניגוד להוראות התקן הישראלי - ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש Labeling of prepackaged food ("תקן 1145").

2. המשיבה הינה המחלבה הרביעית בגודלה בארץ, אשר מייצרת גבינות שונות וכן מוצרי חלב נוספים. מוצרי המשיבה נמכרים בשלל בתי עסק, לרבות בחנות המשיבה הצמודה למחלבה. יצוין כבר עתה, הגבינות נושא הליך זה מיוצרות במפעלי המשיבה, שם הן עוברות פעולה של חיתוך ליחידות בודדות, כאשר משקלה של כל יחידה הוא שונה (נע בין 150 - 250 גרם). כל יחידה נארזת באריזה נפרדת ואלו משווקות לרשתות השיווק השונות.

3. בתצהיר התמיכה שצורף לבקשת האישור, צוין כי ביום 11.12.24 רכש המבקש מספר מוצרים במרכול "סופר יהודה" שבתל אביב, וביניהם גבינה מסוג פקורינו המיוצרת על ידי המשיבה. בעת הרכישה הבחין המבקש שלא סומנה תכולת הגבינה או משקלה על גבי האריזה, אלא צוין: "תכולה: לפי שקילה". היעדר סימון התכולה מנע מהמשווקת (סופר יהודה) לציין את מחירה של הגבינה לפי יחידת מידה כנדרש (מחיר המוצר ל-100 גרם). בפועל, רק בשלב בו המבקש נגש לקופה, עלתה בידו האפשרות לשקול את הגבינה, יחד עם אריזתה (שכן הגבינה משווקת כשהיא ארוזה, ובעת שקילתה במרכול אין יכולת להפריד בינה לבין אריזתה). לפיכך, בהיעדר סימון התכולה, התקשה המבקש לבצע השוואה בין מוצרי המשיבה לבין מוצרים דומים או תחליפיים זולים יותר של חברות אחרות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

4. בנוסף, טען המבקש כי נגרם לו נזק ממוני אשר בא לידי ביטוי בהפרש בין המחיר ששילם עבור הגבינה שרכש, לבין מחירן של גבינות דומות המשווקות על ידי חברות אחרות והן זולות יותר. כמו כן, משקל הגבינה כלל גם את אריזתה ומשכך נאלץ המבקש לשלם סכום גבוה יותר שאינו משקף את תכולת הגבינה בלבד. היעדר סימון התכולה גרם למבקש נזק בלתי ממוני בשל שלילת היכולת לבצע השוואה ראויה בין מוצרים דומים של חברות מתחרות ולבחור ביניהן.

5. טרם הוגשה בקשת האישור, פנה המבקש במכתב התראה למשיבה, בו העלה את כלל טענותיו, תוך שקרא לתיקון דרך התנהלותה ולסימון תכולת הגבינות כנדרש, וכן למתן פיצוי כספי לצרכנים בגין התנהלותה המפרה. המשיבה דחתה את טענותיו של המבקש, אולם לפנים משורת הדין, נעתרה להוספת מדבקה עם משקל הגבינות טרם צאתן משערי המפעל לרשתות השיווק. מבדיקה שביצע המבקש מספר ימים טרם הגיש את בקשתו, עלה כי המשיבה אכן החלה לסמן את תכולת הגבינות, בדרך של הוספת מדבקה המציינת את משקלן על גבי האריזה.

6. המבקש סבר כי לא די בתיקון התנהלותה של המשיבה המתואר לעיל. משכך, הגיש תובענה אישית וכן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, במסגרתן טען כי בכך שהמשיבה נמנעה מלסמן את התכולה במוצריה היא הפרה את הוראות תקן 1145 וכן את סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998, לפיו אומצו הוראות התקן הנ"ל. עוד נטען כי הפרות המשיבה המתוארות לעיל, עולות כדי הפרת חובת הגילוי על-פי סעיפים 2(א) ו-4 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; הפרת חובה חקוקה כקבוע בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט כמובנו של מונח זה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; והפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.

7. בהתאם לאמור בסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק, הוגדרו חברי הקבוצה בבקשת האישור כך:

כל אדם בישראל, שרכש מוצר מבין מוצרי המשיבה (ישירות מהמשיבה או באמצעות משווקים שונים של מוצרי המשיבה), ואשר לא הוצג לו משקל/תכולת המוצר על גבי האריזה כנדרש על פי דין, ו/או כל אדם בישראל, שרכש מוצר מבין מוצרי המשיבה (ישירות מהמשיבה או באמצעות משווקים שונים של מוצרי המשיבה), והתכולה הכוללת של המוצר נשקלה על ידי המשווק ביחד עם אריזת המוצר, זאת בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור התובענה כייצוגית (או עד מועד תיקון מלא של התנהגות המשיבה וסימון כדין של כלל מוצריה).

8. במסגרת בקשתו, עתר המבקש למתן צו עשה אשר יורה למשיבה לסמן את התכולה על גבי כלל מוצריה (ככל שטרם עשתה זאת), וכן צו שיורה לה להמשיך ולסמן את תכולת מוצריה גם בעתיד (בין אם משווקים על ידה באופן ישיר ובין אם משווקים על ידה באמצעות משווקים אחרים). כאמור לעיל, המבקש טען כי נגרמו לו ולחברי הקבוצה נזקים ממוניים ובלתי ממוניים. משכך, התבקש פיצוי כספי בגין נזקים אלו אשר הוערך בלמעלה מ-2,500,000 ₪. עוד ולחלופין עתר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-06-53790 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

המבקש למתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין התעשרותה של המשיבה מכך שנמנעה מלסמן את מוצריה כנדרש על פי הוראות הדין.

9. בתשובתה לבקשת האישור דחתה המשיבה את כלל טענותיו של המבקש. בתמצית טענה המשיבה, כי החלה לסמן את התכולה על גבי הגבינות נושא בקשת האישור (גבינות קשות / חצי קשות), עוד בטרם הוגשה בקשת האישור ולכן ההליך מיצה את עצמו. עוד טענה, כי אינה מחויבת בחובת סימון התכולה של הגבינות, שכן עסקינן במוצרים מ"סדרת המעדנייה של גד" המהווים מוצרים המיועדים לשקילה בחנות (בשונה ממוצרי מדף), לכן מצוין על גבי אריזתם "תכולה: לפי שקילה". חובת השקילה וסימון התכולה חלה על רשתות השיווק, אשר רובן המכריע שוקל את המוצרים ומדביק על גבי אריזתם מדבקה עם ציון תכולתם. משכך, עמדה המשיבה בקיום הוראות תקן 1145 וכן בהוראות הדין. עוד נטען כי בקשת האישור אינה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, בין היתר משום שהמבקש נעדר כל עילה אישית. בתגובה לתשובת המשיבה, דחה המבקש את כלל טענותיה וטען כי יש לקבל את בקשת האישור במלואה.

10. ביום 27.1.26 התקיים קדם משפט במהלכו חודדו טענות הצדדים ושוקפה לצדדים מפת הסיכונים והסיכויים. בתום הדיון הוצע לצדדים לשקול הגעה להסכמות לסיום ההליך.

בקשת ההסתלקות

11. הצדדים הגישו בקשת הסתלקות מתוגמלת, במסגרתה הוסכם כי המשיבה שינתה את הדרך בה נהגה לסמן את הגבינות, ועתה מקפידה לסמן את תכולת כלל מוצריה. לצורך כך, רכשה המשיבה מכונה למפעליה שתסייע בחיתוך הגבינות הרלוונטיות המיוצרות על ידה למשקלים זהים, וכך תאפשר את סימון התכולה. עוד צוין, כי בתקופת הביניים - החל מהמועד בו פנה המבקש בפנייה מוקדמת למשיבה ועד לתחילת השימוש במכונה, דאגה המשיבה לסימון תכולת המוצרים באופן ידני, באמצעות הדבקת מדבקות המציינות את משקלן של הגבינות. עוד התחייבה המשיבה לסמן את התכולה של גבינות נוספות שתשווק בעתיד (אשר לא היו קיימות בעת שהוגשה בקשת האישור), הכל בהתאם וככל הנדרש על פי דין.

12. עוד הסכימו הצדדים שהמשיבה תעניק פיצוי בטווח שבין 300,000 ל-500,000 ₪, זאת בדרך של תרומת מוצרים המיוצרים על ידה לעמותות למשפחות נזקקות, אשר נמנו בנספח 2 לבקשת ההסתלקות. הצדדים נותרו חלוקים בנוגע להיקף התרומה, ועל כן הסמיכו את בית המשפט להכריע בכך, במסגרת הטווח האמור, על בסיס סעיף 79א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984, זאת על-פי טיעונים שיגישו בעניין.

13. בנוגע לחישוב שווי התרומה, הסכימו הצדדים ליישם את קביעתו של בית המשפט העליון ברע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (2025) ("עניין אופטיקה הלפרין"),



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

לפיה במקרים בהם ההסדר מקנה הטבה בדרך של תרומת מוצרים, יש לגשר על הפער שבין שווי המוצרים כפי שהם נמכרים לצרכן, לבין עלותם הממשית לחברה הנתבעת. לפיכך, סכום התרומה שייקבע על ידי בית המשפט, יחושב בהתאם לשווי הכלכלי הריאלי עבור המשיבה (המהווה 75% מעלות המוצרים לצרכן) ("סכום נטו").

14. בענייננו, התחייבה המשיבה לתרום מוצרים לפי עלותם לצרכן. לפיכך הוסכם כי שווי התרומה יכלול את סכום הנטו, אשר ייקבע במסגרת הטווח האמור לעיל, בתוספת 25% ("סכום הברוטו"). כך לדוגמה, ככל שייקבע כי סכום ההטבה יעמוד על 300,000 ₪, סכום זה יסקף 75% משווי התרומה, כך שבפועל תעניק המשיבה מוצרים בשווי של 400,000 ₪ כמחיר לצרכן כולל מע"מ ("התרומה").

15. הוסכם כי התרומה תתבצע בתוך 18 חודשים ממועד פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות, ולאחר השלמתה תגיש המשיבה תצהיר של בעל תפקיד מטעמה, המאשר כי התרומה הושלמה. המשיבה תהא רשאית לבחור להעניק את תרומת מוצריה רק לחלק מהעמותות שפורטו בנספח 2 לבקשה, וכן תוכל להוסיף עמותות נוספות באישורו של בית המשפט. עוד הובהר כי ההטבה אינה חלק מתכניות הפילנתרופיות של המשיבה לשנים 2026-2027.

16. הצדדים הסכימו כי בית המשפט יקבע את הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, זאת בהתאם לשיקול דעתו ובהתבסס על תמצית טענותיהם אשר יגישו בעניין זה. בנוסף, המשיבה תשיב למבקש את סכום האגרה אשר שולמה על ידו בעת הגשת ההליך. כמו כן, עתרו הצדדים למתן פטור למבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, בשים לב להתנהלות העניינית של הצדדים, לרבות נכונותה של המשיבה לתקן את דרך סימון מוצריה, ובזמן השיפוטי שנחסך בכך.

17. בהתאם להוראות סעיף 16(ב) לחוק ותקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, הגישו המבקש ובאי כוחו תצהירים תומכים לבקשת ההסתלקות, בהם הצהירו כי גילו את מלוא הפרטים המהותיים הנוגעים לבקשת ההסתלקות, ובעניינה לא קיבלו כל טובת הנאה, מעבר לאמור בה.

18. הצדדים הגישו את טיעוניהם באשר לסכום התרומה שתתרום המשיבה, וכן לעניין שיעור הגמול למבקש ושכ"ט לבאי כוחו.

המסגרת הדיונית

19. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קבע המחוקק כי הסתלקות מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית תעשה רק באישור בית המשפט. כאשר מבוקשת טובת הנאה במסגרת ההסתלקות, בית המשפט ישקול אם לאשר זאת בהתקיים שני תנאים מצטברים: אם בקשת ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה ראויה לכאורה; ההליך הייצוגי השיג תועלת רלוונטית לחברי הקבוצה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

20. אמות המידה לאישורה של הסתלקות מתוגמלת נקבעו על ידי בית המשפט העליון בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (2018) (עניין מרקיט). נקבע כי נקודת המוצא היא שאין מקום לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות, וכי הסתלקות מתוגמלת היא בגדר חריג (פסקה 26 לפסק הדין). עוד נקבע, כי בית המשפט יבחן תחילה האם התובענה מעלה עילה של ממש, וכאשר התביעה אינה ראויה או שסיכוייה קלושים, לא יאשר בית המשפט את הגמול למבקש או שכר טרחה לבא כוחו (ראו ע"א 4714/13 מרון דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (2013); אלון קלמנט, פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית, משפטים מ"א 5, 87-89 (תשע"א)). עוד שומה על בית המשפט לבחון בעת קביעת הגמול למבקש ולבא כוחו, את מידת התועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה. על מנת שתאושר הסתלקות מתוגמלת, על בית המשפט "להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה לקבוצה" (פסקה 25 לפסק הדין). עוד צוין בעניין מרקיט, כי פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, ראוי להתחשב אף ב'שיקולי רוחב', זאת בהתבסס על השיקולים המפורטים בסעיפים 22 - 23 לחוק ובנסיבות המקרה.

דיון והכרעה

21. אחר שעיינתי בטענות הצדדים ובחנתי את מכלול נסיבות העניין, מצאתי לאשר את בקשת ההסתלקות, לקבוע את שיעור התרומה וכמו כן לאשר פסיקת גמול ושכר טרחה, כפי שיפורט להלן.

22. במסגרת בקשת האישור, עתר המבקש להורות למשיבה לסמן את התכולה בכלל מוצריה, וכן לכך שתמשיך לסמן את תכולת מוצריה גם בעתיד, כנדרש על פי הוראות הדין. בנוסף, עתר המבקש לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנגרמו להם לכאורה כתוצאה מהיעדר סימון התכולה במוצרי המשיבה. כאמור, כבר לאחר פנייתו המוקדמת של המבקש, נעתרה המשיבה לשינוי דרך סימון הגבינות נושא הליך זה (מרס 2025), והחלה לסמן את תכולתם על גבי אריזתם (הן באופן ידני באמצעות הדבקת מדבקה בה מצוין משקלו של המוצר והן מאוחר יותר באמצעות המכונה שרכשה). בנוסף, במסגרת בקשת ההסתלקות, התחייבה המשיבה לסמן את התכולה של מוצריה גם בעתיד (ככל שתשווק בעתיד גבינות נוספות שלא היו קיימות בעת הגשת בקשת האישור), והכל בהתאם לדין. אם כך, הסעד העיקרי שהתבקש, הלוא הוא הוספת סימון התכולה של הגבינות נושא הליך זה (בהווה ובעתיד), בא לכדי מיצוי.

23. במישור הנזקים הנטענים, עתר המבקש לסעד כספי אשר הוערך על ידו בלמעלה מ-2,500,000 ₪. על מנת להוכיח את הנזקים הממוניים הנטענים, נדרש להניח שלחברי הקבוצה נגרם נזק מהסוג הנטען בגין ההפרש בין מחירם של מוצרי המשיבה לבין מוצרים דומים זולים יותר של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

חברות מתחרות. הנחה זו מבוססת על כך שהצרכן לעולם יבחר במוצר הזול ביותר. אלא שלא כך הם פני הדברים וניסיון החיים מלמד כי מחירו של מוצר אינו אלא שיקול אחד מבין מכלול שיקולים נוספים שהצרכן מביא בחשבון בעת רכישתו (לעיתים הצרכן יעדיף לרכוש מוצרים של חברה מסוימת שכן טעמן ערב לחכו על אף שמחירים גבוה יותר ממוצרים מתחרים). הדבר עשוי להציב אתגר בכל הקשור להוכחת הנזק ולהצריך בחינה פרטנית של המקרים, וממילא מתעוררת השאלה האם תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. גם באשר לנזקים הבלתי ממוניים, ניצב אתגר בפני המבקש להוכחתם, לנוכח הקושי הטמון בתיחום היקפם והעלות הכרוכה בבירורם.

24. דומה כי עיקר ההליך מיצה את עצמו בשלב זה, ואין עוד הצדקה או תועלת בהמשך ניהולו (ראו רע"א 52009-09-24 כ.י. מחסני השוק בע"מ נ' נועם רשף ואח' (13.5.25), פסקה 18 והפסיקה המובאת שם). לנוכח האמור, מצאתי לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור. כמו כן, לא מצאתי טעם באיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד) לחוק. משעה שהליך זה הסתיים בדרך של הסתלקות, הוא אינו מהווה מעשה בית-דין עבור חברי הקבוצה, ככל שמי מהם יוכיח בעתיד כי נגרמו לו נזקים בפועל.

25. כאמור בבקשת ההסתלקות, התחייבה המשיבה לתרום ממוצריה לעמותות נזקקות. לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, והבאתי במכלול השיקולים, בין היתר, את משך השנים בהן נמנעה המשיבה מלסמן את תכולת המוצרים ואת הטענות להתעשרותה כתוצאה מכך, לרבות הוצאות הייצור והלוגיסטיקה שנחסכו בעקבות כך, וכן את ההרתעה הנדרשת מפני הפרת הדין, מצאתי לקבוע כי המשיבה תתרום מוצרים המיוצרים על ידה בשווי של 500,000 ₪, כאשר סכום זה משקף את מחיר מוצרים אלו לצרכן כולל מע"מ (סכום ברוטו).

26. אשר לפסיקת הגמול ושכר הטרחה. כאמור לעיל בעניין מרדכיט, נקודת המוצא היא שאין מקום לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות, וכי הסתלקות מתוגמלת היא בגדר חריג ונכונה רק במקרים בהם בית המשפט התרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך.

27. בענייננו, הסעד העיקרי שהתבקש לסימון כלל מוצריה של המשיבה, בא ברובו לידי מיצוי לאחר פנייתו המוקדמת של המבקש, עוד בטרם הוגשה בקשת האישור. עוד הבאתי בחשבון, כי במסגרת בקשת ההסתלקות, התחייבה המשיבה לפעול לסימון התכולה בגבינות נוספות שתשווק אף בעתיד. מצאתי כי אין לבטל את התועלת שצמחה לקבוצה בעקבות הפנייה המוקדמת וכן זו שהושגה בעקבות בקשת האישור, כמו גם את הרצון לעודד פניות מוקדמות כגון זו. עוד הבאתי בחשבון את הסיכונים וההוצאות שנטלו עליהם המבקש וב"כ בהגשת הבקשה לאישור ובניהולה, ואת השלב המוקדם בו הוגשה בקשת ההסתלקות והחיסכון בזמן שיפוטי. עוד הבאתי בחשבון כי המשיבה תרים תרומה ממשית לטובת משפחות נזקקות. מנגד,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

הבאתי בחשבון כי דרך המלך למתן פיצוי לטובת הציבור היא העברת כספי תרומה ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד" כמשמעותה בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, אשר הוקמה מכוח סעיפים 20(א)(3) ו-2(ג)(2) לחוק. ואילו תרומה לעמותות וכדו' מצויה בעדיפות שניה. עם זאת, האפשרות של תרומת מוצרים לא נשללה לחלוטין בפסיקה, ונקבע כי היא עשויה לשמש "כאמצעי לגישור בין הרצוי לאפשרי" (ראה עניין אופטיקה הלפרין, פסקה 18). התרומה שתתרום המשיבה לעמותות, לא תוביל בהכרח לתועלת קונקרטית לחברי הקבוצה, אם כי גם פיצוי לקרן לא צפוי להגיע ישירות לכיסם של אלו. לנוכח שיקולים אלו, ובהתחשב בין היתר בסיכויי וסיכוני התביעה וכן בעלות הממשית של המשיבה בנוגע למוצרים שייתרמו, מצאתי להעמיד את הגמול למבקש על סך 15,000 ₪ ואת שכר הטרחה לב"כ על סך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.

28. אשר לאגרת המשפט: בהליך מסוג תובענה ייצוגית, ובהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(1) לתקנות תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, חלקה הראשון של האגרה ישולם עם הגשת בקשת האישור על-ידי מגישו. תקנה 7א(א)(4) קובעת כי עם אישור הסדר הסתלקות, ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה, ואולם, בית המשפט רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם עבור חלקה הראשון, בתוספת הפרשי הצמדה למדד. לחילופין, בית המשפט רשאי להורות על מתן פטור למבקש מתשלום חלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שירשמו.

29. לאחר שהבאתי בחשבון את המטרות לשמן מחויבים בעלי דין באגרה בהליך של תובענה ייצוגית, ובשים לב לכך שההליך הסתיים בדרך של הסתלקות בשלכיו המוקדמים תוך חיסכון זמן שיפוטי, מצאתי להיעתר לבקשה ולפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

30. עוד בנסיבות העניין המתוארות לעיל, לא מצאתי כי יש מקום לפרסום או שליחת הודעה לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, למעט שליחת הודעה למנהל בתי המשפט בדבר אישור בקשת ההסתלקות.

סוף דבר

31. אני מאשר את בקשת ההסתלקות. בהתאם לכך, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית תימחק; כמו כן נדחית בזאת תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה.

32. המשיבה תפעל לתרומת מוצרים בהיקף שווי של 500,000 ₪, כמחירם לצרכן כולל מע"מ. התרומה תתבצע בתוך 18 חודשים מהיום, ולאחר השלמתה תגיש תצהיר מאת בעל תפקיד מטעמה, המאשר כי התרומה הושלמה. התרומה תיעשה לעמותה מתוך רשימת העמותות המניות בנספח 2 לבקשת ההסתלקות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53790-06-25 מיכאלי נ' מחלבות גד (שיווק - 1992) בע"מ

33. המשיבה תישא בתשלום גמול למבקש בסך 15,000 ₪ ושכ"ט לב"כ בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ. מחצית מהסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 יום מהיום, ומחציתם לאחר שיוגש תצהיר מטעם המשיבה בו יאושר כי בוצעה התרומה במלואה. בנוסף, תשיב המשיבה למבקש את האגרה ששולמה בעת הגשת הליך זה.

34. ב"כ המבקש ימסרו למנהל בתי המשפט בתוך 10 ימים, הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה. להודעה יצורפו העתק בקשת ההסתלקות על נספחיה וכן פסק דין זה.

ניתן היום, י' תמוז תשפ"ו, 25 יוני 2026, בהעדר הצדדים.


מוטי פירר, שופט

