



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18743-03-24 אביתר נ' קנופי בע"מ

מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש:

יואב אביתר

ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור

נגד

המשיבה:

קנופי בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון וליאור שלמה

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה (להלן – "הבקשה לאישור").

הבקשה לאישור

2. המשיבה היא חברה המוכרת מוצרי הנעלה של המותג "שופרא" ומפעילה 19 סניפים ברחבי הארץ וכן אתר אינטרנט. בבקשה לאישור נטען כי המשיבה נוהגת להטעות את לקוחותיה בכך שהיא מציגה בדרך קבע מחירי ייחוס (המחיר ממנו נגזרת ההנחה המוצגת לצרכן) פיקטיביים הגבוהים מהמחירים שהוצעו לרכישה בפועל קודם למכירה המיוחדת. בהתאם, כך נטען, גם שיעורי ההנחה הם פיקטיביים ונחזים להיות שיעורי הנחה גבוהים כשלמעשה לעיתים לא מוענקת הנחה כלל. לפי הנטען התנהלות זו עולה כדי הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרה של חובת תום הלב הקבועה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; תקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות), התשמ"ג-1983; תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991; חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; והפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

3. בבקשה לאישור מתואר שביום 7.5.2023 המבקש רכש מהמשיבה גרביים במחיר "הנחה" שנחזה להיות משמעותי. לטענתו מחיר הייחוס היה פיקטיבי משום שמשך תקופה ארוכה המוצרים לא נמכרו במחיר שננקב אלא במחיר נמוך יותר, ומכאן שהוא לא זכה להנחה ממשית כלשהי. עוד מתואר שביום 1.1.2024 המבקש רכש מהמשיבה פאוץ' שמחירו הוצג כ"הנחה" למרות שזהו מחירו הרגיל של המוצר ולא מדובר בהנחה כלל. לטענת המבקש הוא רכש את המוצרים מכיוון שסבר בזמן אמת שהם נמכרים בהנחה לזמן קצר ואלמלא מצג השווא הוא לא היה רוכש אותם כלל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18743-03-24 אביתר נ' קנופי בע"מ

נטען עוד שגם כאשר המשיבה מעלה את מחירי המוצרים היא מותירה את המחיר המלא כמחיר ייחוס כדי להציג הנחה משמעותית לכאורה כאשר למעשה מחיר הייחוס הוא נמוך יותר. המבקש צירף לבקשה לאישור דוגמאות של מוצרים שונים ורבים הנמכרים לטענתו באתר האינטרנט של המשיבה כדי להמחיש את דפוס השיווק הנטען בבקשה לאישור. נטען כי התנהלותה של המשיבה בנוגע למחירי ההנחה הפיקטיביים נוהגת גם בסניפיה.

4. לטענת המבקש נגרמו לחברי הקבוצה ארבעה סוגים של נזקים ממוניים: האחד, ההפרש בין הסכום ששילמו הלקוחות ובין הסכום שהלקוחות היו אמורים לשלם אם ההנחה הייתה מוענקת על המחיר ה"אמיתי" של המוצר. השני, תשלום מחיר גבוה יותר עבור המוצר בשל הטעיה של המשיבה בנוגע למחיר הייחוס של המוצר. השלישי, אלמלא המצג הכוזב לעניין מחיר הייחוס ותקופת ההנחה המוגבלת הלקוח לא היה רוכש את המוצר או לחילופין רוכש אותו במחיר נמוך יותר. הרביעי, האפשרות לרכוש את המוצר במקום אחר במחיר מופחת מזה שמציעה המשיבה. עוד נטען כי נגרמו לחברי הקבוצה נזק של פגיעה באוטונומיה של הרצון וכן נזקים בלתי ממוניים (חוסר נוחות, עוגמת נפש, תסכול ואכזבה) בשל המניפולציה של המשיבה.

עיקרי התשובה לבקשה

5. ביום 7.10.2024 הגישה המשיבה תשובה לבקשה לאישור. לטענת המשיבה אין הוראה בדין הקובעת את משך הזמן המקסימלי שניתן להציע מוצר במכירה מיוחדת. שאלה זו מונחת על שולחן הכנסת במסגרת הצעת חוק. בכלל זה אין הוראה שלפיה מכירה מיוחדת מוגבלת לתקופה של 35 ימים שלאחריה יש להציג את המחיר המוזל כמחיר ייחוס. המשיבה מוכרת מוצרים עונתיים ולכן היא מציעה את מוצריה בתחילת העונה במחיר מלא וקבוע משך שלושה חודשים, ועם הגעתם של דגמים חדשים המוצרים נמכרים במחיר מבצע עד שנותר מהם מלאי מצומצם בסוף העונה. נטען כי אם המשיבה לא תציג ללקוחותיה את המחיר המלא של המוצרים בתחילת העונה היא למעשה תטעה את לקוחותיה מכיוון שמחירו המלא של המוצר משקף ללקוחות את איכותו וטיבו, ובכלל זה את כדאיות הרכישה.

6. עוד נטען בתשובה שאין ממש בטענה של המבקש שהמחירים הפיקטיביים הוצגו גם בסניפי המשיבה משך תקופה. המבקש צירף לכאורה ראיות מאתר האינטרנט של המשיבה בלבד ומענה לאקונוי של נציגת שירות הלקוחות שלה. נטען כי היה על המבקש לתעד את ההפרה הנטענת בסניפים משך תקופה של לכל הפחות 35 ימים. לכן לשיטת המשיבה חברי הקבוצה הם לכל היותר לקוחות המשיבה באתר האינטרנט ולא בסניפיה.

7. לטענת המשיבה היא פעלה בתום לב ולא הפרה כל הוראה בדין. עוד נטען כי הפרשנות של המבקש להוראות החוק אינה עולה בקנה אחד עם הפסיקה שקבעה כי ניתן לקיים מכירה מיוחדת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24-03-18743 אביתר נ' קנופי בע"מ

משך תקופה העולה על 35 ימים בכפוף לחובה החלה על העוסק לציין את המחיר הסופי על גבי המוצר ולא באמצעות שלט במדף.

עיקרי התגובה לתשובה

8. ביום 23.4.2025 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה. לטענת המבקש המשיבה הודתה בתשובתה כי מחיר הייחוס שהיא מציינת הוא המחיר המלא של המוצר גם אם המוצר לא נמכר במחיר זה משך תקופה ארוכה, ולא המחיר שהיה קודם למכירה המיוחדת כפי שנדרש. בהקשר זה הפנה המבקש לפסקי דין של בית המשפט המחוזי אשר קבעו כי הצגת המחיר בתחילת העונה כמחיר ייחוס ולא את המחיר שנמכר בפועל ערב המכירה היא פרקטיקה מטעה ואסורה.

9. אשר להגדרת חברי הקבוצה נטען כי המבקש צירף התכתבות עם נציגת המשיבה לכך שיש התאמה בין המחירים וההנחות שבאתר ובין אלה שבסניפים. המשיבה לא הציגה ראיות סותרות לעניין זה, בשים לב לכך שהמשיבה ציינה בתשובתה שהיא נוהגת לציין את מחיר המוצר בתחילת העונה כמחיר ייחוס. לכן נטען כי אין פגם בהגדרת הקבוצה כפי שצוינה בבקשה לאישור.

בקשת ההסתלקות ועיקרי ההליכים שהתקיימו בעניינה

10. ביום 6.5.2025 התקיים לפניי דיון מקדמי בבקשה לאישור שבתומו ניתנה ארכה לצדדים לשם גיבוש הסכמות ביניהם. ביום 29.1.2026 התקיים דיון קדם משפט נוסף וניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים להצעת בית המשפט להסתלקות מתוגמלת שלפיה המשיבה תפעל להסדרה עתידית החל מכניסת קולקציית קיץ 2026, כדלקמן:

א. המשיבה תקפיד כי בכל מכירה מיוחדת שבה יוצג מחיר מוזל לצד מחיר יחוס קודם, מחיר הייחוס ממנו נגזר המבצע יהיה מחיר בו הוצע המוצר בפרק של 7 ימים לפחות. זאת למקרה של חגים ומועדים או מכירות מיוחדות כגון יום בחירות, בלייק פראידי וכדומה שם יכול להיות שיקטע הרצף של הצגת מחיר הייחוס.

ב. המשיבה תקפיד שמכירה מיוחדת או מבצע יערכו בהתאם להוראות הדין ובתום לב, ובהינתן העובדה שזו עוסקת במכירת מוצרים עונתיים.

ג. בשל העובדה שהמשיבה מציעה למכירה מוצרים עונתיים ובעלי מלאי מוגבל, אשר מעצם טבעם ואופיים נכנסים למגוון למחיר ראשוני, ובשלב מסוים מוצעים למכירה בהנחה ששיעורה הולך ועולה עד לסיום העונה או המלאי לפי העניין (מבלי לגרוע מכך שלעיתים ישנן הנחות לזמן מוגבל לפני סוף העונה), המשיבה תציין ליד מחיר הייחוס כיתוב שמטרתו להבהיר ללקוחותיה שמחיר הייחוס הינו המחיר בו הוצע המוצר לראשונה, וזאת לפי המועד המוקדם משתי האפשרויות הבאות:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18743-03-24 אביתר נ' קנופי בע"מ

1. המוצר הוצע בהנחה לתקופה רצופה של למעלה מ 30 ימים בהשוואה למחיר בו הוצע המוצר לראשונה.
2. החלה מכירת סוף עונה כאשר ידוע למשיבה שממועד זה המחיר ילך ויפחת בהשוואה למחיר בו הוצע המוצר לראשונה.
- ד. ככל שיקבע ויפורסם חוק מפורש בעניין, או תיקבע הלכה מחייבת של בית המשפט העליון המשיבה תפעל בהתאם על אף האמור לעיל.
11. בהמשך להחלטה זו הוריתי לצדדים להגיש טיעונים לעניין הגמול ושכר הטרחה.
12. ביום 19.4.2026 הגישו הצדדים המלצה מוסכמת לעניין הגמול ושכר הטרחה. הצדדים המליצו על פסיקת גמול למבקש בסך של 2,500 ש"ח שישולם בתוך 30 ימים ממועד אישור בקשת ההסתלקות. כמו כן, הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לבא כוחו בסך של 36,000 ש"ח בתוספת מע"מ שישולם בארבעה תשלומים עוקבים ושווים כך שהתשלום הראשון ישולם בתוך 30 ימים ממועד אישור בקשת ההסתלקות, ושלושת התשלומים הנוספים ישולמו בכל 30 ימים עוקבים לאחר מכן.
- עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולם. כמו כן, לנוכח השלב המוקדם בו טרם התקיים דיון הוכחות בהליך, התועלת שהושגה לציבור במסגרת הסדר ההסתלקות והחיסכון בזמן שיפוטי יקר עתרו הצדדים להורות גם על פטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(4)(ב) לתקנות אגרות. אם בית המשפט לא ייעתר לכך הומלץ להורות כי המשיבה תישא בחלקה השני של האגרה.
13. עוד הוסכם בין הצדדים כי הבקשה לאישור תימחק והתביעה האישית תידחה ללא צו להוצאות. המבקש ובא כוחו התחייבו שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת בקשר לעילות ולטענות שהועלו בתובענה ובבקשה לאישור. כמו כן, המבקש ובא כוחו הצהירו גם כי לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.

אישור בקשת ההסתלקות

14. הסכמות הצדדים קיבלו תוקף של החלטה בדיון שהתקיים, בהמלצת בית המשפט, ובהתחשב בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בת"צ (מחוזי ת"א) 62521-02-23 שלו נ' עונות מודל בע"מ (24.6.2025).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18743-03-24 אביתר נ' קנופי בע"מ

15. לעניין הגמול ושכר הטרחה, בהתחשב בתועלת הגלומה בהסדר, כמו גם משך התקופה בה נוהל ההליך, והשקעת המשאבים המושקעת של המבקשים ובאי כוחם בהליך, ובהינתן שהמלצת הצדדים לעניין הסכומים ועיתוי התשלום נראית לי סבירה אני מאשר אותה.

16. כמו כן, המשיבה תשפה את המבקש בגין החלק הראשון של האגרה. אשר לעתירת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה זו. פטור שכזה שמור למקרים מיוחדים ולא מצאתי שמקרה זה נמנה עליהם. הוגשו בתיק מלוא כתבי הטענות והתקיימו שני דיונים מקדמיים שבתומם הגיעו הצדדים להסדר שבית המשפט אישר. בנסיבות העניין המשיבה היא שתישא בחלק השני של האגרה.

17. בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

18. סוף דבר: אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה. נוסף על כך, אני מורה על דחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות, בהתאם להסכמת הצדדים.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ולגורם הרלוונטי לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות וכן תסגור את התיק.

ניתן היום, ב' תמוז תשפ"ו, 21 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

