



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקש

שחר דוד

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן-דרור ו/או ינון חימי
ממשרד בן-דרור, חימי ושות'

נגד

משיבה

עולם המתנות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר דולב ו/או ליאור מדוצקי
ו/או אח' ממשרד מיתר ועורכי דין

פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה על
2 ידו כנגד המשיבה, ולאשר את ההסדר שאליו הגיעו הצדדים, בכפוף להתחייבויות שנטלה המשיבה
3 על עצמה, בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע

בקשת האישור

1. ביום 15.2.23 הגיש מר שחר דוד (להלן: "המבקש") תובענה ובקשה לאישורה כייצוגית
2 כנגד עולם המתנות בע"מ (להלן: "המשיבה").
3. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה מפרה את חובתה להציג על גבי המוצרים
4 הנמכרים על ידה את מחירים כנדרש בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981
5 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ובכללם סעיף 17ב לחוק, המחייב להציג על גבי המוצרים או
6 אריזתם את מחירים הכולל.
7. לפי הנטען, בכך מונעת המשיבה מהלקוחות לבצע השוואה פשוטה של מחירי המוצרים
8 ולקבל החלטה צרכנית מושכלת, תוך שהמשיבה מתעשרת וחוסכת את העלויות הכרוכות
9 בסימון מוצרים ואף מותירה לעצמה אפשרות לשנות מחירים באופן הפוגע בלקוחות.
10. בבקשה פורט כי המבקש רכש מוצרים בסניף המשיבה באשדוד. המוצרים לא סומנו עם
11 מחירים על גביהם או על גבי אריזתם באופן נרחב וגורף. לפי הנטען, בשל התנהלות המשיבה,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התקשה המבקש להשוות את מחירי המוצרים, והיה לו קושי לרכישה באופן שגרם לו חוסר
- 2 נוחות ותסכול.
- 3 5. בעקבות כך נטען כי נגרם למבקש נזק בלתי ממוני בשל שלילת היכולת שלו לבצע השוואה
- 4 ראויה של מחירי המוצרים והתסכול שחש. בהקשר זה צוין כי למשיבה מוצרים רבים
- 5 דומים, כך שאי סימון המחיר על גבי המוצרים מקשה על הלקוחות לדעת את מחיר המוצר
- 6 הספציפי בו הם מעוניינים.
- 7 6. המבקש צירף תמונות ממועדים שונים בסניפים נוספים של המשיבה שם ניתן לדבריו
- 8 לראות את ההפרה. לשם השוואה צורפו לבקשה תמונות מרשתות אחרות בהם מסמנים
- 9 את המחיר כדין.
- 10 7. לאור המתואר, בבקשת האישור נטען להפרת הוראות חובת הגילוי מכוח סעיפים 2(א) ו-4
- 11 לחוק הגנת הצרכן, ו/או הפרת סעיפים 17א-17ב לחוק הגנת הצרכן שעניינם הצגת מחיר
- 12 כולל על גבי טובין; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית
- 13 עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; והפרת חובת
- 14 תום הלב הקבועה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.
- 15 8. הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור, היא **"כל אדם בישראל, שרכש או רצה לרכוש**
- 16 **מוצר בסניפי המשיבה השונים, ואשר לא הוצג על גבי המוצר או על גבי אריזתו מחירו**
- 17 **הכולל, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור התובענה**
- 18 **כייצוגית"**.
- 19 9. הסעדים שהתבקשו הינם צו עשה שיורה למשיבה לתקן את כל מצגיה ולהציג את מחירי
- 20 המוצרים על גבי המוצרים או האריזות; פיצוי למבקש ושאר חברי הקבוצה בסכום הנזק
- 21 שנגרם ופיצוי לציבור בסכום הכסף שהמשיבה חסכה באי סימון המחירים; מינוי בודק
- 22 שיבדוק את משך ההפרה, היקפה וחברי הקבוצה שניזוקו ממנה וכן את התעשרותה של
- 23 המשיבה.
- 24 תשובת המשיבה
- 25 10. ביום 31.8.23 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור (להלן: **"תשובת המשיבה"**),
- 26 בה טענה כי דין הבקשה להידחות על הסף או לחילופין לגופה.
- 27 11. המשיבה טענה כי דין בקשת האישור סילוק על הסף מחמת היעדר עילה. המשיבה נסמכת
- 28 על פרט 10 לתוספת לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים),
- 29 תשנ"א-1991 אשר מבהיר כי בית עסק אינו נדרש לסמן כל מוצר אם הוא נמכר בתוך מיכל,
- 30 ובמקרה כזה די בתווית או שלט צמוד למיכל. כתמיכה לעמדה זו מפנה המשיבה לגילוי
- 31 דעת של הרשות להגנת הצרכן. המשיבה אף טענה שחלק מהמוצרים אינם דורשים סימון
- 32 שכן נמכרו על "קוף".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

1. נטען כי התשתית הראייתית של המבקש מניפולטיבית, ובתמונות שצירף ניתן לראות כי הכלי שהכיל את המוצרים נשא שלט שנקב במחיר, אלא ששלט זה נחתך באופן מכוון על ידי המבקש בתמונה. כן נטען כי מוצרים מסוימים סומנו עם מחירים בתחתית המוצר, בעוד המבקש צילם את המוצרים באופן שלא מוכיח כי המוצרים אינם מסומנים. יש בכך כדי להעיד גם על כך שהקבוצה תיוצג שלא בתום לב.
 13. בנוסף צוין כי המבקש צירף מספר תמונות של מכירת מוצרים מסניף אשדוד בלבד, כך שמדובר לשיטת המשיבה לכל היותר במצג נקודתי וחלקי בלבד אשר איננו מלמד על מדיניות מפרה, בשים לב להיקף הסניפים והמוצרים הנמכרים על ידה. לכל היותר מדובר בתקלה נקודתית. כמו כן, לא פורט מתי המבקש רכש את המוצרים, באיזה סניף ולא סיפק פרט שיאפשר לברר אם אכן הינו לקוח של המשיבה. משכך המבקש נעדר עילת תביעה אישית.
 14. המשיבה טענה כי דין הבקשה להידחות גם לגופה. נטען כי אין בסיס לטענת עשיית עושר ולא במשפט, וכי בכל מקרה לא ניתן לתבוע בעילה זו כאשר דין אחר חל, ובענייננו עילה נזיקית.
 15. עוד הוסיפה המשיבה כי לא הופר חוק הגנת הצרכן ולא תקנות סימון המחירים. לשיטתה, הניסוח הסביל של המבקש מעיד כי המבקש עצמו לא הוטעה ועל כן כאמור אין לו עילת תביעה אישית. בנוסף כאשר המידע גלוי לעיני הצרכן אין הוא יכול לטעון כי הוטעה, ובענייננו קיימת התאמה בין המחיר בשלט למחיר ששילם ולכן אין הטעיה.
 16. נטען גם כי רכיב הנזק והקשר הסיבתי אינם מתקיימים. המחיר לצרכן היה ידוע בעת שנטלו את המוצר ולכן לא נשללה האפשרות להשוות בין מוצרים תחליפיים. אשר לקשר הסיבתי, ניסיונו של המבקש לתבוע בגין עילת ההטעה בשם כל לקוחות המשיבה בלתי ישים.
 17. כן נטען לאי התקיימותן של שאר עילות התביעה.
- התגובה לתשובה
18. ביום 3.12.23 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה (להלן: "התגובה לתשובה").
 19. נטען כי פרשנות המשיבה ומסקנתה כי חובת הסימון על גבי המוצרים לא חלה עליה, שגויות. פרט 10 המוזכר בטענת המשיבה מתייחס רק לפריטים קטנים אשר אינהרנטית לא ניתן לסמן על גביהם, והמוצרים המדוברים לא נכללים בקבוצה זו, ויש חובה לסמנם. המשמעות של קבלת פרשנות המשיבה הינה הפיכת סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן לאות מתה. המבקש אף הפנה לעמדת הממונה שניתנה בהליך אחר שמתנהל ובו הועלתה טענה דומה לזו של המשיבה. שילוט עם מחיר על המדף אינו תחליף לסימון המחיר על גבי המוצר.
 20. המבקש טוען כי הורם הנטל הנדרש לשלב זה להוכיח את ביצוע העוולות הנטענות, והמשיבה – שבידה המידע הרלוונטי – לא הצליחה לסתור אותו. לשיטתו יש לזקוף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לחובתה של המשיבה את העובדה שלא צירפה עדויות למוצרים שלה שסומנו עם מחיר, לא
- 2 צורפו נהלים או הנחיות וכד'. המבקש סבור כי במקרים אלו ניתן להעביר את נטל הראיה
- 3 אל המשיבה.
- 4 21. נטען להתקיימותם של שלושה סוגי נזקים: חוסר הנוחות ויכולת השוואה נוחה, חיסכון
- 5 משאבים על חשבון הציבור, ושמירת היכולת של המשיבה לשנות מחירים ולהעלותם
- 6 בקלות.
- 7 22. הובהר כי ניסיון המשיבה להטיל דופי ביושרו ותום ליבו של המבקש מלמד על חולשת
- 8 טענותיה של המשיבה.

המשך ההליך

- 10 23. ביום 21.12.23 התקיים דיון קדם-משפט בסופו המליץ בית המשפט לצדדים לבוא בדברים.
- 11 24. ביום 3.4.24 הודיעו המבקש כי לא הצליחו להגיע להסכמות. בהמשך, המבקש הגיש בקשה
- 12 להכריע בבקשה על יסוד כתבי הטענות ואילו המשיבה טענה כי קיימות מחלוקות
- 13 עובדתיות המצריכות דיון הוכחות. ביום 3.12.24 ניתנה החלטה בבקשה בה נקבע כי משעה
- 14 שהמשיבה טוענת לקיומן של מחלוקות עובדתיות יש לקיים דיון הוכחות.
- 15 25. ביום 21.5.25 התקיים דיון הוכחות, בו נחקרו המבקש מר שחר דוד ומנכ"ל המשיבה מר
- 16 שלומי בן שושן (להלן: "מנכ"ל המשיבה"). בעדותו ציין מנכ"ל המשיבה כי לאחר שהוגשה
- 17 בקשת האישור היא החלה לסמן את המחירים של מוצריה על גביהם בנוסף לשלטים, זאת
- 18 לפני משורת הדין ומבלי להודות בטענות המבקש (ר' עמ' 23, שורות 1-12 לפרוט' הדיון).
- 19 26. בתום הדיון הוסכם כי באי כוח הצדדים יבואו בדברים ויגישו הודעה בדבר התקדמותם.
- 20 27. לאחר שכבר נקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים, הגישו הצדדים ביום 13.4.26 בקשה
- 21 מוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן:
- 22 "בקשת ההסתלקות").

בקשת ההסתלקות

- 24 28. הצדדים הודיעו כי הגיעו ביניהם להסכמות על סיומו של התיק בהסתלקות מתוגמלת, כך
- 25 שבקשת האישור תימחק ותביעתו האישית של המבקש תידחה. המבקש יוותר ויתור סופי
- 26 ומוחלט על כל טענותיו בקשר עם העניינים מושא בקשת האישור והתובענה כנגד המשיבה,
- 27 וזאת לצרכי פשרה בלבד ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו.
- 28 29. לבקשה צורפו תצהירי המבקש ובא כוחו, בהם פורט כי מלבד תשלום הסכומים שיפסוק
- 29 בית המשפט במסגרת בקשה זו, נעשית ההסתלקות ללא קבלת תמורה כלשהי ואו טובת
- 30 הנאה כל ידי המבקש או בא-כוחו.
- 31 30. הסדרה לעתיד – המשיבה קיבלה על עצמה את ההתחייבויות הבאות:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (א) המשיבה תקפיד לסמן את המחיר על גבי המוצרים עצמם, ולא רק על גבי שלט לצד המדף.
- 2 זאת, כפי שהחלה לנהוג לאחר שהוגשה בקשת האישור, בהתאם לעדותו של מנכ"ל
- 3 המשיבה בדיון ההוכחות.
- 4 (ב) המשיבה תעביר לכלל סניפיה חידוד נהלים אודות החובה לסמן את מחיר המוצרים על גבי
- 5 המוצרים עצמם.
- 6 31. **הטבה לציבור** – היות ונטען לנזק קטן לכל לקוח, וכי מנגנון של פיצוי פרטני לכלל הלקוחות
- 7 סבוך ויקר, הוסכם כי הפיצוי יוענק בדרך של מוצרים לבתי חולים, וכי הענקת מוצרים זו
- 8 תהיה בנוסף לתוכניותיה הפילנטרופיות של המשיבה. שווי ההטבה יהיה בסכום של 30,000
- 9 ₪ עבור כל אחד מסניפי המשיבה (14 סניפים), ובסך הכל 450,000 ₪ (במחיר מכירה לצרכן
- 10 כולל מע"מ). סכום זה יועבר בתוך ועד 24 חודשים ממועד מתן פסק הדין, ותחילת מתן
- 11 ההטבה תיעשה בתוך 30 ימי עסקים ממועד זה. במידה ובחלוף 24 חודשים תיוותר יתרת
- 12 סכום הענקת מוצרים שלא נוצלה, היא תועבר לקרן ניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד
- 13 שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק (להלן: "**הקרן**").
- 14 32. **גמול והחזר הוצאות** – המבקש סבור כי הבקשה מיצתה את עצמה ואין טעם בהמשך ניהול
- 15 ההליך. הוסכם לאור טרחת המבקש והוצאותיו השונות (שליחויות, הדפסות וכיוצ"ב) כי
- 16 יינתן לו גמול והחזר הוצאות בסכום כולל של 12,500 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים
- 17 ממתן פסק הדין.
- 18 33. **שכר טרחה** – הצדדים מבקשים כי באי כוח המבקש יקבלו יחדיו שכר טרחה בסך 85,000
- 19 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר 70% מסך התשלום יועבר בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין,
- 20 והיתרה ישולמו בתוך 30 ימים לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי
- 21 המשיבה. הצדדים מטעימים כי הסכומים מוצדקים לאור פסיקות בית המשפט העליון
- 22 בנושא; ההסדרה של העילה הנטענת; שווי ההטבה לציבור; הסיכון שנשא על גבו המבקש
- 23 והמשאבים שהושקעו בניהול ההליך; ונכונות המבקש ובאי-כוחו להביא את המחלוקות
- 24 לכדי סיום בצורה יעילה.
- 25 34. **פטור מאגרה** – מוסכם בין הצדדים כי המשיבה תשיב למבקש את סכום המחצית
- 26 הראשונה של האגרה ששולמה בפתיחת ההליך. כן מבוקש כי יינתן פטור מחציה השני של
- 27 האגרה. נטען כי מקרה זה הינו מקרה מובהק שבו מתקיימים התנאים לפסיקת פטור זה.
- 28 הוסכם על ידי הצדדים כי ככל ולא יינתן הפטור, מחציתה השנייה של האגרה תשולם על
- 29 ידי המשיבה.
- 30 35. **פרסום** – הצדדים סבורים כי אין צורך במציאת תובע או בא-כוח חלופי ושההסתלקות לא
- 31 תהיה כרוכה בפרסום בעיתונות. בהקשר זה צוין כי הסתלקות איננה יוצרת מעשה בית-דין
- 32 ומכאן שמתיתר הצורך בפרסום. כן מפנים הצדדים למקרים בהם הורה בית המשפט שלא
- 33 לפרסם הודעה בעיתונות כיוון שאין בכך תועלת והיא תהיה כרוכה בהוצאות מיותרות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

36. עיינתי בטענות הצדדים ובתצהירים שצורפו לבקשת ההסתלקות, ולאחר שבחנתי את מכלול נסיבות העניין – אני מאשרת את הבקשה להסתלקות, בכפוף לסייגים שיפורטו להלן.

המסגרת הדיונית

37. הוראת סעיף 16(א) לחוק, המסדירה את הליך ההסתלקות, היא הרלוונטית לענייננו וזו לשונה:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

- (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."

הוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק, מוסיפה וקובעת כדלקמן:

"אשר בית המשפט את ההסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי העניין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4)".

38. הליך ההסתלקות מורכב משני שלבים עיקריים.

בשלב הראשון, בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלק. בשלב זה, על בית המשפט להידרש, בין היתר, לשאלה אם בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה ראויה, לכאורה וכן האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בהסתלקות מתוגמלת, יש לפעול על פי הקווים המנחים שנקבעו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם במאגרים, 5.8.18) (להלן: "עניין מרקיט"), לפיהם, הכלל הוא כי אין לפסוק גמול



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

לתובע הייצוגי ושכ"ט לב"כ, בגדרי בקשת הסתלקות, אלא במקרים החריגים המתאימים, בהם נמצא כי התובע (או המבקש) הצביע על **עילת תביעה לכאורה** נגד המשיבה וכן כי ההליך הייצוגי השיג **"תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה"** (ר' ת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר-עז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 22.12.10)).

39. תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות הוא למנוע, מחד גיסא, עידוד הגשת תובענות סרק המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה ואם בהסתלקות ומאידך גיסא, לצמצם את החשש מפני הסתלקות מתובענות ראויות כנגד קבלת טובות הנאה (ראו למשל: א' קלמנט, **פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית**, משפטים מא', (2011) (פורסם במאגרים)).

40. לפיכך, על בית המשפט לשקול אף שיקולי רוחב ולבחון האם עוצמת העילה הולמת את הסדר ההסתלקות המוצע ואת התועלת הממשית עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בעילה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יכול שבית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג או בא כוחו. לעומת זאת, ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי נמוך, יתכן שבית המשפט יימנע מלהיעתר לסכומי הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו, או שיאזנם ביחס לעוצמת העילה וטיב ההסתלקות. ככל שנמצא כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה, יש לעשות כן באופן זהיר, לאור העקרונות המנחים בסעיפים 22-23 לחוק ולהתחשב, בין היתר, בחשיבות הציבורית הגלומה בהליך, בטרחה שטרחה התובע המייצג ובאי כוחו ובהוצאותיהם, בסיכון שבהגשת ההליך וניהולו, במידת החשיבות הגלומה בהליך, באופן ניהולו ובשלב שבו התבקשה ההסתלקות (ר' עניין **מרקיס**).

41. בשלב השני, מתייחס בית המשפט לסוגיית מינוי חליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010.

ובהתאמת הדברים למקרה הנדון;

42. לנוכח כל המפורט לעיל ולאחר עיון בכתבי הטענות ושמיעת ההוכחות, אני מוצאת כי בקשת האישור גילתה עילה לכאורה ברמה הנדרשת לצורך אישור הסתלקות מתוגמלת.

43. אני סבורה כי משעה שהמשיבה נטלה על עצמה התחייבות קונקרטית לסמן את המוצרים המדוברים על גבם בנוסף לסימון על שלטים לצידם, והתחייבותה לחדד נהלים אלו בסניפיה; ובמקביל גם תעניק פיצוי לציבור בדמות מוצרים שיוענקו לבתי חולים בסך 450,000 לפי מחיר מכירה לצרכן כולל מע"מ ומשעה שממילא הסתלקות איננה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה – **ניתן לאשר את ההסתלקות כמבוקש**.

44. **גמול, הוצאות ושכר טרחה** – כפי שצוין לעיל, בעניין **מרקיס** עמד בית המשפט על מכלול השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים במסגרת בקשת הסתלקות. כאמור, יש לבחון בין היתר, אם המבקש הצביע על עילת תביעה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

לכאורה; אם ההליך הייצוגי השיג תועלת ממשיית ורלוונטית לחברי הקבוצה; אם עוצמת העילה הולמת את הסדר ההסתלקות המוצע ואת התועלת הממשיית עבור חברי הקבוצה; את החשיבות הציבורית הגלומה בהליך; את הטרחה שטרחו המבקש ובא כוחו; את ההוצאות שהוצאו לצורך ההליך; את הסיכון שבהגשת ההליך ובניהולו; את אופן ניהול ההליך ואת השלב שבו הוגשה בקשת ההסתלקות.

45. שקלתי את טענות הצדדים. לנוכח המפורט לעיל, שוכנעתי כי בקשת האישור מגלמת תועלת ציבורית לחברי הקבוצה נוכח התחייבות המשיבה בכל הנוגע להסדרה. הגם שבהלכה שנקבעה בעניין **מרקיס**, נקבע כי הסתלקות מתוגמלת הינה בגדר חריג לכלל, אני סבורה כי ניתן לאשר את הסכומים עליהם הסכימו הצדדים. זאת, לאור ההסדרה העתידית עליה הוסכם ועל ההטבה לציבור שתינתן.

46. ברע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס** (פורסם במאגרים, 24.4.25) (להלן: **"עניין הלפרין"**), נפסק כי הבסיס להערכת השווי אמור להיות העלות למשיבה, כך בסעיף 34 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף:

"קשיים אלו מחייבים התאמה גם בגובה הגמול ושכר הטרחה הנפסקים בגין הסדרי תרומת מוצרים. במקרים בהם ההסדר מקנה שוברים לעמותות הפועלות למטרות ציבוריות, ולא לחברי הקבוצה המיוצגת או לקרן (כפי שנעשה בענייננו) ראוי כי אמת המידה העיקרית להערכת שווי רכיב התרומה לעמותות תהיה העלות הכלכלית לנתבעת של מתן השוברים, שהרי התועלת העיקרית בסעד זה טמונה בהרתעת הנתבעת מפני הפרת הדין, הנגזרת מהעלות המושגת עליה, ולא מתן סעד לחברי הקבוצה המיוצגת (ראו והשוו: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 19-20 (2011); עניין שסטוביץ, בפסקאות 22-23; עניין שולץ, בפסקה 34 לפסק דינה של השופטת רונן (בדעת מיעוט, אך לא לעניין זה)). לפיכך, המדד המתאים להערכת היקף ההרתעה שיוצרת התובענה הייצוגית מפני הפרה עתידית של הדין הוא העלות הכלכלית של הסעד לנתבעת, שכן הנתבעת, ועוסקים אחרים, יכולים לצפות כי הפרה נוספת תגרור עלויות דומות".

47. בעניין **הלפרין**, נקבע כי בנסיבות המיוחדות של אותו מקרה, יש לקבוע מקדם של 75% לערך הנחזה של השוברים, וכי בהיעדר היתרונות שנמנו באותו מקרה ראוי לקבוע מקדם "נמוך בהרבה" (**עניין הלפרין**, פס' 36 לפסק דינו של השופט גרוסקופף; כן ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 45992-11-22 **אזולאי נ' ש.ר. רגע בטבע בע"מ** (פורסם במאגרים, 5.5.25) בפס' 32 לפסק הדין).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

48. במקרה זה, לנוכח אופי ההטבה הניתנת כתרומה לבתי חולים ומשלא נמסר מידע אודות העלות למשיבה, אני מוצאת כי יש להעמיד את שווי ההטבה על 70% מהסכום המדובר. בשים לב לכך שההסתלקות הושגה בשלב שלאחר דיון הוכחות ובטרם הוגשו סיכומים והוכרעה בקשת האישור, אני מעמידה את הגמול על סך של 10,000 ₪ ואת שכ"ט על סך של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ.

49. משעה שמצאתי כי יש להפחית מסכומי שכר הטרחה והגמול שהומלצו, אני סבורה כי יש להעביר את הסכומים שיופחתו מהגמול ושכר הטרחה לקרן. כך נקבע בעניין סופרגז, בסעיף 50:

"על פי ההלכה הפסוקה, כאשר בית המשפט מפחית מגובה הגמול ושכר הטרחה המומלצים בהסדר פשרה, בסמכותו להורות על העברת הסכומים שנחסכו מהנתבע לטובת הקבוצה, וזאת לאור ההנחה שהוא אדיש להסטה מסוג זה (ראו עניין כרמי, פסקה 8; ע"א 965/23 שפרן נ' קורל המילניום בע"מ, פסקה 3 [נבו] (8.2.2024)). במקרים מתאימים, מן הראוי לשקול את השימוש בסמכות זו".

אני סבורה כי מדובר במקרה מתאים ליישום הלכה זו, שעה שמדובר בסכומים שהוסכם לשלם כגמול ושכ"ט במסגרת הסדר הסתלקות, כאשר המשיבה אמורה להיות אדישה להסטה מסוג זה.

בהתאם, יש להוסיף את יתרת הסכומים שלא נפסקו כגמול ושכ"ט לסכום הפיצוי שיועבר על ידי המשיבה לקרן.

50. כמו כן, מצאתי להתערב במועדי העברת התשלום של שכר הטרחה לבאי-הכוח, ואני מורה כי הגמול ומחצית משכ"ט ישולמו בתוך 30 יום ממתן פסק דין זה, והיתר ישולם לאחר קיום התחייבויותיה של המשיבה והגשת תצהיר מטעמה בצירוף אסמכתאות המאשר זאת ובכפוף למתן החלטה של בית המשפט המאשרת לבצע את התשלום.

51. **פטור מאגרה** – אשר לחציה הראשון של האגרה, אני מאשרת את הסכמת הצדדים בדבר החזרתה למבקש.

52. אשר לחציה השני, הצדדים מבקשים כי יינתן פטור זה בהתאם בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, לפיה רשאי בית המשפט לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו". לא שוכנעתי כי מתקיימים טעמים מיוחדים בענייננו בכדי להעניק פטור מתשלום זה. זאת, בין היתר משהתקיים דיון קדם-משפט ודיון הוכחות. בהתאם למוסכם בין הצדדים, **המשיבה תישא בתשלום חציה השני של האגרה.**





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 34688-02-23 דוד נ' עולם המתנות בע"מ

תיק חיצוני:

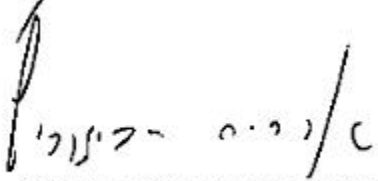
1 53. פרסום – בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, לא מצאתי להשתמש בסמכותי לאיתור תובע
2 חלופי תוך פרסום הודעת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

3 54. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נמחקת בזאת. התביעה האישית של המבקשת נדחת
4 בזאת.

5 הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
6 הייצוגיות.

7
8 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

9
10
11
12 ניתן היום, כ"א אב תשפ"ו, 04 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

13
14
15

איריס רבינוביץ ברוך, שופטת

