

מועד החתימה על המסמך : 08.09.2026
מועד אחרון להגשה : 10.09.2026 (החלטה מיום 19.7.2026)

בעניין שבין:

ספיר פרונסקי, ת.ז. 310335287

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן-דרור מ.ר. 73944 או ינון חימי מ.ר. 74148,
ממשרד בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב-יפו, 6473925
טל': 076-5384224 ; פקס: 077-4702056
דוא"ל: bendromlaw@outlook.com ;

המבקשת
(התובע)

- נגד -

ליבנה צפוני בע"מ, ח.פ. 512536210

ע"י עו"ד דוד זילברבוים או עידן נג'ארי
ממשרד זילברבוים ושות', עורכי דין
רח' הארבעה 10, תל אביב-יפו
דוא"ל: idan@zilberboim.com
טל': 03-6072225 | פקס: 03-6072220

המשיבה
(הנתבעת)

בקשה מטעם הצדדים

לאישור הסדר פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסדר

המבקשת הייצוגית, הגב' ספיר פרונסקי (להלן: "המבקשת"), והמשיבה ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "המשיבה") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד הסדר פשרה במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שבכותרת, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות" או "תקנות תובענות ייצוגיות").

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה אשר יפורט בבקשה זו להלן (להלן: "הסדר הפשרה"), על כל רכיביו.

בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה הראשונה").

נוסח ההודעה הראשונה לציבור, מצ"ב כנספח 1.

ב. במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או בקשת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת פרישה").

ג. כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר, מן הטעמים שיפורטו להלן.

ד. כי ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור ההסדר, וכן עותק מהבקשה דנן, התובענה הייצוגית ובקשת האישור (כהגדרתן להלן) יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

ה. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסדר כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום ההודעה שנייה לציבור בנוסח שיאושר על ידו לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. לקבוע כי הגמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה, ייקבעו בהתאם להמלצת הצדדים ולהסכמות שגובשו ביניהם בעניין זה כמפורט בהסדר זה.

ז. כי פרסום ההודעות בעיתונות יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה.

ח. כי יינתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וזאת מכוח סמכותו הקבועה של בית המשפט הנכבד בסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").

ט. **בתמיכה לבקשה דנן מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כחם, כמצוות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.**

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ביום 22 במאי 2022 הגישה המבקשת כנגד המשיבה תובענה ייצוגית ולצדה בקשה לאישור תביעתה כתביעה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור" ו-"התובענה הייצוגית").

2. בבסיס בקשת האישור עומדות, בתמצית, טענות לכך שהמשיבה מפרה באופן נרחב את החובה להציג על גבי המוצרים שלה את מחירם. נטען, כי בעשותה כן, המשיבה פוגעת ביכולתם של לקוחותיה לבצע השוואה פשוטה של מחירי המוצרים הנמכרים על ידה, הן בעת הרכישה והן במהלכה והן לאחר השלמתה, ולקבל החלטה צרכנית נבונה, תוך שהמשיבה מתעשרת שלא כדין וחוסכת את העלויות הכרוכות בסימון מוצריה, וכן מותירה לעצמה את האפשרות לשנות (ולהעלות) מחירים, באופן הפוגע בציבור באופן מובהק.

3. המבקשת טענה כי מעשיה של המשיבה עולה כדי הטעיה והפרת חובת הגילוי מכוח סעיפים 2(א) ו-4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ו/או הפרת ו/או הפרת סעיפים 17א – 17ב לחוק הגנת הצרכן שעניינם הצגת מחיר כולל על גבי הטובין; ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; ו/או עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.

4. ביום 23.10.2022 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, ובה כפרה בטענות המבקשת, וטענה כי יש לדחות את בקשת האישור במלואה, הן על הסף והן לגופה, הכל כמפורט בהרחבה בתשובת המשיבה. בין היתר, נטען כי, הבקשה לאישור נעדרת בסיס עובדתי ומשפטי, בשל כך שלטענת המשיבה אין חובת סימון גורפת על כל המוצרים עצמם, אלא – כתלות בדרך מכירת המוצרים – ניתן להסתפק בהצבת שלט, בהתבסס על הקבוע בפרט 10 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991 (להלן: "תקנות סימון מחירים"). עוד טענה המשיבה להעדר עילת תביעה אישית והיעדר נזק, בשל כך שאין ולא יכול להיות כל חולק ש"כלל המידע גלוי וברור לצרכן", ונוכח תכלית התקנות להביא לידיעת הצרכן את מלוא המידע בקשר למוצר, לרבות מחירו, טרם ביצוע העסקה, כך שאופן סימון המחירים אצל המשיבה מגשים תכלית זו; לטענת המשיבה לוקה הבקשה בהיעדר הוכחה בדבר קיומה של קבוצה; היעדר הוכחה בדבר קיומה של "מדיניות מפרה"; וכי המבקשת אינה עומדת בתנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות. בתוך כך, הציגה המשיבה כי יש לה נוהל של סימון מחירי המוצרים, והתקלות הנטענות בסימון כפי שהוצגו בבקשת האישור, לא נבעו ממדיניות מפרה ולא מייצגות הפרה גורפת של המשיבה. המשיבה הדגישה בתשובתה כי היא פועלת בשקיפות מלאה ומביאה את מלוא המידע האמין והמדויק בקשר

למוצריה, לרבות את מחירי המוצרים הנמכרים על ידיה, במגוון רחב של אמצעים לנוחיות הצרכן, וזאת טרם ביצוע הרכישה; כי לקוחות המשיבה מודעים היטב למחיר המוצרים טרם ביצוע העסקה ובאפשרותם לשקול באופן חופשי האם ברצונם להתקשר בעסקה; כי המשיבה מדריכה את עובדיה בנושא, והיא לא חוסכת במשאבים כדי לוודא כי היא מקיימת אחר הוראות הדין, כאשר, בין היתר, היא עורכת ביקורות פנימיות קבועות וביקורות סמויות על ידי גורמים מקצועיים חיצוניים.

5. ביום 4.12.2022 הגישה המבקשת את תשובתה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, וטענה שיש לדחות את טענות המשיבה בתשובתה, ובהתאם יש לקבל את בקשת האישור במלואה.

6. ביום 11.12.2022 התקיימה ישיבת קדם משפט, בסופה נקבע כי תבוצע פנייה למאסדר בנוגע לשאלה המשפטית של בקשת האישור.

7. בתאריך 24.7.2023 ניתנה עמדת המאסדר, וביום 29.11.2023 ניתנה עמדה משלימה.

8. בעקבות עמדות המאסדר, בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לבוא בדברים. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט הנכבד ובמטרה לבחון את האפשרות ליישב את המחלוקת בדרך של הסכמה, ניהלו הצדדים הליך גישור שכלל מספר פגישות ושיחות, לפני עו"ד דרור סברנסקי.

9. לאחר שהליך הגישור לא נשא פרי, בית המשפט הנכבד קיים מספר דיונים, אשר במסגרתם גיבשו הצדדים את הסדר הפשרה, המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.

10. למען הסר ספק יובהר, כי ככל שהסדר הפשרה המפורט להלן לא יקבל את אישורו של בית המשפט ו/או כל רשות מוסמכת אחרת שאישורה נדרש על פי דין, הרי שהאמור בהסכם זה לא יחייב את הצדדים, והמשיבה תעמוד על בירור טענותיה במלואן (לרבות טענות הסף) כפי שפורטו בתשובה לבקשת האישור. כך גם, המבקשת תוכל להעלות את טענותיה.

הקבוצה המוגדרת בהסדר פשרה זה (כפי שהוגדרה בבקשת האישור):

"כל אדם בישראל, שרכש או רצה לרכוש מוצר בסניפי המשיבה השונים, ואשר לא הוצג על גביי המוצר או על גבי אריזתו מחירו הכולל, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור (22.5.2015) ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".

הסדרה עתידית:

11. המשיבה תבצע הסדרה עתידית, בנוגע למוצרים השונים, כמפורט להלן:

11.1. **בנוגע למוצרי מזון:** מכיוון שאין מחלוקת בין הצדדים כי יש חובה לסמנם באופן פרטני על פי דין, ומאחר והמחלוקת בין הצדדים היא על אודות יישום הדין [לטענת המשיבה] - כך היא נוהגת וכך אף עולה מנהליה, וכי הליקוי שהוצג בבקשה נובע מטעות נקודתית שאירעה ביחס למוצרים בודדים באחד מסניפיה של המשיבה, אשר תוקנה מיד עם גילוייה; [לטענת המבקש] - היו הפרות רוחביות ובעייתיות, הוסכם כי המשיבה תרענן את נהליה, ותוודא כי המוצרים מסומנים במחיר על גבי המוצר, בהתאם להוראות הדין.

11.2. **בנוגע למוצרים הארוזים באופן שאינו מאפשר לראותם מבעד לאריזה:** מכיוון שאין מחלוקת בין הצדדים כי יש חובה לסמנם באופן פרטני על פי דין, המשיבה תוודא כי מוצרים אלה יסומנו במחיר על גבי כל אריזה.

11.3. **סטים הכוללים מספר פריטים מסוגים שונים, כגון סט סכו"ם, הארוזים באריזה שקופה או חצי שקופה:**

יסומנו במחיר על גבי המארז, אף אם ניתן לראות את תכולתם.

11.4. בנוגע למוצרים בודדים מאותו סוג, שאינם ארוזים או שהינם ארוזים באופן שמאפשר לראותם מבעד

לאריזה: יסומנו עם שלט מחיר ברור המוצב לצידם, ללא צורך בסימון המחיר על גבי כל מוצר בנפרד. כך גם סטים הכוללים מספר פריטים מאותו סוג, כגון מארז של שש כפיות או מארז מפיות, המאוגדים או ארוזים באופן שניתן לראות את תכולתם, שאינם מוצרי מזון, יסומנו באמצעות שלט מחיר ברור המוצב לצידם, ללא צורך בסימון מחיר על גבי כל מארז בנפרד. לצד זאת, המשיבה תציב עמדות לבירור מחירים שתאפשר ללקוחות לבדוק את עלות המחיר של המוצר גם במהלך הקניה ולאחר לקיחת המוצר לעגלתם, שעלותם משמעותית, ובהיקף רחב. העתק תוכנית להצבת עמדות כאמור מצ"ב כנספח 2 לבקשה זו. התוכנית הוצגה לבית המשפט הנכבד בדיון בפניו ביום 16.4.2026.

העיקרון המנחה למיקום עמדות בירור המחירים, הינו הצבתן במיקומים בהם קיימת מכירה של מוצרים הזמינים ללקיחה מיידית, בהתחשב בסוג וכמות הפריטים במחלקה ושיטות הסימון. זאת בנוסף לעמדות שיוצבו "על המסלול" במחלקות אלו, ובנוסף לעמדות שיוצבו באזור הקופות, לפני הקופות לתשלום עצמי. עיקרון נוסף שבבסיס התוכנית, הוא הצבת עמדות בהיקף אשר יאפשר ללקוחות לבדוק את מחירי המוצרים במהלך הרכישה ובאופן נגיש.

התכנית תיושם תוך שנה מאישורה, בחמשת סניפי המשיבה, ותעמוד בתוקפה כל עוד לא יחול שינוי בדיון, ברגולציה כפי שהיא כיום או בהנחיה מחייבת של רשות מוסמכת, אשר יחייבו שינוי, התאמה, ביטול או הסדרה שונה.

המדובר ב-5 סניפים, ועשרות עמדות, באופן המהווה הוצאה משמעותית של למעלה ממיליון ₪, הוצאה שאינה מחייבת על פי דין, והצדדים זוקפים אותה כתועלת לציבור בזכות בקשת האישור.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

12. הצדדים, סבורים כי התחייבויות המשיבה בהתאם למפורט לעיל, לרבות ההסדרה וההוצאה המשמעותית הנדרשת במסגרתה, במתווה שהושג באמצעותו של בית המשפט הנכבד, מבטאים בנסיבות העניין סעדים ראויים ופיצוי נאות, הוגן והולם לקבוצה. משכך הצדדים רואים בהסכם פשרה זה פתרון ראוי לסיום המחלוקות מושא תיק זה.

13. זאת ועוד, מטרתה העיקרית של המבקשת בהגשת בקשת האישור הייתה להסדיר את דרך הצגת מחירי המוצרים של המשיבה על גביהם. המבקשת פעלה להביא לכך שהמשיבה תבצע פעולות אשר יובילו את המשיבה לשנות את אופן סימון המחיר על גבי המוצרים הנקובים בסעיף 11.4 לעיל, ולאור הפעולות המפורטות לעיל, לרבות ההוצאות המשמעותיות שהמשיבה להם התחייבה במסגרת הסכם זה, המבקשת סבורה שיש בכך כדי יישום מטרה זו באופן מלא.

שכ"ט וגמול

14. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאור טרחת המבקשת ובאי כוחה בקשר עם הגשת התביעה ובקשת האישור, לאור התועלת שהביאה עמה התובענה, ובכפוף לאישור ההסדר, להמליץ לבית המשפט להורות כי המבקשת ובאי כוחה יהיו זכאים לגמול ולשכ"ט בהתאם למפורט להלן:

15. גמול ושכ"ט: המשיבה תשלם גמול למבקשת ושכ"ט לשני ב"כ המייצגים (עו"ד משה בן דרור ועו"ד ינון חימי), בסך

כולל של 220,000 ₪ [בתוספת מע"מ על רכיב שכר הטרחה, כנגד חשבונית].

16. שכר הטרחה והגמול, ישולמו בחלוקה הבאה: 70% ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו-30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי המשיבה [בהקשר זה יצוין כי החלוקה הנ"ל אושרה על ידי בתי המשפט השונים, כמפורט להלן: ת"צ (מחוזי ת"א) 13893-09-19 **חיוקה נ' כל בו חצי חניס בע"מ** (4.7.21); ת"צ 11392-10-21 (מחוזי תל אביב) **עוזר נ' אורגד - ח.ש.נ בע"מ** (26.9.23); ת"צ (מחוזי מרכז) 63059-05-20 **קלר ואח' נ' פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ ואח' (1.7.21)**, פסקה 20; ת"צ (מחוזי מרכז) 40660-01-21 **זלבסקי נ' אס.בי.אן הלבשה בע"מ** (22.12.22); ת"צ (שלום הרצליה) 34246-02-21 **יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח' (17.11.22)**. החלק השני של שכר הטרחה ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, כפי שנקבע על ידי בתי המשפט השונים, ראה: ת"צ (מחוזי מרכז) 42454-03-24 **דוד נ' כל בו חצי חניס בע"מ** (17.5.2026), עמ' 8 שו' 28-27 לפסק הדין; ת"צ (מחוזי תל אביב) 7544-06-23 **דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ** (28.8.2025), סעי' 31 ג'; ור' גם: ת"צ 29835-09-21 **מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ** (3.6.2024), פס' 35; ת"צ 23149-01-22 **גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ** (3.6.2024), פס' 24; ת"צ 43098-09-20 **רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ** (13.10.2021), סעי' 57; ת"צ 19857-11-24 **סופר נ' אייץ אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ** (22.1.2026), סעי' 29.

17. החזר אגרה למבקשת – בהתאם לסעי' 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, אשר ישולם בתוך 30 יום ממועד פסק דין בהסדר זה.

18. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים ראויים, נוכח התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל, כאשר העלות הכרוכה בדיון בתובענה כייצוגית עולה על התועלת שתופק על ידי הקבוצה והציבור מהמשך ההליך, ומצדיקה את סיום ההליך בהסכם פשרה.

19. המלצת הצדדים לקביעת גמול ושכ"ט עו"ד כאמור לעיל, נובעת, לדידם של הצדדים: לאור הגשת בקשת האישור והתובעה הייצוגית במסגרתה הסכימה והתחייבה המשיבה לבצע את האמור לעיל; לנוכח התרומה וההגנה על האינטרס הציבורי; ובהתחשב בעבודה ובהשקעה בהליך: המסמכים שהוגשו, הדיונים שהתקיימו, המו"מ הממושך והרציני בין הצדדים במסגרת גישור; דיונים נוספי לפני המותב הנכבד; והתועלת בהסדרה העתידית.

20. בענייננו, כאמור לעיל וכידוע, הוסדרה העילה הנטענת, כך ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים. בהקשר זה יצוין, כי בתי המשפט אישרו וקבעו, פעמים רבות, שיש להכיר בתועלת בשינוי ההתנהגות של המשיבה/נתבעות באותם הליכים, ולפצות שכ"ט וגמול. כך למשל, פסק כבוד השופט גרוסקופף בעניין חוגלה¹, כי המשיבה (הבודדת) באותו הליך תישא בשכר טרחת ב"כ המייצגים בסכום של 120 אלף ש"ח בתוספת מע"מ וגמול לתובעת בסך של 30 אלף ₪, ו-150,000 ₪ גמול ושכ"ט יחדיו, בהליך בו רק תוקנה ההתנהגות; בת"צ (מחוזי תל אביב) 51434-09-23 **גולדשטיין נ' American Airlines Group Inc** (26.2.2026), נפסק סך של כ-400 אלף ש"ח ושכ"ט וגמול [50,000 ₪ כגמול למבקשת וסך של 329,041 ₪ (בתוספת מע"מ) כשכ"ט ב"כ המייצג], זאת רק עבור תיקון התנהגות והוספת דף מידע, ללא פיצוי לציבור; בת"צ (מחוזי ירושלים) 33488-05-17 **ויסברוד נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ** (18.3.2025), השופטת תמר בזק רפפורט קבעה שכ"ט וגמול של 660,000 ₪, בגין הסכם פשרה שהיה בעיקר בנוגע לתיקון התנהגות של שינוי סימון ("בתוקף עד"), עם הוצאה בעבור תיקון ההתנהגות שם והעלאת המודעות של הציבור; בת"צ 51324-03-14 **יהודה נ' Hewlett-Packard Company ואח' (3.5.2017)**,

¹ ת"צ 51048-11-14 **בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ** (נבו) (9.4.2017) (להלן: "עניין חוגלה")

פסי' 37 – בהחלטה נוספת של כב' הש' גרוסקופף, נפסק שכ"ט ב"כ המייצגים בסך 240,000 ₪ בתוספת מע"מ, וגמול למבקשת בסך 60,000 ₪, זאת בשל תיקון התנהגות של סימון מחסניות הדיו על למועד ההחלטה, וללא תלות בהשבה לציבור; ת"צ (אזורי ת"א) 61399-01-23 **אסתר פאור - כלל חברה לביטוח בע"מ** (4.6.2025), אישור שכ"ט וגמול בהיקף של 320,000 ₪ רק בנוגע להסדר שכלל יידוע על זכויות חברי הקבוצה; בת"צ (מרכז) 58248-05-23 **פרוטק פתרונות בע"מ נ' PayPal Pte. Ltd** (8.4.2025) – נפסק סך של 150,000 ₪ שכ"ט וגמול עבור תיקון התנהגות בלבד; בת"צ (מחוזי ת"א) 44431-06-15 **אברהם זך נ' מסד (אחזקות) בע"מ** (09.11.2020), פסק בית משפט נכבד זה מפי כבוד השופט חאלד כבוב סך של 200,000 ש"ח שכר טרחה וגמול למבקשתים בסכום של 10,000 ש"ח לכל אחד מהמבקשתים בשל התועלת של ההליך ללא פיצוי כספי לציבור.

פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

21. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה לו בהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות).
22. בהקשר זה יוטעם, כי הסדר הפרשה מוגש ללא דיון הוכחות וללא הכרעה בבקשת האישור גופה, ובכך נחסך מבית המשפט הנכבד זמן שיפוטי יקר הכרוך בבירור הבקשה.
23. כמו כן, לדידו של המבקשת, המשיבה פעלה לטובת הציבור, וקיבלה על עצמה את ההתחייבויות כאמור בהסדר פשרה זה, תוך שהיא הייתה קשובה להערות בית המשפט הנכבד, ואף הייתה נכונה לפנות להליך גישור ולהוציא עבורו סכומים משמעותיים כדי להגיע להבנות.
24. קבלת הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, תעודד משיבות נוספות להגיע בעתיד להסדרים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר, ותביא ליעילות דיונית ומהותית.
25. מפסיקות שונות עולה, כי בתי המשפט נוהגים פעמים רבות לתת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה אך על בסיס השלב בו מצוי ההליך, והחיסכון בזמן וזאת בין היתר על מנת לתמרץ צדדים לניהול יעיל של ההליך וראו בכך טעמים מיוחדים לשעצמם למתן הפטור, כפי שנפסק בעניין גוילי², כדלהלן:

"באשר למחצית השנייה של האגרה - בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, והעובדה כי טרם נערך דיון בתובענה, הריני מורה על מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה."

26. רציונאל דומה היה במרכז פסיקות רבות דומות נוספות, ולעניין זה יפים דברי בית המשפט הנכבד בעניין רענן בשן³, כמפורט להלן:

"באשר לתשלום יתרת האגרה, בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו". בהינתן כי בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, בטרם התקיים דיון בתובענה ואף בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ותוך השגת תועלת

² ת"צ 36188-09-18 גוילי ברק נ' ו. אס. אי וול סטריט ישראל בע"מ [פורסם בנבו] (27.6.2019), סי' 14, עמ' 8-7 לפסה"ד ("עניין גוילי").
³ ת"צ 57852-10-19 רענן בשן נ' די. בי. אס שירותי לוויין (1998) בע"מ [פורסם בנבו] (4.6.2020), סי' 17, עמ' 6 לפסה"ד.

ציבורית, אני סבורה כי מתקיימים הטעמים המיוחדים הנדרשים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לפיכך, אני פוטרת את המבקשת מתשלום החלק השני של האגרה.

27. פסיקה ברוח דומה, ניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב מפי כבוד השופט חאלד כבוב, במסגרת ת"צ (ת"א) 7066-03-21 **אולג ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ** (מיום 7.6.21), אשר פטר את המשיבה מחלקה השני של האגרה, לאור העובדה שהוגש הסכם פשרה בשלב מוקדם של ההליך תוך שהוא קובע בסעיף 37 לפסק הדין, כי:

"בנסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים ולפטור את המשיבה מתשלום כל חלקה השני של האגרה. בנסיבות שלפניי, הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב ראשוני של ההליך – בצמוד להגשת בקשת האישור, לא התקיימו ישיבות כלל והוגשה בקשת האישור בלבד. לצד זאת, כלל המחלוקות בין הצדדים סולקו מחוץ לכותלי בית המשפט – באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים שלא לצורך הן מהצדדים הן מבית המשפט.

על רקע הנסיבות החריגות שבעניינינו, מצאתי כי מדובר באחד מאותם מקרים בהם מתקיימים הטעמים המיוחדים המצדיקים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה כמבוקש."

28. קיומו של הליך גישור הוא טעם מיוחד המצדיק את התמריץ של פטור מאגרה – ר' למשל ת"צ (מחוזי-ת"א) 10208-09-21 **קאירו עדי טוהר נ. אאורה מחדשים את ישראל בע"מ** (14.4.2026); ת"צ (מחוזי-ת"א) 36255-11-18 **פלינט נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ ואח'** (18.8.2025).

29. כן ר' ת"צ (מחוזי-ת"א) 24765-02-22 **אבי מור יוסף נ. תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ** (14.5.2026), שם התייחס בית המשפט להליך הגישור, עצם ההגעה להסדר הפשרה בהמלצת בית המשפט (כבעניינינו) כטעם מיוחד למתן פטור מתשלום מחצית השנייה של האגרה:

"לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את תדיראן מתשלום חלקה השני של האגרה. אשר לכך, לא נעלמה מעיני עמדת הגורמים המקצועיים ולפיה נימוק הצדדים את הבקשה לפטור לנוכח השלב המוקדם בו הגיעו להסכמה המייתרת את ניהול התיק. ברם, אני סבורה כי עצם הפנייה להליך גישור, שנמשך זמן ממושך - כשנתיים, וכן עצם ההגעה להסדר פשרה, והכול בהמלצת בית המשפט, מהווה "טעם מיוחד" למתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.

משכך, אני סבורה כי מתקיימים בעניין דנן "טעמים מיוחדים" לפי תקנה 7א(א)(3) המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה."

30. לאור כל האמור לעיל, מתקיים טעם מיוחד למתן פטור מהחלק השני של האגרה, וזאת בין היתר, מן הנימוקים, כדלקמן: המחוקק ומערכת בתי המשפט מעוניינים לתמרץ צדדים לפתור את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; כפי שהצדדים בתיק זה השכילו לעשות, כאשר המשיבה הסכימה לשאת בעלויות הגישור אשר היו לא מבוטלות; ואף קיימות הוראות בתקנות האגרות המורות על החזר האגרה בשעה שהצדדים פתרו את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; הצדדים השכילו לערוך בירור יסודי של התיק מחוץ לכותלי בית המשפט באופן שאפשר להם לגבש הסדר שהביא לסיום המחלוקות ביניהם בשלב מוקדם של ההליך מבלי שהיה צורך לנהל בתיק הוכחות – בירור זה חסך

זמן שיפוטי יקר; המשיבה, שאמורה לשאת בחלק השני של האגרה בהתאם לתקנות, השקיעה כאמור סכומים ניכרים בהליך הגישור.

31. לא בכדי, במסגרת תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, החדשות, מעודד המחוקק את בעלי הדין לבחון אפשרויות אלטרנטיביות לפתרון מחלוקות, כגון גישור ואף מחייב עריכת ישיבת מהו"ת במטרה להסביר לבעלי הדין את יתרונות הליך הגישור ולהפחית מהעומס על מערכת בתי המשפט [ראה למשל תקנות 34, 35(א)(2) ו-37]. תמריץ דומה לבעלי דין, חוקק גם במסגרת תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, [תקנה 6(ד)], המורות על החזר אגרה במסגרת תובענות לסכום קצוב שבמסגרתן הצדדים השכילו לפתור את המחלוקות הנטושות ביניהם בהליך של גישור. מעבר לכך, אין חולק שמנגנון הגישור הינו מכשיר התורם למערכת בתי המשפט ומסייע לה מהותית לסגור באופן יעיל ומוצלח תיקים אזרחיים פתוחים ולא בכדי בתי המשפט אף הם מעודדים צדדים לפנות להליכים של גישור.

ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין

32. עם אישור ההסדר ע"י בית המשפט הנכבד מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה) ו/או מי מטעמם, באופן סופי מלא ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות שנטענו במסגרת ההליך כך שיחול לגביהם מעשה בית דין.

אי מינוי בודק

33. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי בקשת האישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

34. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין פיצוי חברי הקבוצה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

35. בנסיבות אלה, הרי שלצורך אישור הסכם הפשרה, לא נדרשת מומחיות מיוחדת כלל וכלל, שכן עסקין בהחלטה משפטית וערכית הנוגעת לדרך הפרשנות הראויה לדברי חקיקת משנה, הנמצאת בשיקול-דעתו של בית המשפט הנכבד וברור, כי המותב הנכבד העוסק בעניין, אינו זקוק לסיוע חיצוני לצורך כך.

36. כמו-כן, הצדדים סבורים, כי אין הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות:

36.1. עת קיום הוראותיו של הסכם הפשרה ניתן לפיקוח ובקרה בנקל;

36.2. עת יוגשו הודעות בדבר קיום הסכם הפשרה;

36.3. עת הסכם הפשרה ומנגנון ההטבה לחברי הקבוצה הקבוע במסגרתו מיטיבים עם חברי הקבוצה;

36.4. כמו כן, בשל אופי ההפרה הנטענת יש קושי לאמוד את הנזק הנטען ונראה שגם אם ימונה בודק הרי שלא יהיה ניתן לאמוד את גובה הנזק הנטען.

36.5. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן וראוי, הינה עניין משפטי, הנתון אך ורק לבחינתו של בית

37. ויובהר, עלות מינויו של בודק בענייננו אינה נדרשת ומינויו כאמור רק יגרום להעמסת עלויות שלא לצורך.
38. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינויו אינו יעיל בעבור הצדדים, או בעבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, במקום בו הוא אינו נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות.
39. בהעדר נתונים כלכליים שדרוש לתקף אותם על ידי בודק, אין לבדוק כל יתרון על בית המשפט הנכבד הבקיא בעובדות התיק ובעל ניסיון רב בתחום התובענות הייצוגיות. וראו, לעניין זה, את שנקבע בת"צ (מחוזי ת"א) 37460-11-12 נאוגאוקר נ' סודהסטרס ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 12.9.2013):
- "בהינתן שהסדר הפשרה אינו מבוסס על חישובים כלכליים איני רואה צורך במינוי 'בודק'."
40. וכן, ראו את שנקבע בת"צ (מחוזי מרכז) 49284-12-11 אגס נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (פורסם בנבו, 24.3.2013):
- "הסדר הפשרה שלפנינו איננו הסדר כספי המבוסס על חישובים או כימות. המדובר בהסדר הכורך טיעונים עובדתיים גלויים לעין הקורא וטעונים משפטיים, ואין הוא דורש מומחיות מלבד זו של בית המשפט (ראו גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 1925-08-09 אמיר רוזנברג נ' אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ (5.7.2010))."
41. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

פרישה

42. ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסדר הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

תנאי מתלה

43. תוקפו של הסדר הפשרה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט הנכבד.
44. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט הנכבד, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.

שונות

45. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי בית המשפט.
46. ההודעה הראשונה על פי סעיפים 18(ג) ו- 25 לחוק תובענות ייצוגיות, בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה,

תפורסם בתוך 14 ימים מיום מתן החלטת בית המשפט בדבר פרסום המודעה בשני עיתונים, בנוסח המצורף כאמור לעיל לבקשה זו כנספח 1.

47. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לבקשה זו, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

48. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

49. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

50. לאור האמור לעיל, משמדובר בהסדר הפשרה ראוי והוגן המשקף את סיכוני הצדדים (כמפורט בהסדר הפשרה) וגובש בסיועו של המגשר אשר חיווה דעתו כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המחלוקות מבוקש לאשרו.

51. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות.

52. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו וליתן לו תוקף של פסק דין.


דוד זילברבוים, עו"ד
זילברבוים ושות'
ב"כ המשיבה

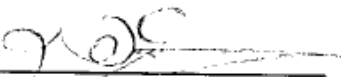

ינון חימי, עו"ד
בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
ב"כ המבקשת


משה בן דרור, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, הגב' ספיר פרונסקי, נושאת ת.ז. מס' 310335287, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כמבקשת בת"צ 48087-05-22 כנגד ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "המשיבה", "התובענה").
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמוגשת במסגרת התובענה, אשר אליה מצורף תצהירי זה (להלן: "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים להליך מפורטות בהסדר הפשרה.
4. לא קיבלתי ולא אקבל כל תשלום או טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר להסדר הפשרה, למעט התשלומים המומלצים לאישור בית המשפט הנכבד, אשר מותנים באישור בית המשפט הנכבד.
5. הצדדים סבורים, כי ההסדר המוצג בהסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הבקשה לאישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת התובענה והסדר הפשרה.
6. הנני מצהירה כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


ספיר פרונסקי

אישור

אני הח"מ, עו"ד משה בן דרור, מאשר בזה כי ביום 8.9.2026 הופיעה בפני גב' ספיר פרונסקי, נושאת ת.ז. מס' 310335287 והמוכרת לי אישית, באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות. לאחר שהוזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנ"ל את נכונות הצהרתה.

עו"ד משה בן דרור
רשיון מס' 73944
משה בן דרור, עו"ד

תצהיר

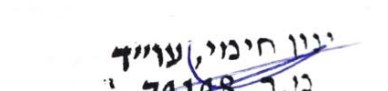
אני הח"מ, משה בן דרור, עו"ד מ.ר. מס' 73944, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של הגב' ספיר פרונסקי, ומייצג אותה בתביעה שהוגשה על-ידה בת"צ 48087-05-22 כנגד ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "המשיבה", "התובענה").
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה עליה חתמו הצדדים במסגרת התובענה, הכוללת את כלל הצדדים בתובענה, ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה.
4. הנני מצהיר כי:
 - (א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת המשיבה לסיים את הסכסוך מושא התובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה.
 - (ב) מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקשת ובאי כוחה לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה ו/או מכל אדם אחר, במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסכם הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


משה בן דרור

אישור

אני הח"מ, עו"ד ינון חימני, מאשר בזה כי ביום 8.9.2026 הופיע בפני עו"ד משה בן דרור, המוכר לי אישית, באמצעות היועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות. לאחר שהזהרתיו את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו.


ינון חימני, עו"ד
מ.ר. 74148
ינון חימני, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, ינון חיממי, עו"ד נושא מ.ר. מס' 74148, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של הגב' ספיר פרונסקי, ומייצג אותה בתביעה שהוגשה על-ידה בת"צ 48087-05-22 כנגד ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "המשיבה", "התובענה").
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה עליה חתמו הצדדים במסגרת התובענה, הכוללת את כלל הצדדים בתובענה, ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה.
4. הנני מצהיר כי:
 - (א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת המשיבה לסיים את הסכסוך מושא התובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה.
 - (ב) מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקשת ובאי כוחה לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה ו/או מכל אדם אחר, במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסכם הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


ינון חיממי

אישור

אני הח"מ, עו"ד משה בן דרור, מאשר בזה כי ביום 8.9.2026 הופיע בפני עו"ד ינון חיממי, המוכר לי אישית, באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות. לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו.

עו"ד משה בן דרור
רשיון מס' 73944

משה בן דרור, עו"ד

תצהיר

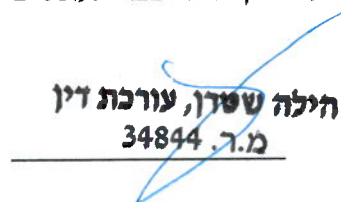
אני הח"מ, מר/גב' יהושע קובלנץ, נושא/ת ת.ז. מס' 024558678 משמש כמנכ"ל ליבנה צפוני בע"מ, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני מוסמך לתת תצהיר זה בשם ליבנה צפוני בע"מ ("המשיבה").
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמוגשת בת"צ 48087-05-22 פרונסקי נ' ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "התובענה"), אשר אליה מצורף תצהירי זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. הצדדים סבורים, כי הפיצוי שנקבע במסגרת הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה.
4. הנני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת המשיבה לסיים את הסכסוך מושא התובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


יהושע קובלנץ

אישור

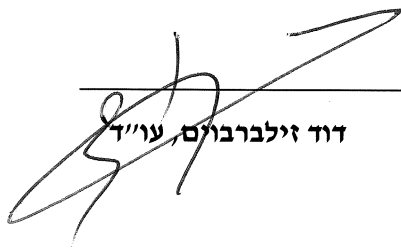
אני הח"מ, הילה שטרן עו"ד, מ"ר 34844 מאשר/ת כי ביום 9.9.26 חתם על תצהיר זה מר יהושע קובלנץ נושא ת.ז. מס' 024558678 המוכר לי אישית, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.


הילה שטרן, עורכת דין
מ.ר. 34844

תצהיר

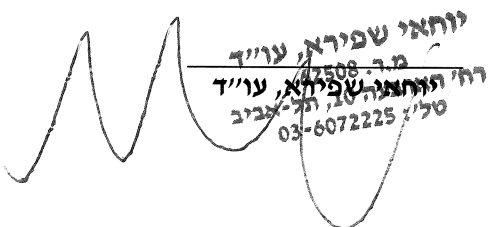
אני הח"מ, עו"ד דוד זילברבוים, נושא רשיון עריכת דין שמספרו 22406, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כב"כ ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "המשיבה") ומייצג אותה בתובענה אשר הוגשה נגדה על ידי גב' ספיר פרונסקי במסגרת ת"צ 35970-08-22 (להלן: "התובענה").
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפרשה עליו חתמו הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן: "הסדר הפרשה").
3. הצדדים סבורים, כי הפיצוי שנקבע במסגרת הסדר הפרשה ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה.
4. הנני מצהיר כי:
(א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת המשיבה לסיים את הסכסוך מושא התובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפרשה, שתצהירי זה תומך בה.
(ב) ככל שידוע לי, מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקשת ובאי כוחה לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה ו/או מכל אדם אחר, במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסדר הפרשה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


דוד זילברבוים, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יוחאי שפירא, מאשר כי ביום 08.09.2026 הופיע בפניי עו"ד דוד זילברבוים המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.


יוחאי שפירא, עו"ד
מ.ר. 508
רח' החרוזים 5, תל-אביב
טל': 03-6072225

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הודעה ראשונה לציבור	18
2	תוכנית מכונות איקאה	22-20

נספח 1

הודעה ראשונה לציבור

עמוד 18

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין גבי ספיר פרונסקי ("המבקשת") לבין ליבנה צפוני בע"מ (להלן: "המשיבה"), במסגרת ת"צ 48087-05-22 ("בקשת האישור" או "התובענה"). עניינה של התובענה בטענת המבקשת, כי המשיבה הפרה את החובה לסמן את המחירים על גבי מוצריה.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל אדם בישראל, שרכש או רצה לרכוש מוצר בסניפי המשיבה השונים, ואשר לא הוצג על גבי המוצר או על גבי אריזתו מחירו הכולל, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור (22.5.2015) ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

הסדרה לעתיד: בנוגע למוצרי מזון: המשיבה תרענן נהליה, ותוודא כי המוצרים מסומנים עם מחיר על גביהם, בהתאם להוראות החוק; בנוגע למוצרים הארוזים באופן שאינו מאפשר לראותם מבעד לאריזה: המשיבה תוודא כי מוצרים אלה מסומנים כולם עם מחיר על גביהם; סטים הכוללים מספר פריטים מסוגים שונים, כגון סט סכו"ם, הארוזים באריזה שקופה או חצי שקופה: המשיבה תסמן מחיר על גבי המארז, אף אם ניתן לראות את תכולתם; בנוגע למוצרים בודדים מאותו סוג, שאינם ארוזים או שהינם ארוזים באופן שמאפשר לראותם מבעד לאריזה: סט מוצרים מסוג אחד (כגון מארז של שש כפיות או מארז מפיות) הארוזים באריזה שקופה או חצי שקופה כך שניתן לראות את המוצרים דרכה, שאינם מוצרי מזון, יסומנו עם שלט ברור של מחירם לצידם וללא צורך בסימון המחיר על כל מארז בנפרד. לצד זאת, המשיבה תציב עמדות לבירור מחירים שתאפשר ללקוחות לבדוק את עלות המחיר של המוצר גם במהלך הקניה ולאחר לקיחת המוצר לעגלתם, שעלותם משמעותית, ובהיקף רחב, בהתאם לתוכנית שצורפה להסדר הפשרה.

שכר טרחה וגמול: הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת ושכ"ט לשני ב"כ המייצגים (עו"ד משה בן דרור ועו"ד ינון חימי), בסך כולל של 220,000 ₪ [בתוספת מע"מ על רכיב שכר הטרחה, כנגד חשבונית].

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבים.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

עיון בהסדר: נוסח ההסדר עומד לעיון חברי הקבוצה במייל ממושרד באי-כוח המבקשת, עו"ד משה בן דרור ועו"ד ינון חימי מרחוב הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב, טלפון: 076-5384224; פקסימיליה: 077-4702056; דוא"ל: bendrormlaw@outlook.com ובאתר שכתובתו: <https://bendrorm.com>; וממושרד ב"כ המשיבה עו"ד דוד זילברבוים ממושרד זילברבוים ושות', עורכי דין רח' הארבעה 10, תל אביב-יפו דוא"ל: office@zilberboim.com

נוסח הודעה זו אושר על-ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 2

תוכנית מכונות איקאה

עמ' 20-22



ת"צ 48087-05-22 פרונסקי נ' ליבנה צפוני בע"מ ואח'

דוגמה לעמדת בדיקת מחירים

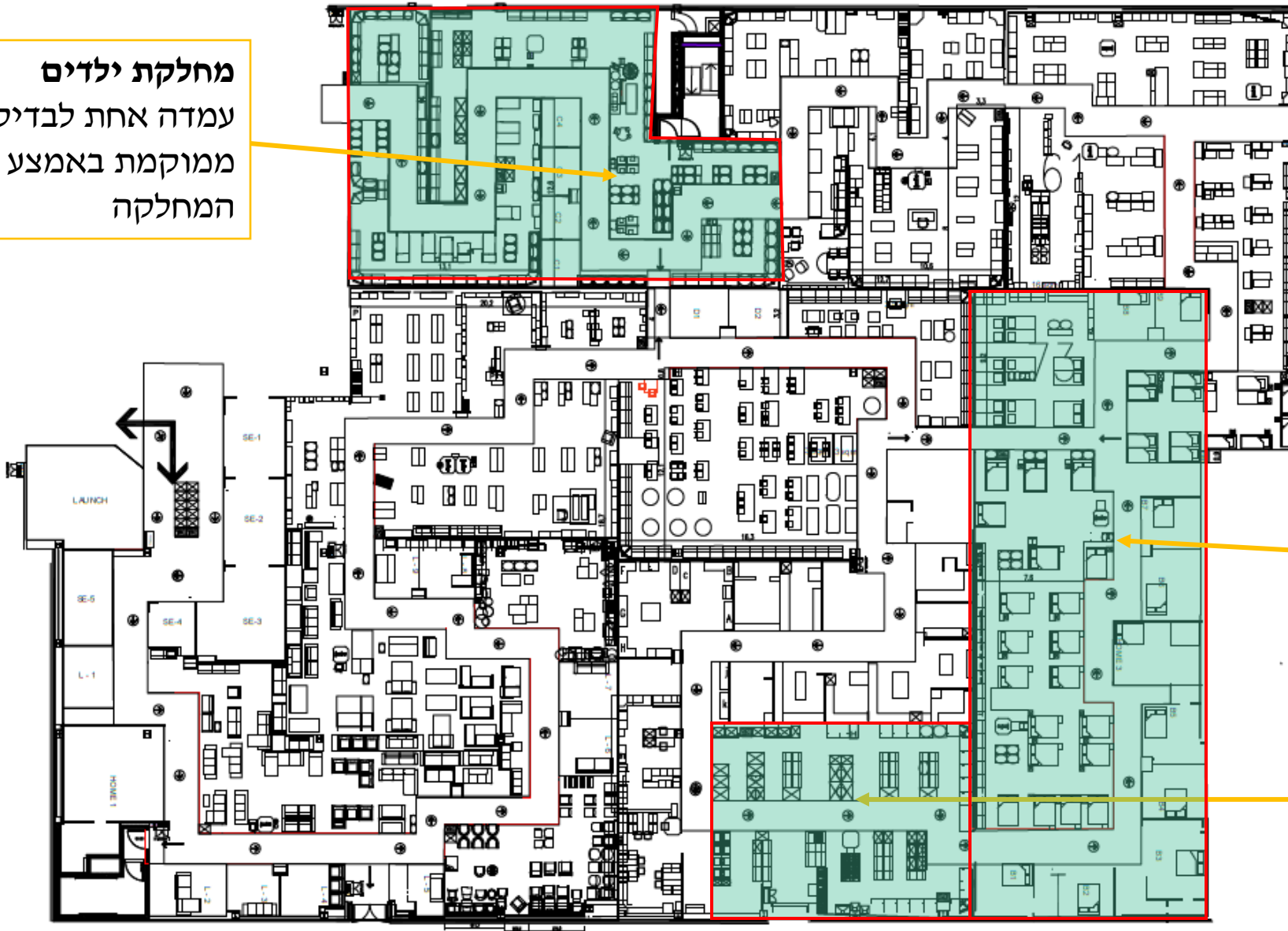
קומה עליונה SHOWROOM

2 מחלקות עם מוצרים זמינים
ללקיחה מיידית. יתר הקומה
הינו תצוגה של מוצרי ריהוט
שנאספים במחסן.

מחלקת חדרי שינה
עמדה אחת לבדיקת מחיר
ממוקמת באמצע המחלקה

מחלקת אביזרי מטבח
עמדה אחת לבדיקת מחיר
ממוקמת באמצע המחלקה

מחלקת ילדים
עמדה אחת לבדיקת מחיר
ממוקמת באמצע
המחלקה



- מחלקת כלי בית – 4 עמדות
- מחלקת אביזרי אמבט – עמדה 1
- מחלקת אחסון – עמדה 1
- תמונות ומסגרות – 2 עמדות
- אביזרי נוי – עמדה 1

מחלקות עם מוצרי טקסטיל ותאורה
מסומנות במלואן על גבי אריזת הלקוח ללא
תלות בדרך הצגת המוצר ולכן אין צורך
בעמדת בדיקה.