

מועד החתימה על המסמך: 08.06.2026
מועד אחרון להגשה: 09.07.2026 (החלטה מיום 11.5.2026)

בעניין שבין:

אדולף אליעזר, ת.ז. 203052600

על-ידי ב"כ עוה"ד משה בן דרור ו/או אריק רוזנטל
מרח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל-אביב-יפו
טל': 076-5384224; פקס': 077-4702056

המבקש
(התובע)

- נגד -

הכשרה חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 520042177

על-ידי ב"כ עוה"ד אסף לוין ו/או דור רומנו
דושניק, לוין, ארבע ושות', עורכי דין
רח' הרכבת 58, תל-אביב-יפו

המשיבה
(הנתבעת)

טל': 03-6148333; פקס': 03-5030880; דוא"ל: office@dle.co.il

בקשה לאישור הסדר פשרה

המבקש, מר אדולף אליעזר (להלן: "המבקש"), והמשיבה, הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד הסדר פשרה במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שבכותרת, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות" או "תקנות תובענות ייצוגיות").

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה אשר יפורט בבקשה זו להלן (להלן: "הסדר הפשרה"), על כל רכיביו.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:

א. כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה הראשונה").

נוסח ההודעה הראשונה לציבור, מצ"ב כנספח 1.

ב. במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או בקשת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת פרישה").

ג. כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר, מן הטעמים שיפורטו להלן.

ד. כי ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור ההסדר, וכן עותק מהבקשה דנן, התובענה הייצוגית ובקשת האישור (כהגדרתן להלן) יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

ה. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסדר כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח שיאושר על ידו לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. לקבוע כי הגמול למבקש והחזר הוצאותיו, ושכר טרחה לבאי כוחו, ייקבעו בהתאם להמלצת הצדדים ולהסכמות שגובשו ביניהם בעניין זה כמפורט בהסדר זה.

- ז. כי פרסום ההודעות בעיתונות יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה.
- ח. כי יינתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וזאת מכוח סמכותו הקבועה של בית המשפט הנכבד בסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").
- ט. **בתמיכה לבקשה דנן מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם, כמצוות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.**

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ביום 16.8.2022 הגיש המבקש את בקשת האישור שבכותרת.
2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש לכך שבתשלומי שיפוי של צד ג' על ידי המשיבה, היא משלמת סכומים הנמוכים מהסכומים הנדרשים על פי דין, כאשר התשלומים להם זכאים צדדי ג' מהמשיבה אמורים להיות מוצמדים למדד המחירים לצרכן, ובפועל הם משולמים בערכם הנומינאלי ללא הצמדה.
3. המבקש טען שהתנהלות המשיבה מפרה את סעיף 28(א) לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק חוזה ביטוח"), מהווה עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 והפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
4. המשיבה הגישה את תשובתה לבקשת האישור ביום 28.2.2023, ובה טענה שבקשת האישור חסרת בסיס ויש לדחות אותה מלואה, הכל כמפורט בהרחבה בתשובת המשיבה לבקשת האישור. בתמצית, טענה המשיבה, בין היתר, כי היא פועלת כנדרש על פי דין, ומצמידה את התשלומים כנדרש. עוד טענה המשיבה, כי היא שיפרה את מערכתה עוד קודם להגשת בקשת האישור. המשיבה הוסיפה כי למבקש אין עילת תביעה אישית, והבקשה אינה מתאימה להתברר כייצוגית.
5. המבקש הגיש תשובה לתשובה ביום 30.4.2023, בה הוא חלק על טענות המשיבה בתשובתה, וטען שיש לקבל את בקשת האישור במלואה.
6. ביום 30.5.2023 התקיים דיון קדם משפט בתיק (בפני המותב הקודם כב' השו' שושנה אלמגור), שבמהלכו בית המשפט הנכבד הביע עמדתו כי יש לסיים הליך זה בהסכמה כבר בשלב הנוכחי וללא המשך התדיינות הכרוכה בהוצאות ומשאבים מרובים.
7. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט הנכבד ובמטרה לבחון את האפשרות ליישב את המחלוקת בדרך של הסכמה.

הליך הגישור

8. הצדדים ניהלו הליך גישור מקיף, ארוך וממצה לפני כב' המגשר עו"ד דרור סברנסקי (להלן: "המגשר"). במסגרת הליך הגישור התקיימו פגישות ושיחות רבות עם הצדדים, אשר בסופן הצדדים הגיעו למסקנה, כי יהיה זה נכון וצודק ליישב את המחלוקות מושא הבקשה לאישור בדרך של הידברות והסכמה, וזאת, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לענייני התביעה.
9. הצדדים סבורים כי יש בהסדר הפשרה כדי לתת מענה מקיף לחברי הקבוצה (כמפורט להלן).
10. להסדר הפשרה מצורף **כנספת 2** מכתב המגשר במסגרתו מתואר האופן שלפיו נוהל הליך הגישור, הסוגיות שנדונו, השיקולים שנלקחו בחשבון, המידע אשר המגשר נחשף אליו והטעמים שהביאו אותם להמליץ לצדדים על תנאי הפשרה וכן דו"ח בדיקה המצורף להסדר זה כנספת למכתב המגשר, אשר נערך על ידי בודק מומחה, יועץ ביטוחי בלתי תלוי, אבי אייכלר (אשר הומלץ ומונה באמצעות המגשר) (להלן: "המומחה") אשר אותו מינה המגשר על מנת לבצע בדיקה של היקף הנזק הפוטנציאלי. זאת, על מנת לאפשר לבית המשפט הנכבד לעקוב ולבקר אחר עומק התהליך ותוצאותו.

כהסכם פשרה ראוי, הוגן וסביר אשר מיטיב עם כלל חברי הקבוצה.

11. מכתב המגשר הוכן על רקע פסק הדין שניתן במסגרת ת"צ (ת"א) 48536-12-17 **חורב נ' פועלים אי.בי.אי. - ניהול וחיתום בע"מ** (19.5.21; **"עניין חורב"**) על ידי כבוד השופטת רות רונן, במסגרתו, הודגש היתרון הטמון בכך שבעת בחינת הסכם פשרה יעמוד בפני בית המשפט מכתב מאת המגשר הכולל פירוט אודות הליך הגישור. בעניין חורב בית המשפט הנכבד סבר כי "התוצרים של עבודת המגשר – ככל שהם נפרשים בפני בית-המשפט, עשויים להיות לבית-המשפט לעזר רב, והוא יכול לעשות בהם שימוש לצורך הערכת הסכם הפשרה על תנאיו" (סעיף 10 שם).

12. עוד סבר בית המשפט הנכבד באותו עניין כי "יש חשיבות רבה מאוד לכך שהמגשר מבהיר לבית-המשפט את הטעמים שהביאו אותו להמליץ לצדדים על תנאי הפשרה כפי שהם באים לידי ביטוי בהסכם הפשרה. ככל שייטיב המגשר לעשות זאת, יוכל בית-המשפט לעקוב אחרי הליך המחשבה שלו ואחרי השיקולים שהביאו אותו להעריך את סכום הפשרה כפי שהוא העריך אותו. בית-המשפט יוכל לבחון, בנסיבות כאלה, האם הוא סבור כי יש ממש בשיקולים אלה, והאם ההערכה של המגשר את הסיכונים והסיכויים מבוססת על אדנים עובדתיים ומשפטיים שבית-המשפט רואה לגביהם עין בעין עם המגשר. אם התשובה לשאלות אלה היא בחיוב, יוכל בית-המשפט לסמוך את ידיו על המלצת המגשר ולאשר את הסכם הפשרה כמבוקש" (סעיף 10, שם).

13. יצוין כי המכתב מטעם המגשר הכולל מידע שמצא המומחה שמונה במסגרת הליך הגישור, וכן את השיקולים העובדתיים והמשפטיים, שהביאו את הצדדים להסכים על סכום הפיצוי הכולל לקבוצה שיינתן במסגרת הסכם פשרה זה. למכתב המגשר מצורף גם דו"ח המומחה לרבות הבדיקות שביצע ודרך ביצוען.

כללי

14. לאור האמור לעיל, סבור המבקש, כי הגשת בקשת האישור השיגה את תכליתה במלואה, תוך פיצוי לציבור, הסדרת התנהגות, ואף נשיאה בהוצאות הליך הגישור במלואו, ואין עוד טעם בהמשך ניהול ההליך. בפעולותיה של המשיבה כאמור, נעשה שירות טוב ומועיל לחברי הקבוצה הנטענת בעניין בגינו הוגשה בקשת האישור כבר בשלב זה, וזאת מבלי להידרש להליך משפטי ארוך ויקר, ותוך חסכון בזמן ומשאבים שיפוטניים.

15. לצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים לראות בבקשה לאישור כבקשה המעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הנטענת, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין (הכל מבלי שצד כלשהו מודה בטענה של הצד שכנגד, ומבלי לגרוע מטענת המשיבה שיש לדחות את בקשת האישור לחלוטין, והסכמתה להסדר נובעת רק מטעמי יעילות ורצון לבוא לטובת לקוחותיה).

16. המגשר מצא כאמור גם הוא, כי הסדר פשרה זה המקובל על הצדדים הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין [המגשר חתום על בקשה זו בחתימת קיום מטעמו].

17. למען הסר ספק יובהר, כי ככל שהסדר הפשרה המפורט להלן לא יקבל את אישורו של בית המשפט הנכבד ו/או כל רשות מוסמכת אחרת שאישורה נדרש על פי דין, הרי שהאמור בהסכם זה לא יחייב את הצדדים, והמשיבה תעמוד על בירור טענותיה במלואן (לרבות טענות הסף) כפי שפורטו בתשובה לבקשת האישור. כך גם, המבקש יוכל להעלות את טענותיו.

הקבוצה המוגדרת בהסדר פשרה זה:

18. הגדרת הקבוצה כמצוין בבקשה לאישור הינה:

"כל צד שלישי שקיבל ו/או יקבל שיפוי מן המשיבה, לרבות בגין נזק לרכבו (אך גם בשל נזקים נוספים בביטוחים נוספים), מבלי שיצורפו לסכום השיפוי הפרשי הצמדה כדין, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה

כתובענה ייצוגית".

19. מובהר כי במסגרת הסדר פשרה זה, ניתן פיצוי לחברי קבוצה שקיבלו שיפוי מן המשיבה כצדדים שלישיים בביטוח רכב ובביטוח דירה (מבלי שצורפו לסכום השיפוי הפרשי הצמדה), ורק אלה עתידים לקבל פיצוי במסגרת הסדר זה (כמפורט להלן). משכך, רק עליהם יחול מעשה בית דין בגין שבע השנים שקדמו למועד הגשת הבקשה ועד אישור הסדר הפשרה.

הסכמות הצדדים:

הסדרה עתידית

20. המשיבה תיקנה את התנהלותה בנושא כבר במהלך חודש אפריל 2022, לטענתה ללא קשר להגשת הבקשה לאישור, בין היתר מטעמי שירות וניהול סיכונים. במסגרת זו, המשיבה טוענת כי התקבלה החלטה לשנות את המדיניות שנהגה קודם לכן ולעבור לתשלום הפרשי הצמדה ממועד קרות מקרה הביטוח בכל מקרה בו משולמים תגמולי ביטוח.

21. בהקשר זה המבקש יטען כי הוא סבור כי המשיבה שינתה את התנהלותה בחודש אפריל 2022, בין היתר לאור מכתב ההתראה ששלח למשיבה ביום 17.8.2021 (נספח 3 לבקשת האישור), ואינו מקבל את טענתה לפיה היא שינתה את התנהלותה ללא קשר לפנייתו אליה בעניין זה (המבקש כן מקבל את הטענה שהמשיבה תיקנה בפועל את התנהלותה בחודש אפריל 2022, כפי שגם מצא המומחה מטעם המגשר, כמפורט להלן).

22. לשם יישום המדיניות האמורה, המשיבה ביצעה התאמות תפעוליות והדרכות לגורמים הרלוונטיים, ובהמשך לכך יושם מנגנון עבודה ממוכן וסדור, במסגרתו חישוב הפרשי ההצמדה מבוצע באופן אוטומטי מתוך מערכות המשיבה, באופן שמבטיח חישוב עקבי ואחיד ביחס לכלל התשלומים. במסגרת הליך הגישור, נבחנו נתוני אמת מתוך מערכות המשיבה על-ידי המומחה שמונה, לרבות באמצעות בדיקות מדגמיות, ונמצא כי החל ממועד השינוי ואילך (בחודש אפריל 2022) חישוב הפרשי ההצמדה מבוצע באופן ממוכן תקין ועקבי בהתאם למדיניות האמורה. ראי בהקשר זה מכתב המגשר ודו"ח המומחה המצורף לו: "ע"פ טענת חברת הביטוח כי החל מ- 4/2022 כל אופני החישובים הינם מדויקים ומוקפדים, לפיכך קיימתי בדיקות באתר החברה בחשיפה מלאה למערכותיה הרלוונטיות, ביצעתי בדיקות מדגמיות בכמות מספקת בעבור מקרים שאירעו לאחר מועד זה, הבדיקות הללו נערכו על גבי המערכת "החמה" (האוטנטית) כאמור, נתוני האמת מצויים בבטנה (של המערכת), הבדיקות העלו ממצא כי תוצאות חישובים בהווה הינם מיכוניות – לא ידנית! באופן הולם הכולל חישובים מבוססי מדדים (ורבייות), הנשאבים מבטן המערכות. **המסקנה הינה, כי אכן החל מחודש 4/2022 החברה החלה לבצע חישובים באופן ממוכן והתוצאות ממועד זה ועד בכלל, הינן נכונות ותקינות**".

23. בהתאם לכך, מאז מועד התיקון ואילך, תשלומי השיפוי לצדדים שלישיים כוללים הפרשי הצמדה ממועד קרות מקרה הביטוח, ללא תלות באופן ביצוע התשלום על-ידי הניזוק.

24. המשיבה מתחייבת כי גם לעתיד לבוא, תשלומי השיפוי יחושבו כשהם כוללים הפרשי הצמדה החל ממועד התאונה, וכי רכיב ההצמדה יוצג באופן מפורש במסגרת הודעת התשלום הנמסרת לזכאים.

הפיצוי לחברי הקבוצה בגין העבר

25. מבלי להודות ו/או להכיר באיזו מן הטענות ו/או מהדרישות שהועלו על ידי מי מהצדדים, ומבלי להודות בזכות כלשהי, מוסכם בין הצדדים, כי המשיבה תשיב לחברי הקבוצה סך כולל של 445,225 ₪, זאת תוך הבחנה בין הקבוצות השונות. בשל הטענות המשפטיות הרלוונטיות, וסיכויי התביעה של כל אחת מהקבוצות, הצדדים הסכימו על מתן פיצוי חברי

הקבוצה באופן הבא :

26. בגין ירידת ערך ברכבים – הוסכם כי המשיבה תשיב לחברי הקבוצה סכום בשיעור של 90% מהפרשי ההצמדה. סך ההחזר בגין רכיב זה, הוא 240,635 ₪.
27. בגין תשלומים ישירים שבוצעו לצדדי ג' ("נוק גלובלי") – פיצוי נזק גלובלי הינו כאשר צד ג' מקבל מהמבטח פיצוי בסכום שנקבע בדוח השמאי מבלי שנדרש לתקן את הרכב בפועל כתנאי לקבלת התשלום. הוסכם כי המשיבה תשיב לחברי הקבוצה סכום בשיעור של 70% מהפרשי ההצמדה. סך ההחזר בגין רכיב זה, הוא 171,186 ₪. בהקשר זה יוטעם, כי המשיבה טענה בנוגע לתשלומים הישירים, שלא הייתה לה חובת הצמדה, בין היתר נוכח הוראות סעיף 28(ב) לחוק חוזה ביטוח, וההכרעה בת"צ (מחוזי תל אביב) 13982-05-13 עפר בר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, זאת בראי העובדה כי רובם המוחלט של המבוטחים משלמים בתשלומים עתידיים (שמועד פרעון מספר חודשים לאחר התיקון), כך שהם מקבלים את כספי הביטוח עוד קודם לפרעון הציקים העתידיים שלהם, כך שאין צורך להצמידם, ומשכך לא חלה חובת הצמדה. המבקש בדעה שאכן יש אחוז לא זניח של לקוחות שלא נפגעו בפועל, ויזכו לפיצוי במסגרת הסדר זה, ולכן סכום השבה של 70% הוא ראוי בנסיבות העניין (ואף גבוה מאחוז ההשבה הנכון שהיה צריך להשיב לציבור ככל שניתן היה לאתר בצורה מדויקת איזה לקוחות לא נפגעו, אך לא ניתן לאתר זאת).
28. בגין ירידת ערך בדירות – הוסכם כי המשיבה תשיב לחברי הקבוצה סכום בשיעור של 60% מהפרשי ההצמדה. סך ההחזר בגין רכיב זה, הוא 33,404 ₪. בהקשר זה יוטעם, כי המבקש הציג בבקשת האישור ראיות רק בנוגע לפוליסות רכב, באופן שבו לא מן הנמנע שבית המשפט הנכבד היה קובע שצדדי ג' בנוגע לביטוח דירה, לא זכאים להימנות כחלק מחברי הקבוצה. ככל שבית המשפט היה מקבל את טענת המשיבה בקשר לזה (ובהיעדר ראיות מטעם המבקש), חברי קבוצה זאת (בחלקם הגדול) לא היו יכולים לקבל פיצוי כלשהו נוכח ההתיישנות. בנסיבות אלה, בהן המשיבה הסכימה להרחיב את הקבוצה גם לחברי קבוצה זאת חרף טענותיה המשפטיות בעניינם, הצדדים מצאו לנכון להעמיד את היקף ההשבה באופן המפורט לעיל, המשקף לדעתם בצורה ראויה את הסיכויים והסיכונים בתיק.
29. כאמור, למכתב המגשר מצורף דו"ח הבדיקה שבוצעה במסגרת הגישור על ידי הממונה. ככל שבית המשפט יבקש לעיין בטבלאות המלאות עם פרטיהם האישיים של חברי הקבוצה, אז הטבלאות יצורפו ויוגשו על ידי המשיבה במעטפה סגורה לעיונו של בית המשפט הנכבד לצורך שמירה על פרטיות.
30. דרך ביצוע התשלומים : התשלומים לחברי הקבוצה יבוצעו בתוך 90 ימים ממועד אישור הסדר הפרשה על-ידי בית המשפט, באמצעות זיכוי לחשבון הבנק שאליו הועברו התקבולים המקוריים, וזאת באמצעות מסב (קובץ) הוראות תשלום שיבוצע על-ידי המשיבה, על בסיס פרטי חשבון הבנק או אמצעי התשלום המצויים במערכותיה.
- 30.1. המשיבה תפעל לבצע את התשלומים על יסוד הנתונים הקיימים בידיה, באמצעים סבירים ובהתאם ליכולותיה התפעוליות, ומבלי שתהא מחויבת לבצע פעולות איתור נוספות מעבר לאמור.
- 30.2. ככל שתשלום מסוים לא יבוצע בפועל, מכל סיבה שהיא, לרבות (ומבלי לגרוע) בשל פרטי חשבון שגויים, חסרים, סגורים או בלתי ניתנים לאיתור, או בשל היעדר מספר הטלפון של חבר הקבוצה, לא תידרש המשיבה לבצע ניסיון תשלום נוסף, והסכום הרלוונטי יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים לפי חוק תובענות ייצוגיות ("הקרן").
- 30.3. במקרים בהם לא קיימים בידי המשיבה פרטי חשבון בנק של חבר הקבוצה או מספר הטלפון של הזכאי, לרבות במקרים בהם התשלום המקורי בוצע באמצעות המחאה או בכל אמצעי אחר שאינו מאפשר זיכוי כאמור, יועבר הסכום הרלוונטי לקרן.
- 30.4. מבלי לגרוע מהאמור, סכומים פרטניים אשר ביצוע תשלום ישיר בגינם כרוך בעלויות תפעוליות בלתי סבירות,

ובכלל זה סכומים הנמוכים מ-50 ש, יועברו אף הם לקרן.

30.5. למען הסר ספק, כלל הסכומים שלא יועברו בפועל לחברי הקבוצה, מכל סיבה שהיא, ייחשבו כסכומים שלא ניתן לשלם, ויועברו במרוכז לקרן, והעברתם כאמור תיחשב כקיום מלא וסופי של התחייבויות המשיבה ביחס לאותם סכומים, ולא יראו באי-ביצוע תשלום פרטני בנסיבות כאמור כהפרה של הסכם זה.

30.6. בתום 7 ימים מהשלמת העברת מלוא התשלומים כאמור לעיל לחברי הקבוצה, ו/או לקרן, לפי העניין, ועד ולא יאוחר מ-90 יום לאחר אישור הסדר הפשרה (לפי המוקדם), המשיבה תגיש לבית המשפט הנכבד תצהיר של גורם מוסמך במשיבה על אודות ביצוע הסדר הפשרה והעברת התשלומים לחברי הקבוצה.

הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד האפשרי אילו הייתה מתקבלת הבקשה לאישור

31. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, אין ודאות כי המשך ניהול הבקשה לאישור היה מוביל לקבלתה, וזאת בשים לב לכך שהסוגיות העומדות בבסיס הבקשה הן משפטיות ועובדתיות מורכבות, הנתונות לפרשנות, ובפרט באשר להיקף תחולתו של הדין ביחס לתשלומי שיפוי לצדדים שלישיים.

32. כפי שפורט בתשובת המשיבה לבקשת האישור, עומדות לה טענות הגנה כבדות משקל, ובהן כי התנהלותה בתקופה הרלוונטית נעשתה בהתאם לדין ולהסדרים שאושרו בפסיקה, וכי במקרים רבים כלל לא קמה זכאות להפרשי הצמדה. זאת, בין היתר, בשים לב לכך שהזכאות להצמדה תלויה בנסיבותיו הפרטניות של כל מקרה. בנסיבות אלה, קיים סיכון ממשי כי הבקשה לאישור תידחה, כולה או חלקה, או כי ייקבע כי לא נגרם נזק בר פיצוי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם.

33. הסדר הפשרה מבוסס על בדיקה בפועל שנערכה במסגרת הליך הגישור על-ידי מומחה מקצועי, בלתי תלוי ובעל ניסיון, אשר בחן נתוני אמת מתוך מערכות המשיבה, ביצע בדיקות וחשובים ביחס לסוגי התשלומים הרלוונטיים, ואימת את אופן חישוב ההצמדה בפועל. ממצאי בדיקה זו שימשו בסיס ישיר לגיבוש מתווה הפיצוי בהסדר.

34. לצד זאת, הליך הגישור כלל בירור מעמיק של כלל הסוגיות העובדתיות והמשפטיות, אשר התבטא, בין היתר, בקיום ישיבות רבות ובהגשת מכתב מגשר מפורט, המשקף את הבדיקות שבוצעו ואת השיקולים שעמדו ביסוד ההסכמות. בכך הונחה תשתית עובדתית ומשפטית מספקת לצורך בחינת סבירותו והוגנותו של ההסדר.

35. בנוסף, ההסדר כולל הסדרה מלאה לעתיד, בשים לב לכך שהמשיבה שינתה את מדיניותה כבר בשנת 2022, כך שתשלומי שיפוי כוללים הפרשי הצמדה ממועד קרות מקרה הביטוח. שינוי זה נבחן במסגרת בדיקת המומחה, אשר מצא כי החל משנת 2022 חישוב הפרשי הצמדה מבוצע באופן ממוכן מתוך מערכות המשיבה, וכי המנגנון מיושם באופן תקין ועקבי. עוד יוער, כפי שעלה מבדיקת המומחה, כי גם בתקופה שקדמה לשינוי נמצאו מקרים בהם שולמו הפרשי הצמדה באופן מלא ואף ביתר, לצד מקרים שבהם שולמו בחסר, ובכלל זה מקרים בהם לא בוצעה הפחתה אף כאשר המדד היה שלילי. משכך ההסדר משקף איזון וסיכון ביחס לטענות הצדדים ואינו מבוסס על הנחה שכל חבר קבוצה נפגע בפועל.

36. בנסיבות אלה, ההסדר משקף איזון ראוי בין סיכויי וסיכוני ההליך, הקשיים הראייתיים והמשפטיים הכרוכים בו, והעלות והזמן הכרוכים בניהולו, לבין התועלת המיידית, הממשית והוודאית הניתנת לחברי הקבוצה במסגרת הפשרה.

37. אשר על כן, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד התיאורטי האפשרי אילו הייתה מתקבלת הבקשה לאישור במלואה, הינו פער מובנה המשקף את הסיכונים הגלומים בהליך ואת הווייתורים ההדדיים שבבסיס כל הסדר

פשרה, ואינו מצדיק את דחיית ההסדר, אלא דווקא את אישורו כהסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

38. השיקולים שעל בית המשפט הנכבד לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות. על פי הדין, בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא, בין היתר, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
39. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בין היתר, מאחר שהוא מביא תועלת מהירה לחברי הקבוצה בדרך יעילה, לאחר מו"מ ממושך במסגרת הליך גישור, בפיקוח צמוד של המגשר ובדיקה מקיפה של מומחה, לצד מנגנוני פרסום, התנגדות ופרישה, ובפיקוח בית המשפט הנכבד.
40. מובהר כי ההסדר גובש מבלי שהמשיבה מודה בטענות כלשהן, ומבלי לגרוע מכל טענה שהועלתה או תועלה על ידה, לרבות ביחס לעילת התביעה, זכאות המבקש או ההתאמה להליך ייצוגי.
41. זאת ועוד, ההליך השיג לדעת המבקש את מטרותיו, הן השגת המטרה של פיצוי חברי הקבוצה (השבה באחוזים משמעותיים, הגבוהים באופן יחסי), והן השגת המטרה של ביצוע הצמדה למדד של התגמולים לצדדי ג. לאור הפעולות המפורטות לעיל, לרבות הפיצוי המשמעותי שהמשיבה מעניקה במסגרת הסכם זה, המבקש סבור שיש בכך כדי יישום מטרות בקשת האישור זו באופן מלא.
42. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת - המשך בירור בקשת האישור צפוי היה לחייב הליך ממושך, תוך השקעת משאבים רבים. לפיכך, ההגעה להסדר פשרה בהליך ייצוגי מאפשרת לחברי הקבוצה לקבל סעד מוסכם ומהיר, ובמקביל חוסכת בזמן שיפוטי ובמשאבים ציבוריים.

שכ"ט וגמול

43. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאור טרחת המבקש ובאי כוחו בקשר עם הגשת התביעה ובקשת האישור, לאור התועלת שהביאה עמה התובענה, ובכפוף לאישור ההסדר, להמליץ לבית המשפט להורות כי המבקש ובאי כוחו יהיו זכאים לגמול ולשכ"ט בהתאם למפורט להלן:
44. גמול והחזר הוצאות למבקש: המשיבה תשלם למבקש גמול והחזר הוצאות (שליחיות, הדפסות וכיוצ"ב) בסך כולל של 16,306 ₪. הגמול למבקש ישולם בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר זה.
45. שכר טרחת ב"כ המבקש: שני ב"כ המייצגים (עו"ד משה בן דרור ועו"ד אריק רוזנטל), יקבלו יחדיו שכ"ט עו"ד בסך כולל של 95,000 ₪ + מע"מ [47,500 ₪+מע"מ כל אחד]. שכר הטרחה לב"כ המבקש, ישולם בחלוקה הבאה: 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ו-30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי המשיבה [בהקשר זה יצוין כי החלוקה הנ"ל אושרה על ידי בתי המשפט השונים, כמפורט להלן: ת"צ (מחוזי ת"א) 37013-09-23 **חדד נ' אבני דרך י.י. בע"מ ואח'** (17.12.24); ת"צ (מחוזי ת"א) 13893-09-19 **חיוקה נ' כל בו חצי חניס בע"מ** (4.7.21); ת"צ 11392-10-21 (מחוזי תל אביב) **עוזר נ' אורגד - ח.ש.נ בע"מ** (26.9.23); ת"צ (מחוזי מרכז) 63059-05-20 **קלר ואח' נ' פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ ואח'** (1.7.21), פסקה 20; ת"צ (מחוזי מרכז) 40660-01-21 **זלבסקי נ' אס.בי.אן הלבשה בע"מ** (22.12.22); ת"צ (שלום הרצליה) 34246-02-21 **יהב ואח' נ' גוטקס אופנה בע"מ ואח'** (17.11.22)]. החלק השני של שכר הטרחה ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, כפי שנקבע לא מכבר על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בת"צ 7544-06-23 **דוף ואח' נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ**

28.8.2025), סעי' 31 ג'; ור' גם: ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ (3.6.2024), פס' 35; ת"צ 23149-01-22 גורביץ נ' אינטר בוקס פאשן בע"מ (3.6.2024), פס' 24; ת"צ 43098-09-20 רוזנטל נ' נתיב החסד - סופר חסד בע"מ (13.10.2021), סעי' 57; ת"צ 19857-11-24 סופר נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ (22.1.2026), סעי' 29.

46. החזר אגרה למבקש – בהתאם לסעי' 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

47. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים ראויים, נוכח התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל, כאשר העלות הכרוכה בדיון בתובענה כייצוגית עולה על התועלת שתופק על ידי הקבוצה והציבור מהמשך ההליך, ומצדיקה את סיום ההליך בהסכם פשרה.

48. המלצת הצדדים לקביעת גמול ושכ"ט עו"ד כאמור לעיל, נובעת, לדידם של הצדדים: לאור הגשת בקשת האישור והתובעה הייצוגית במסגרתה הסכימו והתחייבו המשיבה לבצע את האמור לעיל; לנוכח התרומה וההגנה על האינטרס הציבורי; ובהתחשב בעבודה ובהשקעה בהליך: הפניה המקדימה, הגשת הבקשה לאישור, דיון מקדמי בבקשת האישור, המו"מ הממושך והרציני בין הצדדים במסגרת גישור, שכלל מסי' רב של פגישות ושיחות עם המגשר, ביחד ולחוד; דיון נוסף לפני המותב הנכבד; הפיצוי לציבור; והתועלת בהסדרה העתידית.

49. עוד יצוין, כי הסדר הפשרה עולה בקנה אחד עם ההלכה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון, ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024).

50. בענייננו, כאמור לעיל וכידוע, הוסדרה העילה הנטענת, כך ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים על אחת כמה וכמה (שהרי יש לשייך חלק מן הסכום של שכר הטרחה והגמול לתועלת שבהסדרה העתידית, לה יש ערך כלכלי ברור, בענייננו בפרט). בהקשר זה יצוין, כי בתי המשפט אישרו וקבעו, פעמים רבות, שיש להכיר בתועלת בשינוי ההתנהגות של המשיבה/נתבעות באותם הליכים, ולפצות שכ"ט וגמול. כך למשל, פסק כבוד השופט גרוסקופף בעניין חוגלה¹, כי המשיבה (הבודדת) באותו הליך תישא בשכר טרחת ב"כ המייצגים בסכום של 120 אלף ש"ח בתוספת מע"מ וגמול לתובעת בסך של 30 אלף ₪, ו-150,000 ₪ גמול ושכ"ט יחדיו, בהליך בו רק תוקנה ההתנהגות; בת"צ (מחוזי תל אביב) 51434-09-23 גולדשטיין נ' American Airlines Group Inc (26.2.2026), נפסק סך של כ-400 אלף ש"ח בתוספת מע"מ וגמול [50,000 ₪ כגמול למבקשת וסך של 329,041 ₪ (בתוספת מע"מ) כשכ"ט ב"כ המייצג], זאת רק עבור תיקון התנהגות והוספת דף מידע, ללא פיצוי לציבור; בת"צ 51324-03-14 יהודה נ' Hewlett-Packard Company ואח' (3.5.2017), פס' 37 – בהחלטה נוספת של כב' השי' גרוסקופף, נפסק שכ"ט ב"כ המייצגים בסך 240,000 ₪ בתוספת מע"מ, וגמול למבקש בסך 60,000 ₪, זאת בשל תיקון התנהגות של סימון מחסניות הדיו על למועד ההחלטה, וללא תלות בהשבה לציבור; בת"צ (מרכז) 58248-05-23 פרוטק פתרונות בע"מ נ' PayPal Pte. Ltd (8.4.2025) – נפסק סך של 150,000 ₪ שכ"ט וגמול עבור תיקון התנהגות בלבד; בת"צ (מחוזי ת"א) 44431-06-15 אברהם זך נ' מסד (אחזקות) בע"מ (09.11.2020), פסק בית משפט נכבד זה מפי כבוד השופט חאלד כבוב סך של 200,000 ש"ח שכר טרחה וגמול למבקשים בסכום של 10,000 ש"ח לכל אחד מהמבקשים בשל התועלת של ההליך ללא פיצוי כספי לציבור; בת"צ 33231-03-20 אהרונב ואח' נ' מרב - מזון כל ואח' (29.11.2022) קיבלה כבוד השופטת מיכל נד"ב, את המלצת הצדדים שינתן למבקש גמול בסכום של 12,000 ₪ ושכ"ט לבא-כוחו בסכום של 114,660 ₪ (כולל מע"מ), רק בשל ריענון נהלים בהליך שם; בת"צ (מחוזי מרכז) 31906-05-21 סנדיה פיין נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (11.9.2022) נפסק שכ"ט וגמול בשיעור של 75,000 ₪ בשל תיקון ההתנהגות בלבד.

¹ ת"צ 51048-11-14 בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ (נבו) (9.4.2017) (להלן: "עניין חוגלה")

פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

51. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה לו בהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות).
52. בהקשר זה יוטעם, כי הסדר הפרשה מוגש בשלב מוקדם של ההליך לאחר קדם משפט אחד ובטרם התקיים דיון הוכחות, ובכך נחסך מבית המשפט הנכבד זמן שיפוטי יקר הכרוך בבירור הבקשה.
53. כמו כן, לדידו של המבקש, המשיבה פעלה לטובת הציבור, וקיבלה על עצמה את ההתחייבויות כאמור בהסדר פרשה זה, תוך שהיא הייתה קשובה להערות בית המשפט הנכבד, ואף הייתה נכונה לפנות להליך גישור ולהוציא עבורו סכומים משמעותיים כדי להגיע להבנות, לרבות בעבור בודק מומחה לנתונים.
54. קבלת הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, תעודד משיבות נוספות להגיע בעתיד להסדרים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר, ותביא ליעילות דיונית ומהותית.
55. מפסיקות שונות עולה, כי בתי המשפט נוהגים פעמים רבות לתת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה אך על בסיס השלב בו מצוי ההליך, והחיסכון בזמן וזאת בין היתר על מנת לתמרץ צדדים לניהול יעיל של ההליך וראו בכך טעמים מיוחדים לכשעצמם למתן הפטור, כפי שנפסק בעניין גוילי², כדלהלן:

"באשר למחצית השנייה של האגרה - בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, והעובדה כי טרם נערך דיון בתובענה, הריני מורה על מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה."

56. רציונאל דומה היה במרכז פסיקות רבות דומות נוספות, ולעניין זה יפים דברי בית המשפט הנכבד בעניין רענן בשן³, כמפורט להלן:

"באשר לתשלום יתרת האגרה, בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שירשמו". בהינתן כי בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, בטרם התקיים דיון בתובענה ואף בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ותוך השגת תועלת ציבורית, אני סבורה כי מתקיימים הטעמים המיוחדים הנדרשים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לפיכך, אני פוטרת את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה."

57. פסיקה ברוח דומה, ניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב מפי כבוד השופט חאלד כבוב, במסגרת ת"צ (ת"א) 7066-03-21 **אולג ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ** (מיום 7.6.21), אשר פטר את המשיבה מחלקה השני של האגרה, לאור העובדה שהוגש הסכם פשרה בשלב מוקדם של ההליך תוך שהוא קובע בסעיף 37 לפסק הדין, כי:

"בנסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים ולפטור את המשיבה מתשלום כל חלקה השני של האגרה. בנסיבות שלפניי, הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב ראשוני של ההליך - בצמוד להגשת בקשת האישור, לא התקיימו ישיבות כלל והוגשה בקשת האישור בלבד. לצד זאת, כלל המחלוקות בין הצדדים סולקו מחוץ לכותלי בית המשפט - באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים שלא לצורך הן מהצדדים הן מבית המשפט."

² ת"צ 36188-09-18 גוילי ברק נ' וו. אס. אי וול סטריט ישראל בע"מ [פורסם בנבו] (27.6.2019), סי' 14, עמ' 7-8 לפסה"ד ("עניין גוילי").
³ ת"צ 57852-10-19 רענן בשן נ' די. בי. אס שירותי לוויין (1998) בע"מ [פורסם בנבו] (4.6.2020), סי' 17, עמ' 6 לפסה"ד.

על רקע הנסיבות החריגות שבענייננו, מצאתי כי מדובר באחד מאותם מקרים בהם מתקיימים הטעמים המיוחדים המצדיקים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה כמבוקש".

58. לאור כל האמור לעיל, מתקיים טעם מיוחד למתן פטור מהחלק השני של האגרה, וזאת בין היתר, מן הנימוקים, כדלקמן: המחוקק ומערכת בתי המשפט מעוניינים לתמרץ צדדים לפתור את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; כפי שהצדדים בתיק זה השכילו לעשות, כאשר המשיבה הסכימה לשאת בעלויות הגישור אשר היו לא מבוטלות; ואף קיימות הוראות בתקנות האגרות המורות על החזר האגרה בשעה שהצדדים פתרו את המחלוקות ביניהם במסגרת של גישור; הצדדים השכילו לערוך בירור יסודי של התיק מחוץ לכותלי בית המשפט באופן שאפשר להם לגבש הסדר שהביא לסיום המחלוקות ביניהם בשלב מוקדם של ההליך מבלי שהיה צורך לנהל בתיק הוכחות – בירור זה חסך זמן שיפוטי יקר; המשיבה, שאמורה לשאת בחלק השני של האגרה בהתאם לתקנות, השקיעה כאמור סכומים ניכרים בהליך הגישור.

59. לא בכדי, במסגרת תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, החדשות, מעודד המחוקק את בעלי הדין לבחון אפשרויות אלטרנטיביות לפתרון מחלוקות, כגון גישור ואף מחייב עריכת ישיבת מהוו"ת במטרה להסביר לבעלי הדין את יתרונות הליך הגישור ולהפחית מהעומס על מערכת בתי המשפט [ראה למשל תקנות 34, 35(א)(2) ו-37]. תמריץ דומה לבעלי דין, חוקק גם במסגרת תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, [תקנה 6(ד)], המורות על החזר אגרה במסגרת תובענות לסכום קצוב שבמסגרתן הצדדים השכילו לפתור את המחלוקות הנטושות ביניהם בהליך של גישור. מעבר לכך, אין חולק שמנגנון הגישור הינו מכשיר התורם למערכת בתי המשפט ומסייע לה מהותית לסגור באופן יעיל ומוצלח תיקים אזרחיים פתוחים ולא בכדי בתי המשפט אף הם מעודדים צדדים לפנות להליכים של גישור.

מעשה בית דין ויתור וסילוק

60. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין לגבי כל אחד מחברי הקבוצה שקיבלו פיצוי כצדדים שלישיים בביטוח רכב ובביטוח דירה, ביחס לכל טענה, דרישה, זכות או עילה הנוגעת לענייני התביעה, בקשר לתשלומים שבוצעו בתקופה שמיום שבע (7) שנים לפני מועד הגשת בקשת האישור ועד למועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה. יראו את כל חברי הקבוצה המאושרת הנ"ל כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לענייני התביעה, בין שידועות כיום ובין שיודעו בעתיד, לרבות כלפי המשיבה ו/או כל מי הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה הנ"ל זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

61. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקש וחברי הקבוצה הנ"ל, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה הנ"ל ויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה בתקופה האמורה לעיל.

אי מינוי בודק

62. מוסכם על הצדדים כי בנסיבות העניין אין הצדקה למינוי בודק.

63. בענייננו, במסגרת הליך הגישור מונה על-ידי המגשר מומחה מקצועי בלתי תלוי ובעל ניסיון, מר אבי אייכלר, אשר שימש בעבר כבודק מטעם בתי משפט בתיקי ביטוח. המומחה ביצע בדיקה בפועל על יסוד נתוני אמת מתוך מערכות המשיבה. במסגרת בדיקתו, ניתנה למומחה גישה לנתונים הרלוונטיים, והוא ערך בדיקות מדגמיות רחבות, בחן את אופן חישוב התשלומים בפועל, והשווה בין סכומי השיפוי ששולמו לבין הסכומים שהיו אמורים להשתלם בהתאם למתודולוגיית

ההצמדה שנבחנה.

64. בנוסף, המומחה בחן את אופן יישום המדיניות המעודכנת משנת 2022, לרבות בדיקה של תשלומים שבוצעו לאחר שינוי המדיניות, ומצא כי חישוב הפרשי ההצמדה מבוצע באופן עקבי ובהתאם למדיניות האמורה.
65. בדיקתו של המומחה כללה ניתוח שיטתי של הנתונים, אימות חישובים ובחינת שונויות בין סוגי תביעות, והכל על בסיס נתונים בפועל ולא על יסוד הנחות תיאורטיות. ממצאי הבדיקה שימשו בסיס ישיר לגיבוש מתווה הפיזיו בהסדר.
66. בנוסף, המגשר מסר מכתב מגשר מפורט, המתאר את אופן ניהול הליך הגישור, הבדיקות שנערכו במסגרתו, השיקולים שנבחנו, והטעמים שביסוד המלצתו לאשר את ההסדר. מכתב זה, יחד עם דו"ח המומחה, מאפשרים לבית המשפט להתחקות אחר התשתית העובדתית והמקצועית שעל יסודה גובש ההסדר, ולבחון את סבירותו, הגינותו ומידת היותו ראוי.
67. במצב דברים זה, מינוי בודק נוסף אינו צפוי להוסיף תרומה ממשית לבחינת ההסדר, אלא יהווה הלכה למעשה כפל בדיקה, על העלויות והעיכוב הכרוכים בכך, מבלי שתצמח מכך תועלת של ממש לחברי הקבוצה. זאת במיוחד שעה שהבדיקה שנערכה בהליך הגישור בוצעה על-ידי איש מקצוע מיומן ומנוסה, על בסיס נתוני אמת, ותוך פירוט של אופן הבדיקה, ההנחות, החישובים והממצאים. בנסיבות אלה, התשתית שהונחה בפני הצדדים, המגשר ובפני בית המשפט הנכבד מספקת, ואינה מצדיקה מינוי גורם נוסף שיבצע בחינה חוזרת של אותם נתונים ואותן סוגיות.
68. אשר על כן, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא אין צורך במינוי בודק, וכי הימנעות ממינוי כאמור תואמת את תכלית היעילות שביסוד מוסד הפשרה בתובענות ייצוגיות, מבלי לגרוע כהוא זה מיכולתו של בית המשפט הנכבד לקיים בחינה מלאה, ביקורתית ועצמאית של הסדר הפשרה.
69. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינוי אינו יעיל בעבור הצדדים, או בעבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, במקום בו הוא אינו נדרש, עשוי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות.

פרישה

70. ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסדר הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

תנאי מתלה

71. תוקפו של הסדר הפשרה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט הנכבד.
72. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט הנכבד, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.

שונויות

73. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
74. ההודעה הראשונה על פי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה, תפורסם בתוך 14 ימים מיום מתן החלטת בית המשפט הנכבד בדבר פרסום המודעה בשני עיתונים, בנוסח המצורף כאמור לעיל.

לבקשה זו כנספח 1.

75. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לבקשה זו, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
76. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט הנכבד. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
77. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
78. לאור האמור לעיל, משמדובר בהסדר הפשרה ראוי והוגן המשקף את סיכוני הצדדים (כמפורט בהסדר הפשרה) וגובש בסיועו של המגשר אשר חיווה דעתו כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המחלוקות מבוקש לאשרו.
79. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות.
80. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו וליתן לו תוקף של פסק דין.



אסף לירון, עו"ד
דושניק, לירון, ארבן ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבה



אריק רוזנטל, עו"ד



משה בן דרור, עו"ד

ב"כ המבקש

הריני לאשר כי הסדר זה הושג במסגרת הליך גישור שהתקיים בפניי, לאחר בחינת כלל הפרמטרים הצריכים לעניין ולדעתי הוא מאוזן מידתי תואם את ערכי החוק והדין וצודק בנסיבות העניין:

7737

עוה"ד דרור סברנסקי, מגשר