



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ'

מרדכי פרץ

מבקש (תובע)

נגד

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

משיבה (נתבעת)

1

2

3

4

5

פסק דין

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאישור הסדר פשרה.

הצדדים לתביעה

1. המשיבה, מנורה מבטחים ביטוח בע"מ, היא חברה לביטוח אשר מנפיקה, בין השאר, פוליסות ביטוח בריאות.

2. המבקש מבוטח בפוליסת ביטוח של המשיבה, הכוללת כיסוי "מחלות קשות", אשר מעניק למבוטח פיצוי כספי חד-פעמי במקרה של גילוי אחת מהמחלות הקשות המנויות בנספח או ביצוע מהניתוחים המפורטים בו, לרבות "התקף לב חריף".

טענות המבקש

3. המבקש טוען כי המשיבה אינה מפצה מבוטחים שסבלו מהתקף לב חריף, משום שהיא נסמכת על הגדרות רפואיות ישנות שאינן רלוונטיות. ביתר פירוט – חוזרי המפקח על הביטוח מ-2013 ו-2015, והפוליסה, קובעים כי אבחנה של "התקף לב חריף" או "אוטם שריר הלב", "תיתמך בבדיקה ביוכימית, לפיה הייתה עליה באנזימי שריר הלב או עליה בטרופונין לרמה של 1 ng/ml או רמה גבוהה יותר, או בכל דרך אחרת שתחליף בעתיד את הבדיקות הביוכימיות האמורות, המבוצעות בבתי החולים". לטענת המבקש, המשיבה דגלה בהגדרות ובערכים שנקבעו ב-2013 או 2015, ואינה מאפשרת אבחון התקף לב "בכל דרך אחרת שתחליף בעתיד את הבדיקות הביוכימיות האמורות, המבוצעות בבתי החולים", זאת אף שבחלוף הזמן פותחו בדיקות חדשות המאפשרות אבחון גם ללא עליה באנזימי שריר הלב ובטרופונין, כך שהסף האבחנתי הקיים השתנה. כפועל יוצא נדחות תביעות של מבוטחים שאובחנו כמי שסבלו "התקף לב חריף" או "אוטם בשריר הלב", על סמך קריטריונים מעבדתיים וביוכימיים שהשתנו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

4. המבקש טוען כי התנהלות זו מהווה הפרה של הוראות הפוליסות, הפרת חובת הגילוי ותוס' הלב המוגברות המוטלות על המשיבה, הטעיה חוזית, הפרת חובה חקוקה מכוח סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; וחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981, ועשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979. הנזק הכספי שנגרם לחברי הקבוצה מתבטא בשווי תגמולי הביטוח להם היו זכאים, ובגביית פרמיות חודשיות ביתר לאחר האירוע הביטוחי. הסעדים המבוקשים הם סעד כספי כאמור, וסעד הצהרתי בדבר חובת המשיבה לפעול בהתאם לבדיקות העדכניות, כנדרש בפוליסה ובחוזרים.

5. לבקשת האישור צורפו חוות דעת של ד"ר מריאל קפלן, מנהלת אגף המעבדות, הקריה הרפואית רמב"ם, וד"ר עומרי ברוור, מומחה לרפואה פנימית וקרדיולוגיה.

טענות המשיבה

6. הצדדים הגיעו להסכמות לפני שהמשיבה השיבה לבקשת האישור, וטענותיה לא נפשרו במלואן. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה פורט, בתמצית, כי המשיבה סבורה שפעלה כדיון, בהתאם לפוליסה ולחוזרים שהיו בתוקף במועד הוצאתה, וכי בפוליסות ששווקו או חודשו לאחר 1.7.2018 היא פעלה בהתאם להגדרה החדשה שנקבעה בחוזר. בנוסף נטען שלא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית משום שמספר המקרים בגינם נדחה כיסוי ביטוחי אך ורק בהסתמך על תנאי הטרופונין הינו מועט ואינו מצדיק ניהול תביעה ייצוגית; משום שסכומי הביטוח בתביעות מחלות קשות עומדים על עשרות ואף מאות אלפי שקלים, ויש תמריץ להגשת תביעות פרטיות; ומשום שמדובר בעניינים שברפואה אשר דורשים בירור פרטני לגבי כל מבוטח.

עיקרי הסכם הפשרה

7. הצדדים פנו ביוזמתם, סמוך להגשת ההליך, לניהול מו"מ, שהסתיים בהצלחה, וב- 9.3.2026 הגישו בקשה לאישור הסכם פשרה. מנגנון הפשרה כולל, בתמצית, בדיקת המסמכים הרפואיים של המבוטחים הרלוונטיים, ותשלום של 90% מהפיצוי לכל מבוטח שימצא זכאי. בנוסף הסכימו הצדדים על מנגנון של מומחה מכריע מוסכם, למקרים שנויים במחלוקת, ועל שמירת זכותם של מי שלא יקבלו פיצוי להגיש תביעה אישית. מספר הוראות בהסכם השתנו נוכח הערות המדינה ובית המשפט.

8. הקבוצה: "מבוטחי מנורה אשר יש להם כיסוי ביטוחי למחלות קשות – אוטם חריף בשריר הלב, פנו למנורה באופן כלשהו (לרבות באמצעות סוכן ביטוח ו/או עו"ד ו/או כל דרך אחרת), בדרישה לתשלום תגמולי ביטוח בגין מחלת לב על פי הפוליסה, שמקרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הביטוח שלהם היה בתקופה הקובעת כמפורט להלן בסעיף 9 ושדרישתם נדחתה בין
2 היתר בהסתמך על תנאי הטרופונין.
- 3 9. התקופה הקובעת: מ-22.07.2021 (שלוש שנים לפני הגשת התביעה, בהתאם
4 לתקופת ההתיישנות), ועד למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה. בנוסף נכללים
5 מבוטחים אשר אירע להם מקרה ביטוח בין החודשים 1.1.2021 למועד 22.7.2021 ובלבד
6 שהפוליסה שלהם הוצאה או חודשה לאחר 25.11.2020.
- 7 10. פיצוי לעבר: המשיבה תשלם למבוטחים שימצאו זכאים בהתאם למנגנון שבהסכם
8 הפשרה תגמולי ביטוח בגובה 90% מסכום הביטוח הנומינלי של כל מבוטח זכאי.
9 בנוסף, תשלם החזרי פרמיות למבוטחים הזכאים להחזרי פרמיות.
- 10 11. מנגנון בדיקה: המבקש ובא-כוחו, בליווי המומחה מטעמו, יבצעו בדיקות ועיון
11 במסמכי המשיבה במשרדה תחת חיסיון והשחרת פרטים מזהים. במסגרת זו ייבדקו
12 כלל התיקים שנדחו מנימוק רפואי (לרבות תנאי הטרופונין או ניסוח כללי), תיקים
13 ששילבו דחייה רפואית עם עילה שאינה רפואית (כגון חובת גילוי או אכשרה), ובדיקה
14 מדגמית של עד 20 תיקים (עם מנגנון הרחבה בגין סיווג שגוי) לתיקים שנדחו מחמת
15 חריגים אחרים או שהסתיימו בפסקי דין ופשרות.
- 16 12. מבוטחים אשר דחייתם הסתמכה רק על בדיקת הטרופונין כנימוק דחייה יחיד, או
17 שדחייתם הסתמכה על בדיקת הטרופונין וצוין כי המקרה אינו עונה על תנאי
18 הפוליסה ללא פירוט, יהיו זכאים לפיצוי ללא צורך בבדיקה נוספת.
- 19 13. מומחה המבקש: המבקש מינה את פרופ' אודי נוסינוביץ', כמומחה מטעמו. שכן
20 המומחה ינוכה באופן יחסי מתגמולי הביטוח שישולמו למבוטחים הזכאים, ולא יעלה
21 על סכום כולל של 70,000 ₪ כולל מע"מ.
- 22 14. מומחה מכריע: בכל מחלוקת רפואית שתתגלע בין מומחה המבקש לבין עמדת
23 המשיבה, לרבות התקיימות מקרה הביטוח או סיווג שגוי של מבוטח תחת רשימת
24 החריגים, תועבר ההכרעה למומחה רפואי מכריע מוסכם, פרופ' אלעד מאור (מנהל מכון
25 אי ספיקת לב בשיבא). הצדדים יהיו רשאים להציג בפניו את עמדותיהם וחוות דעת
26 מטעמם, והכרעתו תהיה סופית, מחייבת ובלתי ניתנת לערעור. שכן טרחתו של המומחה
27 המכריע ישולם במלואו על ידי המשיבה עד לסך של 70,000 ₪, וכל סכום שמעבר לכך
28 יחולק שווה בשווה בין המבקש לבין המשיבה.
- 29 15. חריגים: אל ההסכם צורפה רשימת חריגים, אשר המשיבה אינה נדרשת לשלם להם
30 תגמולי ביטוח. רשימה זו כוללת, שבתמצית, מבוטחים שקיבלו פיצוי מכוח הפוליסה
31 (בשל הליך משפטי או בשל מקרה נוסף שמיצה את הפוליסה). מבוטחים אלו יהיו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 זכאים, במידת הצורך להחזר פרמיה או פיצוי יחסי; מבוטחים שלא זכאים לפיצוי
2 מטעמים שאינם קשורים באבחנה, למשל – הפרת חובת גילוי (כאשר בדחייה חלקית
3 ישולמו תגמולים יחסיים לפי יחס הפרמיות ובכפוף להצגת תחשיב); מבוטחים שדחיית
4 תביעתם לא נבעה מערכי הטרופונין אלא מסיבות רפואיות אחרות; ומבוטחים
5 המוחרגים מפורשות לפי סעיפי סייגים בפוליסה.
- 6 הצדדים הסכימו כי מחלוקות על תחולת החריגים הרפואיים יובאו להכרעת המומחה
7 הרפואי המכריע.
- 8 16. מבוטחים שהגישו תביעה אישית: המשיבה תפנה למבוטחים שהגישו תביעה
9 אישית שטרם הוכרעה ותציע להם לבחור האם להיכלל בקבוצה או להגיש הודעת
10 פרישה. המשיבה התחייבה כי לא תציע בפשרה למבוטחים אלו אחוז העולה על האחוז
11 הקבוע בהסדר הפשרה, לרבות לא בדרך של תשלום ריאלי. הצדדים הסכימו כי
12 מבוטחים שלא ישיבו לפנייה בתוך 60 יום משליחתה ייחשבו כחלק מחברי הקבוצה,
13 ופסק הדין בתובענה הייצוגית יהווה מעשה בית דין בעניינם.
- 14 17. לוחות זמנים לביצוע ההסדר: הצדדים פירטו לוח זמנים מפורט לביצוע ההסכם
15 והבדיקות, כאשר הבחינה אמורה להסתיים תוך כ-135 ימים מאישור ההסכם.
- 16 18. מעשה בית דין וויתור: חברי הקבוצה הקבוצה הזכאים וחברי הקבוצה אשר
17 עניינם הובא בפני המומחה המכריע ונדחו כלפי מנורה, יוותרו על כל טענה או עילה או
18 פלוגתה בקשר עם איזו מעילות התביעה, לרבות העובדות, הטענות, והדרישות הכלולות
19 בתובענה ובבקשת האישור.
- 20 במתכונתו הסופית של הסכם הפשרה (לאחר תיקונים) הוסכם כי לא יחול מעשה בית
21 דין על מבוטחים שעניינם יידחה על ידי המומחה המכריע.
- 22 19. הסדרה עתידית: המשיבה התחייבה כי היום אינה דוחה תביעות ביטוח לתשלום
23 פיצוי בגין אירוע של "התקף לב חריף" בהתבסס על ערך טרופונין שהוא נמוך מ-
24 1 ng/ml , אלא בוחנת את התביעה בהתאם לקריטריוני הנהוגים בבתי חולים במועד
25 הרלוונטי לתביעת הביטוח.
- 26 20. גמול, שכר טרחה והוצאות: הצדדים המליצו על גמול בסך 5% מסך התשלומים
27 שישולמו מכוח הסדר זה בתוספת מע"מ, אם נדרש, שיעור זה הוא בנוסף לתגמולי
28 הביטוח שישולמו למבקש; ושכר טרחה בסך של 17% מסך התשלומים בתוספת מע"מ.
29 כן הוסכם על החזר הוצאות בסך של 41,000 ₪ בכפוף לחשבוניות. הצדדים הבהירו כי
30 סכומים אלו יהיו בנוסף לסכומי ההשבה לקבוצה ולא על חשבונם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

21. מינוי בודק: הצדדים טוענים כי אין צורך למנות בודק לבחינת הסכם הפשרה, נוכח
הסכמת הצדדים על מנגנון בדיקה ובקרה ייחודי במסגרת ההסכם, הכולל
מנגנון הכרעה על ידי מומחה מכריע.

22. מתן פטור מחלקה השני של האגרה: הצדדים מבקשים פטור מתשלום חלקה השני
של אגרת בית המשפט בהתבסס על תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
התשס"ז-2007. בקשה זו מנומקת בכך שהצדדים הגיעו להסדר פשרה מבלי להגיש
תשובה לבקשת האישור, מבלי להיזקק לדיונים בבית המשפט וללא צורך בניהול ההליך
ושמיעת עדי הצדדים. הצדדים הפנו לפסיקה התומכת במתן פטור מאגרה במקרים
דומים, בהם הושג הסדר מוקדם.

לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה

23. ב-23.3.2026, טרם פרסום, התקיים דיון על מנת לברר מספר סוגיות. במסגרת
הדיון הובהר כי ההסכם לא יהווה מעשה בית דין לגבי מבוטחים שלא יקבלו תשלום
במסגרת ההסדר, אלא אם עניינם הובא לפני המומחה המכריע. מבוטחים אלה יוכלו
להגיש תביעה אישית בכפוף לטענת התיישנות, ורק מי שישולם לו הסכום המופיע
בפוליסה לא יוכל להגיש תביעה נוספת.

24. בנוסף, הובהר כי באי כוח המבקש יגיעו למשרדי המשיבה כדי לוודא שסיבות
הדחייה שהופיעו באקסל נכונות, משקפות נכון את סיבות הדחייה הנוספות (כגון אי
גילוי או הסכמי פשרה) ותואמות את המצב בפועל. במקרה של מבוטחים שנדחו גם בשל
טרופונין וגם בשל תנאי נוסף, התיקים ייבדקו "בשבע עיניים" והם ייכללו בקבוצה
שתיבדק על ידי מומחה המבקש.

25. לגבי ההסדרה העתידית, הובהר כי החל מיום 1.7.2018 כל הפוליסות החדשות הן
פוליסות שבגינן לא דוחים על תנאי הטרופונין. המשיבה התחייבה כי גם בפוליסות
הישנות, מלפני יולי 2018, היא לא תדחה תביעות על תנאי הטרופונין, אלא תפעל
בהתאם לערכי המעבדה הבודקת.

פרסום והתנגדויות

26. הודעה על ההסכם פורסמה כדן (29.3.2026) והומצאה למדינה.
27. התנגדויות: לא הוגשו התנגדויות.
28. עמדת המדינה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות: ב-19.07.2026 הוגשה
29. הודעת הגורמים המקצועיים במדינה, שהעלו מספר הערות:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 א. אין להחייב את חברי הקבוצה לשלם למומחה מטעם המבקש או למומחה המכריע.
2 עמדת המדינה היא כי יש להשית את עלויות המומחים על המשיבה בלבד, שכן מדובר
3 בשלב הכרחי המהווה חלק ממנגנון האיתור והפיצוי של חברי הקבוצה.
4 ב. סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מחייב מתן אפשרות להגיש השגה לבית
5 המשפט, ולכן לא ניתן להסכים שלא תינתן זכות השגה על המומחה המכריע.
6 ג. מדובר בסכומי פיצוי גבוהים ויש לחייב את המשיבה לבצע מאמצים לאיתור
7 המבוטחים הזכאיים וקבלת פרטי תשלום, לרבות, במידת הצורך, פנייה לרשות
8 האוכלוסין לקבלת כתובת ופרטי התקשרות.
9 ד. הצדדים הסכימו על פיצוי נומינלי, אך בהתאם לדין יש לשלם הצמדה וריבית.
10 המדינה מדגישה כי בהנתן הצמדה וריבית הפיצוי בפועל נמוך מ-90%, ולמעשה משל
11 הוצגו חישובים מדויקים בית המשפט לא יכול להעריך את מקדם הפשרה האמיתי.
12 ה. הסדר הפשרה מעורר קושי מהותי בכל הנוגע למבוטחים שנקטו הליך משפטי
13 עצמאי, שכן הגשת תביעה אישית מהווה צעד אקטיבי מובהק של יציאה משורות
14 הקבוצה ורצון לנהל את ההליך באופן עצמאי, בפרט עבור תובעים בעלי אינטרס
15 כלכלי משמעותי. לפיכך, קביעת ברירת מחדל שלפיה שתיקה או אי-מענה בתוך 60
16 יום ייחשבו כהסכמה להסדר וכוותור על התביעה הפרטנית (בשל מעשה בית דין)
17 פוגעת בחברי הקבוצה ואף מתמרצת את הצדדים שלא להתאמץ באיתורם. המדינה
18 סבורה כי יש להפוך את ברירת המחדל, כך שהגשת התביעה הפרטנית תוכר כהודעת
19 פרישה מהקבוצה לכל דבר ועניין, אלא אם יודיע התובע מפורשות על רצונו להצטרף
20 לפשרה ולמחוק את תביעתו העצמאית.
21 ו. המדינה מתנגדת למתן פטור מחלקה השני של האגרה.

התייחסות הצדדים לעמדת המדינה

22
23 29. ב-06/09/2026 הוגשה התייחסות הצדדים לעמדת המדינה:
24 א. המומחה מטעם המבקש: המומחה אינו חלק מביצוע ההסכם אלא יועץ של המבקש
25 לבדיקת זכותם של חברי הקבוצה לפיצוי. לכן הוסכם כי חברי הקבוצה, ולא
26 המשיבה, נושאים בשכרו, באופן יחסי לפיצוי שיקבלו. הפחתתו היחסית מקופת
27 הפיצוי של חברי הקבוצה, בסכום של עד 70,000 ₪ כולל מע"מ, לכלל המבוטחים,
28 היא סבירה ואינה גורעת באופן מהותי משיעור ההשבה המוסכם לחברי הקבוצה.
29 ב. הצדדים סבורים כי עמדת הגורמים המקצועיים המבקשת לשמר את זכות ההשגה
30 סותרת את עיקרון "סופיות הדיון", שכן תפקידו של המומחה המכריע מתמצה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהכרעה רפואית-מקצועית נקודתית לגבי מצב המבוטח, ללא סמכות להכרעה
2 משפטית או לפרשנות ההסדר.
- 3 ג. הצדדים נכונים לאמץ את הערת הגורמים המקצועיים לגבי איתור חברי הקבוצה.
4 ככל שלא ניתן יהיה לבצע את התשלום באמצעות פרטי החשבון המעודכנים אצל
5 המשיבה, תבצע המשיבה פנייה טלפונית ופנייה באמצעות דואר אלקטרוני.
- 6 ד. בכל הקשור להוספת הפרשי הצמדה וריבית, הצדדים מבהירים כי במסגרת פשרה
7 כוללת המושגת בשלב מוקדם של ההליך, כימות מדויק של רכיב זה היה מצריך
8 מנגנון בדיקה פרטני, יקר ומסורבל, אשר בסופו של דבר היה פוגע בחברי הקבוצה.
9 במקום זאת, רכיב זה שוקלל מראש בקביעת מקדם פשרה גבוה במיוחד בשיעור של
10 90%, כאשר בדיקה פרטנית הייתה מובילה בהכרח להפחתת המקדם ולא הייתה
11 מטיבה את התוצאה הכספית עבורם. לטענתם, מתן פיצוי או השבה בערכים
12 נומינליים הוא נוהג שגרתי ומקובל בהסדרי פשרה, המשקף נאמנה את שקלול
13 הסיכויים והסיכונים בתיק.
- 14 ה. הצדדים מבהירים כי הגדרת הקבוצה כוללת גם מבוטחים שאינם מבוטחים פעילים
15 כיום.
- 16 ו. באשר להכללת מגישי התביעות הפרטניות בהסדר, הצדדים סבורים כי המנגנון
17 שנקבע תואם את הדין, וכי אין כל חשש לפגיעה בזכויות מגישי התביעות, שכן מדובר
18 במספר חד-ספרתי של מבוטחים, רבם מיוצגי בהליך הפרטי, והם ייודעו באופן ברור
19 ומפורש על זכותם לפרוש מהקבוצה. הצדדים מציינים כי שיעור הפיצוי המוסכם
20 (90%) גבוה משיעור הפיצוי הממוצע בתביעות פרטיות (כ-50-70%).
- 21 ז. באשר לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, הצדדים עומדים על טענותיהם.

הבהרות נוספות

- 22
- 23 30. ב-24/09/2024 הצדדים התבקשו לתת התייחסות נוספת לשתי נקודות: הראשונה
24 היא אפשרות ההשגה על המומחה המכריע; והשנייה היא התייחסות לנשיאה בשכר
25 המומחה מטעם המבקש במקרה בו ימצא מספר קטן מאוד של זכאים.
- 26 31. ב-07/10/2026 הודיעו הצדדים כי הם מסכימים שלא יחול מעשה בית דין על
27 מבוטחים שעניינם ידחה על ידי המומחה המכריע, ואלו יוכלו להגיש תביעה עצמאית.
28 בנוסף, הסכימו שבמקרה שבו יהיו שלושה מבוטחים זכאים או פחות, המשיבה תישא
29 ב-50% מעלות המומחה מטעם הקבוצה. יש לציין כי הצדדים מעריכים שמספר
30 המבוטחים הזכאים לפיצוי גבוה מכך.

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נמצא כי הסכם הסכם הפשרה על שינויי, ראוי, מתחשב בעניינם של חברי הקבוצה
2 ומטיב עמם, וכי הוא הדרך היעילה לסיום המחלוקת, ולכן ההסכם מאושר.
- 3 32. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה
4 אלא אם כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. אם
5 הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית יש לבחון גם
6 כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
7 הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
8 בנסיבות העניין.
- 9 33. קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
10 הקבוצה, ובכלל זה פשנות הפוליסה וחוזרי המפקח על הביטוח, האם בדיקות
11 הטרופונין החדישות החליפו בפועל את הבדיקות הישנות בבתי החולים, וכיצד ערכי
12 הסף שלהן מתרגמים לרף הנדרש של 1 mg/ml וכן האם דחיית התביעות על פי הערכים
13 הישנים מהווה הפרת חוזה ומפרה את הוראות המפקח.
- 14 34. אם עילת התביעה תוכח, מתקיימים גם רכיבי הקבוצה ורכיב הנזק. בנסיבות אלו,
15 ונוכח השינויים במדדי האבחון, קיים סיכון מהותי מבחינת המשיבה, זאת בהתחשב
16 בחוות דעת המבקש שצורפה להליך ולפיה ערכי הבדיקות הישנות אינם רלוונטיים,
17 ונוכח העובדה כי משנת 2016 לא נעשה בהן שימוש בישראל. מנגד קיימים סיכונים גם
18 מבחינת המבקש וחברי הקבוצה, בין השאר בשל הקושי לקיים בירור קבוצתי אחיד
19 בתביעות העוסקות באבחון רפואי, ומחייבות מעצם טיבן בדיקה רפואית ועובדתית
20 פרטנית של כל מקרה ומקרה. לכך יש להוסיף את העובדה שקיימת אפשרות לחברי
21 קבוצה רבים שלא פעלו ולא יפעלו למיצוי זכויותיהם, וזוכים לפיצוי בזכות התביעה.
22 מכאן, שלשני הצדדים קיימים סיכונים שיש לשקלם.
- 23 35. ההסדר המוסכם כולל שינוי התנהגות לעתיד (המשיבה התחייבה, כאמור, כי היא
24 פועלת ותמשיך לפעול בהתאם לבדיקות החדשות, לרבות בפוליסות ישנות מלפני 2018);
25 וכן בדיקת תיקי מבוטחים שתביעתם נדחתה בעבר ומתן פיצוי בשיעור 90% מהסכום
26 הנומינלי של תגמולי הביטוח. אמנם לא מדובר בפיצוי מלא, הן בשל מקדם הפשרה והן
27 בשל העדר מנגנון הצמדה, אך בהתחשב בבדיקה הרוחבית והיזומה של התיקים, ובכך
28 שנחסכת הגשת תביעה אישית על כלל ההוצאות הנובעות מכך, והסיכונים הנובעים
29 מהגשת תביעה שכזו, מקדם הפשרה הוא סביר ופועל לטובת הקבוצה. זאת, בהתחשב
30 גם בזכותם של חברי הקבוצה לפרוש ולהגיש תביעה עצמאית כנגד המשיבה; וביתר
31 שאת נוכח הסכמת הצדדים כי מבוטחים שלא יקבלו פיצוי, יוכלו עדיין להגיש תביעה
32 אישית אם ירצו בכך (כפוף לדין ולהתיישנות). עוד יש להוסיף כי מנגנון שכר הטרחה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שנבחר, ונגזר מן הפיצוי שיינתן בפועל, מתמרץ את ב"כ הקבוצה ואת המומחה לבדוק
- 2 ולנסות להכיר בכמה שיותר תביעות, וגם עניין זה פועל לטובת חברי הקבוצה.
- 3 36. נתתי דעתי להערות המדינה ולהתייחסות הצדדים. לגבי זכות ההשגה, הצדדים
- 4 הסכימו, כאמור, כי לא יחול מעשה בית דין על מי שתביעתו נדחתה על ידי המומחים
- 5 ומתייטר הצורך בהגשת השגה (שלמעשה נשללה רק מהמשיבה). לגבי שכר המומחה
- 6 מטעם המבקש, הצדדים הדגישו כי לא מדובר בגורם מבצע של ההסכם, אלא בגורם
- 7 מייעץ מקצועי מטעם המבקש ובאי כוחו, המסייע להם בבדיקת תיקי המבוטחים, והוא
- 8 מחליף מומחים מטעם חברי הקבוצה עצמם. בנסיבות אלו, ובהתחשב בהגבלת שכר
- 9 המומחה, ובהסכמת הצדדים בעקבות הערות בית המשפט, כי אם יהיה מספר מצומצם
- 10 של מבוטחים המשיבה תישא במחצית שכרו, לא שוכנעתי שיש לקבל את עמדת המדינה
- 11 ולשנות מהסכמת הצדדים.
- 12 37. לגבי תובעים בהליכים עצמאיים, הסברי הצדדים מקובלים, ומשעה שהובהר כי
- 13 המצב המשפטי וזכות הפרישה יוסברו באופן ברור ומפורש למבוטחים אלה ולבאי
- 14 כוחם, ברירת המחדל שהוצעה עדיפה על החלופה שעשויה להותיר תובעים פרטניים
- 15 ללא פיצוי, ורצויה יותר מבחינת חברי הקבוצה. למען הסר ספק נקבע כי תנאי לברירת
- 16 המחחדל הוא מתן הודעה והסבר כאמור בהסכם הפשרה.
- 17 38. נוכח כל אלו נמצא כי הסכם הינו סביר, מאזן בין השיקולים השונים, ולכן ראוי
- 18 והוגן מבחינת חברי הקבוצה. בנוסף, הוא מחליק תביעות פרטניות, ומאפשר קבלת
- 19 פיצוי במנגנון מוסכם, הכולל מומחה ומומחה מכריע, ובכך מהווה הדרך היעילה
- 20 וההוגנת לסיום המחלוקת.
- 21 39. פטור ממינוי בודק: ככלל, מינוי בודק נועד לסייע לבית המשפט להעריך סוגיות
- 22 כלכליות, אקטואריות או חשבונאיות סבוכות. במקרה דנן, המחלוקת היא בעלת אופי
- 23 רפואי, ולצורך יישומה קבעו הצדדים מנגנון פנימי הכולל בדיקה של מומחה המבקש
- 24 והעברת מחלוקות למומחה מכריע; כאשר הבדיקות הפרטניות של התיקים יתבצעו על
- 25 ידי ב"כ הקבוצה. בנסיבות אלו מתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור ממינוי בודק.
- 26 40. גמול ושכ"ט: הצדדים הסכימו, כאמור על תשלום גמול ושכ"ט בשיעור של 22%
- 27 מן הסכום שישולם בפועל (5% גמול ו-22% שכר טרחה). המנגנון שנקבע, ומתנה את
- 28 הגמול ושכר הטרחה בתשלום בפועל הוא מנגנון ראוי, שמתמרץ את ב"כ הקבוצה לאתר
- 29 כמה שיותר מקרים מוצדקים, ולהאבק על קבלת הפיצוי לברי הקבוצה. השיעור
- 30 המוסכם תואם את נסיבות ההליך ומשקפים את הסיכון שנטלו המבקש ובאי כוחו, את
- 31 השגעת המשאבים בתביעה, ואת המאמץ שהשקיעו ועוד ישקיעו בהליך ולטובת
- 32 הקבוצה. בנסיבות אלו הסכמות הצדדים, אשר תואמות את הוראות החוק ואת





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הפסיקה מאושרות השוו: רע"א 2957/17 סופרגז נ' שוורצמן (17/3/2024); ע"א 24665-
2 11-24 דש גמל ופנסיה נ' גרינברג (13/8/2025); רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין נ'
3 זיס (24/4/2025); ע"א 53824-11-24 עירית לוד נ' מאור (27/5/2026). כן ראו תזכיר
4 חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024, שהתייחס לשיקולים השונים
5 ואף הציע שיעורים המתאימים לכל שלב בהליך.

6 41. הוצאות משפט: בנסיבות העניין ההוצאות מאושרות, כפוף להצגת חשבונית.

7 42. אגרה: ברירת המחדל בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-
8 2007, קובעת כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה במקרה של אישור הסדר
9 פשרה. פטור מתשלום זה הוא חריג הדורש קיומם של "טעמים מיוחדים שיירשמו",
10 והובהר בפסיקה, כי הגעה לפשרה אינה מצדיקה פטור, אלא אם זו הושגה בשלבים
11 מוקדמים מאוד של ההליך ושלא שנגרמה הוצאה ציבורית. עם זאת, הפשרה עודנה
12 תמריץ להשגת פשרות מוקדמות עם השקעה מוטעה יחסית של זמן שיפוטי ומשאבים
13 ציבוריים. בעניינינו הסכם הפשרה הושג בשלב מוקדם של ההליך, בטרם הוגשה תשובה
14 לבקשת האישור מטעם המשיבה ומבלי שבית המשפט נדרש לדון בגופה של הבקשה,
15 ומשכך מתקיימים טעמים מיוחדים לפטור את הצדדים מחלקה השני של האגרה.

16 סוף דבר

17 43. נמצא כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי
18 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
19 העניין. הסדר הפשרה מאושר.

20 44. הקבוצה ועילות התביעה – כמפורט בפסק הדין.

21 45. מעשה בית דין – כאמור בהסכם הפשרה ובהבהרת הצדדים מ-07/10/26.

22 46. יש להגיש נוסח מוסכם של הודעה לפרסום הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות
23 ייצוגיות והתקנות מכוחו. גודל האותיות בפרסום לא יפחת מארבעה מ"מ. עדכון על
24 הפרסומים יוגש לתיק בית המשפט.

25 47. עדכון על תוצאות הבדיקות וסכומי הכסף שהועברו יוגש עד 1/3/2027.

26
27 ניתן היום, א' חשוון תשפ"ז, 12 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57217-07-24 פרץ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

רמי

רמי חיימוביץ, שופט

1
2

